د سریزې پر ځای

پښتانه باید د دې حقیقت و منلو ته غاړه کښېږدي چې پښتو ژبې ته د غناء او بډایۍ پر لور لا اوږده مزلونه پاته دي. که داسې نه وای نو ولې به د شلمې عیسوي پېړۍ په پای کې لا زموږ خواخوږو مشرانو له پښتو سره د (خوار کۍ) لقب زیاتولای. په دې لقب کې پر عاطفي اړخ سربېره د محتاجۍ ضمني معنا هم نغښتې ده. ګویا د پښتو ژبې د غناء له پاره د نور کار او زیار اړتیا سته.

د هرې ژبې او په هغو کې د پښتو ژبې د بډایۍ له پاره د تحقیق، تخلیق او ترجمې درې سره برخې لازمي دي. خو لکه د لاس په ګوتو کې چې توپیر سته هره ژبه بیا د خپلو غوښتنو او اړتیاوو له مخې په دغو درو واړو برخو کې پر یوه یا بله برخه باندې زور اچوي. زه له پښتو ژبې سره د نسبتاً اوږدې بلدتیا او د هغې په ګاونډ کې د نورو پرتو ژبو له مطالعې څخه دې نتیجې ته رسېدلی یم، چې د پښتو په پیاوړتیا کې باید د ترجمې کار ته زیاته پاملرنه وسي. دا ځکه د تحقیق او تخلیق هغه امکانات چې د نورو ژبو ویونکو ته میسر دي، له بده مرغه پښتانه یې نه لري، په تېره بیا نن ورځ چې څه دپاسه درې لسیزې یې په جګړو کې تېرې سوې دي، دوه درې سربسته نسله یې له منظمو زده کړو څخه بې برخې پاته سوي دي، د نفوسو یوه دریمه یې پر نړۍ باندې سره پاشل سوې ده او دننه په هیواد کې یې د پوهې او فرهنګ مرکزونه له تاداوه نړول سوي دي. خو د چا خبره "خونه که مې وسوه، دېوالونه یې پاخه سوه". د نړۍ پر هیوادو باندې د افغانانو سره پاشنې هغوی ته په نسبي توګه دا زمینه برابره کړې ده، چې د ترجمې له پاره یې د تحقیق او تخلیق په پرتله لاس تر یوه ځایه ورسېږي. پښتانه د نړۍ له ژوندیو ژبو او ژوندیو ادبیاتو سره تر یوې اندازې بلد سوي دي. د همدې استدلال تر اغېزې لاندې ما هر وخت او هر چا ته په پښتو ژبه باندې د نورو ژوندیو ژبو د آثارو د ژباړلو سپارښتنه کړې ده.

د دغه حاضر کتاب ژباړونکی ښاغلی ډاکټر محمدصدیق ظهیر په دغه

موضوع یعني د پښتو ژبي د بډایۍ په مسئله کي، زما سره په یوه نظر دئ او د نظر د همدې توافق نتیجه ده، چي نن د پښتو ژبي پر علمي زېرمه باندي د دې کتاب خوندوره اضافه زیاته سوه.

ښاغلی ډاکټر محمدصدیق ظهیر په مسلکي لحاظ انجنیر دئ او په جاپان کي یې د خپل تخصص په برخه کي دوکتورا بشپړه کړې ده خو له سیاست پوهني (پولیټیکل ساینس) سره د زلمیتوب له وخته اشنا او په دغه برخه کي د مطالعې څښتن دئ. ده په افغانستان کي د دیموکراسۍ تر لسیزي وړاندي او وروسته په پښتو ژبه قلم چلولی دئ او ډېري علمي، ادبي او سیاسي لیکني یې د طلوع افغان په اخبار او کندهار مجله کي د څلوېښتمي لسیزي په ګڼو کي خپرې سوي دي. په هیواد کي د دیموکراسۍ تر اعلان وړاندي سرکاري مطبوعاتو د امیر امان الله خان نوم د خپلواکۍ د ګټونکي به توګه نه کیښ. په طلوع افغان کي دغه پدل د ښاغلي ظهیر په یوه مقاله باندي مات سو، چي په هغې کي امیر امان الله خان د خپلواکۍ د اتل او ګټونکي په توګه ستایل سوی و. دغه مقاله د هغه وخت په کندهاریو منورینو کي ډېره ښه استقبال سوه. ښاغلي ظهیر د نړۍ د ادبي مشاهیرو ځیني مستقل آثار یې هم په پښتو ژبه ترجمه کړي او په طلوع افغان کي یې په اقساطو خپاره کړي دي او دا دئ تر یوې اوږدې وقفې وروسته یې د دې اثر په ژباړلو سره پر پښتو ژبه باندي یوه بله پېرزوینه هم وکړه. ما د دې کتاب متن کتلی دئ. د ژباړي د ژبي په باب مي له ښاغلي ظهیر صاحب سره خپل ملاحظات شریک کړي دي خو د لغاتو په انتخاب کي مي د ده د خپل حق درناوی پر ځای کړی دئ.

زه ښاغلي ډاکټر محمدصدیق ظهیر ته د دغه درانه اثر د ژباړلو له امله مبارکي وایم او هیله من یم چي پر (خوارکۍ) پښتو باندي خپله پوهه نوره هم ولوروي.

محمدمعصوم هوتک

اونتاریو – کاناډا

۶ – اکتوبر – ۲۰۰۸ع

یو څو خبري

ما یو څه وخت په جاپان کې تېر کړی دئ او هورې مې د انجینرۍ په څانګه کې د تحصیل پر څنګ د جاپان د تاریخي او کلتوري جوړښت او همدارنګه د بېساري چټک اقتصادي او تخنیکي پرمختګ په هکله هم څه ناڅه لوستي دي. یوه موضوع چې ما ته ډېره په زړه پوري وه هغه د جاپان په دې بېساري پرمختګ کې د ژباړې رول و. کله چې جاپانیان د نولسمې پېړۍ په وروستیو کلونو کې له تقریباً درې سوه کلني انزوا څخه راووتل او د نړۍ د پرمختللي او د جاپان د وروسته پاته ساینس او تخنیک څخه خبر سول، نو په دې فکر کې سول چې څه باید وکړي.

پر وطن او قام مین جاپاني مشران له ډېرو سلاوو اومشورو وروسته دې نتیجې ته ورسېدل، چې په غرب پسې د رسېدلو او له دوی سره د رقابت کولو یوه لار دا ده چې د غرب ټول علوم ژر تر ژره جاپان ته د ترجمې له لارې راوړي. که څه هم چې د جاپان اقتصاد په هغه وخت کې د نن په شان قوي نه و بیا یې هم ډېر ځوانان خارجي هیوادونو ته د زده کړې له پاره ولېږل او هم یې د امریکې، انګلستان، فرانسې، جرمني او نورو هیوادونو څخه په لوړو امتیازاتو استادان استخدام کړل، چې جاپاني زده کوونکو ته خارجي ژبې ور زده کړي. په ډېر لږ وخت کې جاپانیان په دې وتوانېدل چې د نړۍ په ژوندیو ژبو کې ډېر زیات لیکل سوي کتابونه جاپاني ژبې ته راواړوي او له هغو څخه په ګټه اخیستلو سره خپل هیواد ډېر ژر د نړۍ د پرمختللو هیوادو په ډله کې ودروي.

زما په نظر، زموږ ګران هیواد افغانستان هم باید د پرمختګ له پاره په دې لار کې جدي او هر اړخیزه ګامونه واخلي او چې په وس یې کېږي د نړۍ له ژوندیو ژبو څخه د هر ډول کتابو و ترجمه کولو ته زور ورکړي. په ملي سویه باندي خو په دې نېک کار کې پراخ ګامونه اخیستل او په دې لار کې پوره سرمایه ګذاري کول د دولت له مهمو کارو څخه دي، خو هغه افغانان چې په

خارجي هيوادو کي اوسي هم په دې کار کي ډېره مرسته کولای سي.

دا کتاب چي ستاسي په مخکي دئ د څلورو امريکايي ليکوالو، ميکايل راسکين، رابرت کورډ، جېمزميډ يورس او والټر جونز لخوا په ګډه د يوه درسي کتاب په شکل په ۲۰۰۴ع کال کی د Political Science. An Introduction په نامه ليکل سوی او چاپ سوی دئ چي وروسته بيا په ۲۰۰۷ کال کي له سره کتنه ورباندي سوې ده او د لسم ځل له پاره دوباره چاپ سوی دئ. ما دا کتاب تلخيص او ترجمه کړی دئ، په دې معنی چي هغه برخي مي ځني ايستلي دي، چي د امريکې په متحده ايالاتو پوري ډېري مختصي دي او زما په نظر به يې ښايي د افغاني زده کوونکو له پاره مفهوم اخيستنه له ستونزو ډکه وي. سره له دې هم، څرنګه چي کتاب د امريکايي زده کوونکو له پاره ليکل سوی دئ، ځکه يې نو ډېر مثالونه او مسايل د امريکې په سياسي او اجتماعي سيسټم پوري اړه لري خو يقين مي دئ چي د همدې مثالو او د امريکا د سياسي، اقتصادي، اجتماعي ، او کلتوري ساختمان زده کړه زموږ ځوان نسل ته هم ګټوره او هم لازمي ده.

د دې معنی هيڅکله دا نه ده، چي ګويا زده کوونکي بايد ټول هغه نظريات چي په کتاب کي راغلي دي په پټو ستر ګو ومني، او دا معنی هم نه لري چي زه ګويا له ټولو سره موافق يم. زما په نظر د دې کتاب د مفاهيمو، نظرياتو او مثالونو پوهه له زدکوونکو سره دا مرسته کولای سي، چي په افغاني ټولنه کي يې د مثالونو څر ک وباسي او د تطبيق ساحه يې وپلټي.

د دې کتاب ديارلس فصلونه ما ترجمه او تلخيص کړي دي. ځيني فصلونه اوږده او ځيني بيا لنډ ځکه دي، لکه مخکي چي مي وويل، موضوعات يې يوازي د هغه چا له پاره مفهوم لرلای سي چي په امريکا کي يې ډېر وخت تېر کړی وي. د ځينو فصلونو په پای کي (عمده مفاهيم) تشريح سوي دي چي زده کوونکو ته اضافي معلومات ور کوي چي د زده کونکو له پاره بې ګټې نه دي.

ګرانو لوستونکو ته معلومه ده، چي و پښتو ژبي ته د مسلکي اثارو ترجمه کول ستونزمن کار دئ. ما ډېر زيار ايستلی دئ، چي ترجمه روانه او اسانه راسي، مګر بيا هم که چېري کومه جمله مبهمه وي، لطفاً يې يو ځل بيا ولولئ ښايي معنی يې روښانه سي. که بيا هم د جملې مفهوم روښانه نه سو نو دا زه د ځان نيمګړتيا بولم او له ګرانو لوستونکو څخه هيله لرم، چي د خپلي

بزرګوارۍ له مخې عفوه راته وکړي.

له ښاغلي نسیم سلیمي څخه زیاته مننه کوم، چې د دې ترجمې یوه برخه يې کتلې او لازمي مشورې يې راکړي دي. زما وروڼو ډاکتر رفیق ظهیر او انجینر نادر ظهیر زموږ د هفته ییز چکر وهلو پر وخت د مناسبو لغاتو او اصطلاحاتو په برخه کې ډېره مرسته راسره کړېده، چې کور ودانی ورته وایم. په پای کې باید ووایم چې دا ترجمه، لږ ده که ډېره، ښه ده که بده، د محمد معصوم هوتک له مرستې پرته يې تر تاسو ښاغلو لوستونکو پورې رسول ممکن نه وه. معصوم هوتک سربېره پر دې چې همېشه يې و دې کار ته تشویق کړی یم، دا ترجمه يې، د کلمې په واقعي معنی، ټکي په ټکي لوستلې او ایډیټ کړې ده. عمر دې يې ډېر، کور دې ودان او پرقلم دې برکت وي. زه تر حد زیات ځني ممنون یم، مګر نو د څه کم پنځوسو کالو اشنایۍ نتیجه باید همداسې وي.

په درناوي

محمد صدیق ظهیر

ویرجینیا – امریکا

نومبر ۲۰۰۸ع

لومړی فصل

د سیاست علم :

جنګ او ترورېزم د امریکې د متحده ایالاتو په خلکو کي له سیاست سره علاقه بیر ته راژوندۍ کړې ده. زده کوونکو او جدي خلکو چي پخوا له سیاست او سیاسي مسایلو څخه مخ اړاوه، اوس یې بیر ته سیاست ته مخ کړی دئ. مګر سره له دې هم ډېرو پولیټیکل ساینټسټانو ته دا اندېښنه پیدا سوېده، چي د امریکې په متحده ایالاتو او همدارنګه د نړۍ په ډېرو نورو هیوادونو کي خلګ په اصطلاح غیر سیاسي سوي دي. پوښتنه دا ده چي ولي له ډېرو کلونو راهیسي له سیاست سره د خلګو علاقه مخ پر لږېدو ده. ایا علت یې له سیاستوالو څخه، چي هر وخت یوازي د ګوندي ګټو له پاره هڅي کوي، د خلګو کر که ده؟ او که خلګو ته دا احساس ورپیدا سوی دئ چي د دوی یوه انفرادي رایه کومه ګټه نه کوي؟ ایا له خلګو سره دا مفهوم پیدا سوی دئ چي د سیاست په میدان کي یوازي د ثروتمندو او با قدرته خلګو، چي هر څه زړه غواړي هغه کولای سي، اغېزه سته نو په سیاست کي برخه اخیستل څه ګټه لري؟

د دې کتاب تسیز (Thesis) دا دئ چي سیاست مهم دئ. که تاسي له سیاست سره علاقه ونه ښیاست او په سیاست کي برخه وانخلئ، یو بل څوک به دا کار وکړي او هغوی به پر هغو تصامیمو اغېزه وکړي چي زموږ او ستاسي پر ژوند اثر ښندي. د دې کتاب یوه وظیفه دا ده چي تاسي ته دا وښیي چي سیاست څه شي دئ او څرنګه کار ورکوي، څو تاسي په خپله ګټه پوه سئ او نور څوک ونه کولای سي چي په سیاست کي ستاسي له ناپوهۍ څخه ناوړه ګټه واخلي.

له سیاست څخه د ډېرو خلګو نفرت کېږي او ښایي دوی پر حق هم وي. سیاست ښایي په خپل ذات کي یو غیراخلاقي شی وي. له قدرت څخه ناوړه استفاده او فساد د سیاست مهم اجزاء تشکیلوي. مګر دا حتمي نه ده چي

ستاسي هغه څه خوښ هم وي چي زده کړه يې کوئ. بيالوژيستان د خطرناکه ناروغيو باکټرياوي تر مايکروسکوپ لاندي مطالعه کوي. د دوی دا باکټرياوي خوښي نه وي، مګر دوی غواړي په دې پوه سي چي باکټرياوي څرنګه ډيرېږي، څه ډول خطرونه ځني پيښيږي او څرنګه له منځه وړل کېداي سي. د بيالوژيستانو دې باکټرياوو ته درد (قهر) هم نه راځي چي سره چختاني او له منځه يي يوسي. دوی غواړي د طبيعت په قوانينو ځانونه پوه کړي څو وکولای سي له دې لاري له بشري ژوند سره مرسته وکړي. پولیټکل ساینټستان له سياست سره همدا کار کوي.

اصلي علم :

ارسطو، چي د ډيسپلين discipline تهداب ايښوونکی دئ، سياست (اصلي علم) بولي. مطلب يي دا دئ چي تقريباً هر څه په يوه سياسي زمينه کي پيښيږي او تقريباً پر نور هر څه باندي پوليس polis (د يونان ښار- دولت city-state) حکمراني کوي. څرنګه چي تقريباً هر څه سياسي دي، نو د سياست مطالعه [زده کړه] ګواکي تقريباً د هر څه زده کړه ده. ځيني محصلين [زده کوونکي] د زده کړي بېلابېلي څانګي تعقيبوي. پولیټکل ساینس پخپله د اجتماعي علومو د بېلابېلو څانګو څخه متشکل دئ. ځيني وخت، په دې باندي پوهېدل ګران دي چي د مثال په توګه تاريخ، بشري جغرافيه، اقتصاد، سوشيولوجي، انتروپولوجي او يا هم سايکولوجي پر کوم ځای ختميږي او پولیټیکل ساینس پر کوم ځای پيل کېږي. دلته به، په لنډه توګه، وګورو چي پولیټکل ساینس څرنګه له نورو اجتماعي علومو سره ارتباط لري.

تاريخ:

تاريخ د پولیټکل ساینس له پاره د معلوماتو data يوه مهمه منبع تشکيلوي. کله چي موږ د فرانسې د دريم جمهوريت (۱۸۷۱ – ۱۹۴۰ع) د سياست په باب، يا د فرانکلين روزولت (۱۹۳۳ – ۱۹۴۵ع) په وخت کي د امريکې د جمهوري رياست د قدرت د زياتوب په باب او يا هم د ساړه جنګ (۱۹۴۷– ۱۹۸۹ع) په هکله خبري کوو، موږ د تاريخ مطالعه کوو. مګر تاريخ پوهان او پولیټکل ساینټستان په دې پيښو کي بېل شيان پلټي او له دې

معلوماتو سره په بېلابېلو اشکالو سروکار لري. په خاصه توګه، تاریخ پوهان یوه پېښه په تفصیل سره څېړي، د پېښي په هکله اسناد، ارشیفونه او خبري راپورونه راغونډوي. دوی پر یوه موضوع باندي متمرکز سوي زیات معلومات [ډېټا] لري، مګر د عمومي کولو [تعمیم] په هکله لږ او یا هیڅ اقدام نه کوي. له بلي خوا، بیا پولیټکل ساینټستان خبره له تعمیم [generalization] څخه راشروع کوي. موږ کولای سو د تاریخ پوهانو څېړني او ګروپېږني سره مقایسه او مقابله کړو. یو تاریخ پوه ښایي د وایمر جرمني (۱۹۱۹ – ۱۹۳۳ع) تفصیلي څېړنه او مطالعه سر ته ورسوي، پولیټکل ساینټست بیا ښایي دا ډول څېړنه په عین دوران کي له فرانسې، ایټالیا او روسیي سره مقایسه کړي، چي مشابهتونه او تفاوتونه یې وګوري. ځیني تاریخ پوهان هم مقایسوي څېړنه سر ته رسوي، چي په دې صورت کي نو دوی په عمل کي پولیټکل ساینټستان هم بلل کېدای سي.

بشري جغرافیه :

بشري جغرافیه، چي له فزیکي جغرافیې سره تفاوت لري، که څه هم په دې وروستیو لسیزو کي پولیټکل ساینټستانو له نظره اچولې ده، مګر په واقعیت کي یې په سیاست کي نفوذ زیات دئ. د بشري سلوک په قلمرو پوري تړلي عناصر لکه سرحدات، نژادي ساحه، تجارت، د قدرت تمرکز او منطقه ډېر زیات سیاسي نتایج او اړخونه لري. د افغانستان، چچنیا او عراق پرابلمونه تر ډېره حده جغرافیایي اړخ لري او همدارنګه د کاناډا لاینحل فېډرالیزم، چي د کوبیک ځیني خلک غواړي ځني بېل سي، جغرافیایي اړخ لري.

اقتصاد :

اقتصاد، د ځینو اقتصاد پوهانو په عقیده، د سیاست اصلي موضوع تشکیلوي. خو پولیټکل ساینټستان په دې هکله برعکس ادعا لري. دا خبره رشتیا ده، چي ډېري سیاسي لانجې اقتصادي ریښې لري. اقتصادي انکشاف د ډموکراسۍ د تحقق له پاره ډېر اهمیت لري، لږ غریب هیوادونه سته چي ډیموکراتیک رژیم لري. مخ پر کښته اقتصاد د ډموکراسۍ د له منځه تلو سبب ګرزیدای سي، د وایمر جمهوریت Weimer Republic او په راوروسته

کي روسيه يي ښه مثالونه دي. کومي پاليسي ګاني اقتصادي انکشاف منځ ته راوړي؟ حکومت بايد څومره رول [په اقتصاد کي] ولري؟ ايا يورو euro نور هم يوروپ سره متحد کولای سي؟ کله چي اقتصاد پوهان د پاليسۍ په دا ډول پوښتنو کي را ونغاړل سي، له دوی څخه (پوليټکل اکونومستان) جوړيږي.

سوسيولوجي :

د سوسيولوجي او پوليټکل ساينس ځيني برخي سره ګډيږي. سيمور مارتين ليپسيت Seymour Martin Lipset چي يو سوسيولوجست دئ، د پوليټکل ساينټست په صفت هم ډير شهرت لري. دی د هغو لومړنيو پوهانو په ډله کي دئ چي د ډموکراسۍ او ثروت تر منځ يې نژدي رابطه وښودله. لکه چي په راتلونکي فصل کي به يې وګورو، پوليټکل ساينس په ټولنه کي دا مطالعه کوي چي د سياست په هکله "څوک څه ډول فکر کوي". سوسيالوجي بيا دا څيړي چي څرنګه د اجتماعي طبقاتو، مناطقو، مذاهبو او عمر پر اساس د خلګو سياسي نظريات فرق کوي. په دې ترتيب نو سوسيولوجي د سياسي کلتور، عمومي افکارو او د انتخاباتو په هکله د مطالعاتو له پاره يو تجربوي اساس برابروي.

انسان پېژندنه :

انسان پېژندنه يا انتراپولوجي، چي په عنعنوي توګه د بې سوادو ټولنو مطالعې ته متوجه ده، له پوليټکل ساينس سره بې ارتباطه غوندي ښکاري. مګر د انتراپولوجي له تشريحي او مصاحبوي تخنيکونو څخه په پوليټکل ساينس کي په زياته پيمانه کار اخيستل کېږي. د جاپانيانو د احترام سيستم، چي موږ يي نن ورځ هم وينو، تر زر کاله لا هم پخوا منځته راغلی دئ. ځيني اوسني سياسي سيستمونه حتی اوس هم سياسي قدرت و عنعنوي با نفوذه کورنيو يا قبيلو ته سپاري. په افريقا کي، رايي ګيري او تشدد قبيلوي کرښي تعقيبوي.

سايکالوجي :

سايکالوجي، په تېره بيا اجتماعي سايکالوجي، د پوليټکل ساينس په

پوهېدنه کي ډېره مرسته کوي. دا چي څه ډول شخصیتونه سیاست ته لېوال کېږي، یا دا چي ولي او تر کومو شرایطو لاندي خلګ د واکمنانو اطاعت کوي، سایکا لوجیکي مسایل دي چي پوهېدل یي له پولیټکل ساینس سره مرسته کوي. د هټلر، سټالین او ماوتسي تونګ په هکله مطالعه اکثره وخت پر سایکالوجیکي تیوري ګانو بنا سوي وې.

سایکالوجسټان په خاصه توګه په متود ولوجي methodology کي تکړه وي، دوی شیان په عیني (واقعي او بي طرفه) توګه مطالعه کوي او موږ ته دا راښیي چي ضعیفو ادعا ګانو ته د شک په ستر ګه وګورو .

سیاسي قدرت څه شي دئ؟

پولیټکل ساینس ډېر وخت د نورو اجتماعي علومو له کشفیاتو او مطالعاتو څخه استفاده کوي. مګر کومه مشخّصه چي پولیټکل ساینس له نورو اجتماعي علومو څخه بېلوي، هغه و سیاسي قدرت ته د پولیټکل ساینس خاصه توجه ده. زموږ دوهم بنسټ ایښوونکی پلار (تر ارسطو وروسته) د رنسانس د دورې فلورانسي فیلسوف نیکولو ماکیاولي Niccolo Machiavelli دئ، چي په سیاست کي یي د قدرت پر رول ټینګار کړی دئ. تاسي کولای سئ له مخکي ذکر سوو ټولو روشونو او فکتورونو څخه کار واخلئ، مګر که تاسي له هغو څخه د سیاسي قدرت د مطالعې په برخه کي استفاده ونه کړئ، تاسي به ښایي د پولیټکل ساینس مطالعه نه کوئ. د ځینو خلګو د سیاسي قدرت political power مفهوم هم نه خوښېږي. ځکه چي له دې مفهوم څخه د جبر، عدم مساوات او کله هم د ظلم بوی راولاړېږي. ځیني خلګ د "قدرت له پاره سیاست کول" غندي او د بې له قدرته حکومت وړاندیز کوي، چي په هغه کي به خلګ ګویا د وروڼو او خویندو په شان د محبت او یو له بله سره د هر څه د شریکولو پر اساس ژوند سره کوي. پر دا ډول اساساتو جوړي سوي ټولني دوام نه سي موندلای، که چېري دوام هم ومومي نو به یې د معمولي حاکم او محکوم ساختمان و یو بل شکل ته غاړه ایښې وي، چي بیا به هم د قدرت زوړ وروست بوی ځني راولاړېږي. داسي ښکاري لکه سیاسي قدرت چي د بشر په خټه کي اخښل سوی وي. مګر سوال دا دئ چي ولي ځیني خلګ پر نورو باندي سیاسي قدرت چلوي؟ د سیاسي قدرت له پاره قاطع او صریح تشریح وجود نه لري.

مګر ځیني بیولوجیکي، سایکالوجیکي، کلتوري، عقلاني او غیر عقلاني تشریحات رامنځته سوي دي، چې د سیاسي قدرت په مطالعه کي مرسته کولای سي.

بیولوجیکي تشریح:

ارسطو تر ټولو مخکي او ښايي هم تر ټولو ښه ویلي دي چې: "انسان د طبیعت له مخي یو سیاسي حیوان دئ". (ارسطو د zoon politikon, لغت استعمال کړی دئ چې د "سیاسي حیوان " او یا هم د " اجتماعي حیوان" په توګه ترجمه کېدای سي. یونانیان په city-state ښار – دولت کي اوسېدل چې polis پولیس د اجتماع [ټولني] په معنی هم استعمالېدی). د ارسطو مقصد دا دئ چې انسانان په طبیعي توګه د پیلانو او هوسیو په شان ډله ییز ژوند کوي. دوی د ځان ساتني او بقا له پاره یو بل ته ضرورت لري. دا هم طبیعي خبره ده چې دوی، لکه ټول ډله ییز حیوانات ځانونه د رهبري کوونکو او رهبري کېدونکو په ډله کي سره تنظیموي. د ارسطو د لارښودني له مخي داسي بیولوجیکي تشریح کېدای سي چې ګویا د سیاسي سیسټمونو تشکیلول او د هغو د لیډرانو اطاعت کول د انسان فطري سلوک دئ، چې راتلونکو نسلونو ته د (ژن) [په کروموزم کي موجود عامل چې د ارثي صفاتو ناقل دئ] په وسیله انتقالېږي. ځیني متفکرین استدلال کوي چې انسانان په سیاست کي هماغه د "تسلط د مراتبو سلسله" تعقیبوي چې نورو تي لرونکو (حیواناتو) وضع کړې ده.

د بیالوجیکي روش برتري د هغه په ساده توب [اساني] کي ده، مګر دا روش یو لړ سوالونه هم رامنځ ته کوي. که موږ دا ومنو، چې انسانان په طبیعت کي سیاسي موجودات دي، بیا نو موږ داسي حالتونه څرنګه تشریح کولای سو چې سیاسي ګروپونه سره پاشل کېږي او خلک د لیډرانو له اطاعت کولو څخه سرغړونه کوي؟ ښايي موږ دا تیوري داسي تعدیل کړو چې: انسانان نامکمله سیاسي (یا اجتماعي) حیوانات دي. ډېر وخت خلک ګروپونه تشکیلوي او د لیډرانو اطاعت کوي، مګر ځیني وختونه، تر معینو شرایطو لاندي، دوی دا کار [د لیډرانو اطاعت] نه کوي. دلته نو بیا دا سوال رامنځته کېږي چې کوم شرایط د سیاسي ګروپونو د تشکیل او یا انحلال سبب ګرځي؟

سایکالوجیکي تشریح :

د سیاست او اطاعت سایکالوجیکي تشریح له بیالوجیکي تیوریو سره تړلې ده. دواړه تیوري ګاني پر هغه فرضیه باندي بنا دي، چي ګویا د سیاسي ګروپونو تشکیل د پیړیو تکاملي جریان په نتیجه کي منځته راغلی دئ. سایکالوجستانو خپل نظریات د تجربیوي څېړنو له لاري سوتره کړي دي. یوه له هغو څخه هم د میلګرام Milgram مشهوره مطالعه او څېړنه ده، چي په هغه کي د یوه پروفیسور لخوا و څو بې خبرو شاګردانو ته هدایت ورکړه سو، چي یو مظلوم شخص ته برقي ټکانونه [شوک] ورکړي. "مظلوم شخص" چي په یوه چوکۍ پوري ټینګ تړل سوی و، په حقیقت کي یو اکټر [لوبغاړی] و، چي یوازي یې داسي اکټ کاوه چي ګویا [له برقي شوکونوڅخه] رنځ وړي. زیاتو شاګردانودا غوښتل چي پر"مظلوم" باندي ډېره اندازه برقي شوک ځکه استعمال کړي چي "پروفیسور" (یعني یو لوړ مقام د لابراتوار په سپینه چپنه کي) و دوی ته ویلي وه. د ډېرو شاګردانو دا خوښه نه وه چي مظلوم ته زجر ورکړي، مګر له ځان سره یې دا استدلال کاوه چي دوی یوازي د پروفیسور اوامر پر ځای کوي او پر مظلوم باندي چي هر څومره زجر تېرېږي هغه دپروفیسور مسئولیت دئ. دوی د خپلو اعمالو مسئولیت د یو لوړمقام په غاړه کي وراچاوه.

سایکالوجیکي مطالعاتو دا هم ښودلې ده چي زیاتره خلګ په طبیعت کي مطابقت کوونکي دي. د یوه ګروپ زیات غړي شیانو ته د ګروپ په ستر ګو ګوري. سایکالوجست ایروینګ جینیس Irving Janis داوښودله چي د خارجي پالیسۍ ډېر اشتباهات د "ګروپ په توګه فکر کولو" څخه منځته راغلي دي، چي په هغه کي د لېډرشیپ ګروپ ځانته وایي چي هر څه سم دي او اوسنۍ پالیسي کار ورکوي. ګروپونه دې ته تمایل لري چي د شکمنو خلګو پر شک باندي ستر ګي پټي کړي. د مثال په توګه، دا چي جاپان به ۱۹۴۱ع کال کي پر پرل هاربر باندي Pearl Harbor حمله وکړي او یا دا چي په ۱۹۶۱ع کال کي به د کیوبایي فراریانو د Bay of Pigs حمله ناکامه سي، چا غوږ ونه نیوه. و چارواکو ته اطاعت او ګروپي فکر کول دا ښیي چي انسانان عمیق (او یا هم ښایي فطري) ضرورت لري چي په ډلو (ګروپونو) کي ځانونه ځای او د دوی له نورمونو (معیارونو) سره ځانونه عیار کړي. ښایي دا به هغه څه وي چي د انساني

ټولنو موجودیت ممکنوي، او په نتیجه کي د نازي قتل عام Nazi Holocaust او په اوس کي د عراق د قتل عام په شان وحشتونو امکانات منځته راوړي.

کلتوري تشریح :

د انساني سلوک ځومره برخه د زده کړي له لاري او په مقابل کي بیا ځومره برخه د بیالوجیکي وراثت له لاري لاسته راځي؟ دا هماغه د عمرونو زوړ (ارثي که کسبي) بحث تشکیلوي [چي په انګرېزي کي د " nurture versus nature" په نامه شهرت لري]. د شلمي پېړۍ په زیاته برخه کي، د کلتوري فرضیې پلویانو cultural theorists (هغه کسان چي په دې باور لري چي انساني سلوک د زده کړي محصول دئ) تسلط درلود. انتروپولوجستانو دا نتیجه ګیري کړې وه، چي د سلوک ټول تفاوتونه کلتوري دي. دوی استدلال کاوه هغه ټولني چي په سوله او یو له بل سره په همکارۍ کي ژوند کوي خپل اولادونه هم په همدې ډول رالویوي. سیاسي ټولني د کلتوري ارزشونو پر اساس تشکل او دوام مومي چي [دا کلتوري ارزشونه] د والدینو، مکاتبو، کلیسا ګانو او جمعي ارتباط د وسایلو په وسیله انتقال مومي. په پولیټکل ساینس کي د سیاسي کلتور په نامه یو بل په زړه پوري مضمون انکشاف موندلی دئ. د دې مضمون څېړونکو دا ښودلې ده چي د یوه هیواد سیاسي کلتور د ډېرو اوږد مهالو فکتورونو په وسیله تشکل موندلی وي چي دا فکتورونه دین، د اولادونو روزنه، او اقتصادي انکشاف تشکیلوي.

د کلتوري تیورۍ پلویان هغه وخت مشکل وینې چي سیاسي سیسټم له کلتوري سیسټم سره تماس له لاسه ورکړي. د مثال په توګه، کله چي د ایران پاچا کوښښ وکی یوې داسي اسلامي ټولني ته چي لوېدیز ارزښتونه او د ژوند طرز یي خوښ نه و، عصریت راوړي. ایرانیانو پاچا وشاړه او د یوه قرون وسطی مذهبي رهبر هرکلې یي وکړ چا چي د عنعنوي ایرانیانو خوښ ارزښتونو ته لبیک وواېه. کلتوري تیوري ګاني د امریکا پر سیاست باندي هم تطبیقېدای سي. جمهوري غوښتونکي زیات وخت انتخابات ځکه ګټي چي د مذهب، فامیل او خودکفایي پر ارزښتونو، چي د امریکا په کلتور کي ژوري ریښې لري، ټینګار کوي. ډېر پوهان په دې باور دي چي اقتصادي او سیاسي پرمختګ په کلتور culture پوري ټینګ تړلی دئ.

سیاسي ژوند ته د کلتوري تیورۍ له نظره کتل ځیني خوش بینانه اړخونه لرلای سي. که د انسان سلوک زده کېدای سي، نو بیا بد سلوک نازده [له ځانه لیري] کېدای او ټولنه اصلاح کېدای سي. د دې نظریي په اساس، ځوانانو ته ورزده کېدای سي چي تحمل، همکاري او انصاف ولري چي په دې توګه به نو په تدریج سره د ټولني کلتور پر ښه خوا تغیر ومومي. مګر، لکه د عراق امریکایي اشغال ګرو چي کشف کړل، په کلتور کي تغیر راوستل په بې ساري توګه ګران کار دئ.

کلتور د خلګو په سیاسي سلوک کي ډېره برخه اخلي، مګر دا تیوري ځیني مشکلات هم لري. لومړی دا چي، کلتور له څه شي څخه سرچینه اخلي؟ تاریخ، اقتصاد او که مذهب؟ دوهم دا چي، که د انسانانو ټول سلوک په کلتور اړه ولري، نو بېلابېل سیاسي سیسټمونه به یو له بله دومره سره بېل وي لکه کلتورونه چي سره بیل دي. مګر، په خاصه توګه د سیاست په برخه کي، موږ په ډېرو متفاوتو کلتوري ساحو کي سره ورته (مشابه) سیاسي کردارونه او مشخصات وینو. د مثال په توګه، سیاسیون په هر کلتور کي چي وي د فساد و خوا ته تمایل لري.

د معقولیت تشریح :

یو بل مکتب بیا سیاست عقلاني rational شی بولي. مطلب یي دا دئ چي خلګ ډېر وخت په دې پوهېږي چي څه غواړي او د هغه څه له پاره چي کوي یي ښه دلایل لري. د هابس Hobbes او لاک Locke په شان کلاسیک سیاسي تیوریسنان، په دې عقیده وه چي انسانان (مدني ټولنه) ځکه تشکیلوي، چي د دوی منطق ورته وایي چي دا (مدني ټولنه) تر انارشۍ ډېره ښه ده. خلګ د خپل ژوند او خپل ملکیت د ساتلو له پاره حکومتونه جوړوي. که چېري دا حکومتونه له قدرت څخه ناوړه استفاده وکړي، نو خلګ دا حق لري چي [دا حکومتونه] منحل کړي او له سره نور حکومتونه تشکیل کړي. د لاک نظریي د امریکې پر بنسټ ایښوونکو پلرونو Founding Fathers ډېر نفوذ درلودلی دئ.

د بیالوجیکي، سایکالوجیکي او کلتوري تشریح مکتبونه بشري استدلال ته لږ اهمیت ورکوي. دوی ادعا لري چي انسانان دیو معین سلوک سره ژېږېدلي او یا (په یوه معین سلوک باندي) محدود کړه سوي دي، او افراد

ډېر لږ وخت معقول فکر کوي. په دې صورت کي نو موږ داسي حالتونه څرنګه توضیح کولای سو چي خلګ له ګروپي تطابق څخه جلا کېږي او په آزاده توګه استدلال کوي. مثلاً یو څوک ویلای سي چي "زه تر هغه وخته د احمد پلوی وم تر څو چي ده دا خطرناکه اقتصادي پالیسي رامنځته کړه، اوس زه خپله رایه محمود ته ورکوم" خلګ هر وخت دا ډول معقول تصامیم نیسي. یو سیاسي سیسټم چي د بشري استدلال پر فرضیه بنا وي، زیات امکان لري د عدالت او بشریت پر اساس حکومت وکړي. که (سیاسي) لیډران په دې باور وکړي چي خلګ د بیا لوجیکي وراثت او یا هم کلتوري محدودیت له مخي (د حکومت) اطاعت کوي، نو دا فکر به ورپیدا سي چي دوی (لیډران) د هر ډول فساد او بې اداره ګۍ څخه تېښتېدلای سي او له بلي خوا، که له واکمنانو سره دا بېره وي چي خلګ معقول دي، نو دوی به د غلطیو په تشخیص کي د خلګو وړ تیا ته احترام وکړي. په نتیجه کي، که خلګ حتی په پوره ډول معقول هم نه وي، دا ښه خبره ده چي واکمنان فکر وکړي چي خلګ (معقول) دي.

د غیر معقولیت تشریح :

د نولسمي پېړۍ په اواخرو کي، ځینو متفکرینو دا نظریه رامینځ ته کړه چي خلګ، خصوصاً د سیاسي قدرت په هکله ، اساساً غیر معقول irrational دي. دوی (خلګ) احساساتي دي، د [موهومي] افسانو myth او قالبي نظریاتو تر تأثیر لاندي راځي او سیاست په واقعیت کي د سمبولونو په مهارت کارول دي. یوه [سیاسي] غونډه د یوه وحشي حیوان په شان ده چي یو جذاب لیډر یي په شلاقو وهي څو د خپلي خوښي کارونه په وکړي. هغه څه چي خلګ یي معقول بولي په واقعیت کي (موهومي) افسانې دي، د کنټرولولو له پاره یي فقط [موهومي] افسانې ورته ویلې. د دې مکتب لومړنی عملي کوونکی، په ایټالیه کي د فاشیزم موسس، موسولیني Mussolini و، چي په جرمني کي هټلر Hitler د هغه لاره تعقیب کړه. یو په ژبه نرم افراطي مسلمان، اسامه بن لا دن، د زرهاوو غیر معقولو احساساتي پېروانو لیډر دئ. د دې [موهومي] افسانې، چي ګوا کي امریکا د اسلام دښمنه ده، په منلوسره ځینو خلګو د ټروریسټي اعمالو له لاري په خوښۍ سره خپل ژوند له لاسه ورکړ.

د انسانانو د سیاسي سلوک په هکله به د غیرمعقولیت نظریه ښایي تر

ډېره ځایه حقیقت ولري، مګر (دا نظریه) فاجعه آمېزه نتایج په بر کې لري. هغه لېډران چې د غیرمعقولیت د نظریې لارې او تخنیکونه په کار اچوي، د خپلو پروپاګنډونو په منلو پیل کوي او (په نتیجه کې) خپل ملتونه جنګ، اقتصادي ورانۍ او استبداد ته ورپوري وهي. ځیني وخت غیرمعقولیت توب [irrationalis] حتی په ډېرو پرمختللو ټولنوکي هم لیدل کېدای سي، چې د سیاست ډېره برخه د راغونډو سوو خلګو په زوره چیغې وهل او د لېډرانو د قهرمانۍ ځان ښوونه تشکیلوي.

قدرت د یو ترکیب په توګه :

د سیاسي قدرت په ټولو پورته [ذکر سوو] تشرېح ګانو کې د حقیقت عناصر وجود لري. په بېل وخت او بېلو شرایطو کې، هر یو د قدرت تشرېح کولای سي. ټام پېن Tom Pain د سلیم عقل [common sense] په نامه پخپله رساله کې د معقولیت پر اساس دا خبره تشرېح کړه چې ولي باید امریکا له برتانیې څخه جلا سي. د امریکې د آزادۍ د اعلامیې او هم د اساسي قانون تسوید کوونکي د خپل عصر د معقولیت [rationalism] تر نفوذ لاندي راغلي وه. دوی خپل استدلال داسي طرح کړ لکه د انسان سیاسي فعالیت چې د نیوټن د فزیک په شان منطقي وي.

مګر آیا دوی څومره په رشتیا سره معقول وه؟ د اتلسمي پېړۍ په اواخرو کې، د امریکې دیارلس کالوني ګاني له کلتوري پلوه له برتانیې څخه بېلي سوي وې. خلګو ځانونه امریکایان بلل، نه د انګلستان د کالونۍ غړي. دوی امریکایي ورځپاڼې لوستلې او تر برتانیې یې خپل میانځي روابط او مراودات زیات وه. ښایي دا بېلوالی به تر معقولیت دمخه کلتوري شکل درلود.

موږ همدارنګه، سایکالوجیکي او د غیرمعقولیت عوامل نه سو هېرولای. ساموېل ادم Samuel Adam ځیرک انقلابي و، تامس جفرسن Thomas Jefferson تکړه لیکوال و او جورج واشنګټن George Washington یو ډېر نامتو جنرال و. له برتانیې څخه د امریکې جلا کېدل او یو نوی نظام منځته راتلل د دې ټولو عواملو [فکتورونو] یو پرله پېچلی ترکیب و. د فکتورونو دا ډول پرله پېچلی ترکیب په هرډول سیاسي سیسټم کې راتلای سي. ځیني وختونه یو فکتور تر نورو ډېر مهم برېښي، مګر موږ په یقیني توګه د یوه ټاکلي

فکتور دروندوالی نه سو تعینولای. دې ته هم پام باید وسي چې څرنګه بېلابېل فکتورونه یو په بل کي سره ګډېږي. بیالوجیکي فکتور پر سایکلوجیکي فکتور ورځي، چې دا بیا پخپله پر کلتوري فکتور ورځي، د معقولیت او غیر معقولیت د فکتورونو تر مینځ هم درز روښانه نه دئ.

یوه عامه تېروتنه دا ده، چې سیاسي قدرت ته د یو محدود او اندازه کېدونکي کمیت په توګه کتل کېږي. قدرت د خلګو تر مینځ یوه رابطه ده، هغه وړتیا او مهارت دئ چې یو فرد هغه څه چې دی یا دا یې غواړي په نورو وکولای سي. سیاسي قدرت په جوال کي یا د مګاواټ په توګه منځ ته نه راځي. په ځینو ځایونو کي انقلابیون د "قدرت نیولو" خبري کوي، لکه قدرت چې په ملي خزانه کي ساتل سوی وي او دوی د شپې په تیاره کي پټ ورسي او راغلا یې کړي. افغان طالبانو په۱۹۹۵ – ۱۹۹۶ع کي "قدرت ونیوی"، مګر دوی په افغانستان کي د نفوس له پلوه یو اقلیت و. ډېرو افغانانو له دوی څخه کرکه کوله او ځیني لا ورسره وجنګېدل. انقلابیون فکر کوي چې د "قدرت په نیولو" سره دوی په اتوماټیکي توګه مشروعیت او واک پیدا کوي، مګر نه یې پیدا کوي. قدرت ګټل کېږي، نیول کېږي نه.

ایا قدرت او سیاست سره مساوي دي؟ ځیني په قدرت پسې لېوني خلګ (د ډېرو سیاستمدارانو په ګډون) دواړه سره یو شی بولي، مګر دا کار د موضوع ساده کول دي. موږ سیاست د ځینو اهدافو او پالیسیو ترکیب بللای سو، چې و هغو ته د رسیدلو (لاسته راوړلو) له پاره د قدرت درلودل ضرور دي. د دې نظریې له مخې قدرت د سیاست عمده جزء تشکیلوي. دا به مشکله وي چې یو سیاسي سیسټم بې له سیاسي قدرته تصور کړو. حتی یو مذهبي شخصیت چې د میني او محبت پر اصولو حکمروایي کوي، لا هم پر خپلو پېروانو قدرت چلوي. دا به "ښکلی اومطلوب قدرت" وي، مګر بیا به هم قدرت وي. ځکه نو، قدرت د پالیسیو او تصمیمونو د عملي کولو له پاره د توان ورکولو یو ډول وسیله بلل کېدای سي. تاسي به ښایي د ستایلو وړ اهداف ولرئ، مګر که د اهدافو د سر ته رسولو او عملي کولو قدرت ونه لرئ، نو دا به یوازي په اصطلاح خیال پلو وي.

ځني بیا د سیاست جوهر د قدرت له پاره مبارزه بولي، لکه یوه ستره لوبه چې ګول یا هدف یې قدرت وي. د مثال په توګه، انتخابات د څه له پاره دي؟ د

قدرت د لاسته راوستلو له پاره دي. مګر دلته یو خطر موجود دئ. که یوازي د قدرت لاسته راوستل د سیاست هدف وګرځي، نو بیا خود خواهي، بې رحمي او ځان ورانونه منځ ته راوړي. د هټلر رژیم د قدرت په معبود ګرځولو سره ځان تباه کړ. نکسن، د امریکا جمهور رئیس، د خپل جمهوري ریاست د قدرت له ساتني سره د افراطي علاقې په نتیجه کي جمهوري ریاست له لاسه ورکړ. لکه د نولسمي پېړۍ برتانوي تاریخ پوه او فیلسوف چي وایي: "قدرت و فساد ته تمایل لري، مطلقه قدرت په مطلق ډول سره فاسد کېږي".

آیا سیاست یو ساینس (علم) دئ؟

که موږ دا نه سو ښوولای چي کوم فکتورونه په سیاست کي ځومره وزن لري، نو سیاست څرنګه ساینس کېدلای سي؟ د مشکل یوه برخه خو د ساینس science په تعریف کي هم ده. په لومړي سر کي د ساینس معنی، په فرانسوي ژبه کي، په ساده توګه (پوهنه knowledge) وه. په راوروسته کي، طبیعي علومو، چي پر اندازه ګیرۍ او محاسبه باندي ولاړ دي، دا اصطلاح په کار واچوله. اوس ډېر خلګ د ساینس په هکله د دقیق او واقعي شي فکر کوي، چي پر تجربو او ډېټاګانو تکیه لري. ځینو پولیټکل ساینټستانو (چي وروسته به یي یادونه وکړو) دا کوښښ کړی دئ، چي د طبیعي علومو ساینټستان له ځانه جوړ کړي، دوی ډېټا data ته کمیتي quantify رنګ ورکوي او په احصائیوي تنظیم یې داسي راکښیباسي چي ټاکل سوي فرضیي hypotheses په تصدیق کړي. کمیتي کول ډېره مرسته کوي، مګر د معنی په لحاظ د جامع او پراخو موضوعاتو په پرتله معمولاً پر وړو جزئیاتو تمرکز کوي. دا ځکه چي په عمومي توګه هغه ساحې په بر کي نیسي چي کمیتي quantify کېدای سي لکه: عامه نظر غوښتنه، د انتخاباتو نتایج او پارلماني رایي ورکول.

مګر د سیاست ډېري ساحې کمیتي کېدونکي نه دي. مثلاً، لېډران خپل تصامیم څرنګه او ولي نیسي؟ حتی په ډیموکراسي رژیمونو کي زیات تصامیم په پټه نیول کېږي. موږ په یقیني توګه نه پوهېږو، چي د واشنګټن په سپینه ماڼۍ، د پاریس په ایلیزه او یا د ماسکو په کرملین کي تصامیم څرنګه نیول کېږي. کله چي د کانګرس غړي پر یوه موضوع رایه ورکوي، ایا موږ په یقین سره ویلای سو، چي دوی ولي په دا یا هغه ډول رایي ورکړي؟ آیا دا ډول رایه

ور کول د مؤکلینو غوښتنه وه، د ملت د ښېګڼې له پاره وه او که له دوی سره د انتخاباتو پر وخت د ذینفعو ګروپونو د مالي مرستو په خاطر وه. د سیاست ډېره برخه، په تېره بیا دا چې څرنګه او ولي تصامیم نیول کېږي، ډېره پرله پېچلي ده چې په کمیت سره نه سي افاده کېدلای.

آیا د دې نو معنی دا ده چې سیاست هیڅکله د طبیعي علومو په شان علم نه سي کېدای؟ پولیټکل ساینس یو تجربوي empirical دسپلین دئ چې کمیتي او کیفیتي دواړه ډوله ډاټا data راغونډوي. د دې ډول ډاټا په لرلو سره بیالوجي ته ډېر نژدې دوامداره ماډل pattern موندلای سو. او بیا نو په تدریج سره په تعمیم generalization پیل کوو. کله چې تعمیمات ټینګ او کلک سي نو بیا یې موږ تیوري ګاني بولو. په ځینو حالاتو کي بیا تیوري ګاني دومره مستحکمي سي چې موږ یې قوانین بللای سو. په دې توګه نو، د سیاست زده کړه او مطالعه پوهه knowledge را غونډوي، چې په اصل کي د ساینس معنی هم دا ده.

پولیټیکل ساینس له یو بل پلوه هم طبیعي ساینس ته ورته والی لري، او هغه دا دئ چې د پولیټکل ساینس مسلکي څېړونکي شیان هغه ډول مطالعه کوي لکه چې دي (موجود دي)، داسي یې نه مطالعه کوي لکه د دوی چې زړه غواړي او یا باید چې وي. دا کار د سیاست په مطالعه کي د ستورو او یا حجراتو تر مطالعه کولو ډېر مشکل دئ. ډېر پولیټکل ساینټستان د روانو موضوعاتو په هکله ځان لره خپل نظریات لري، چې په اسانۍ سره د دوی پر سیاسي تحلیل اثر ښندي. په رشتیا سره هم، که یوه (سیاسي) موضوع زموږ توجه دومره جلب کړي چې هغه مطالعه کړو نو بیا ښکاره ده چې موږ له هغې موضوع سره ډېره علاقه لرو. که تاسي له یو سوال او یا یوې موضوع سره دومره علاقه ولرئ چې په مطا لعه یې پیل کوئ، نو بیا د دې احتمال سته چې یوه طرف ته میلان ولرئ. چې په دې صورت کي (دا ډول مطالعه) د حقیقت پلټني له پاره تحقیقي څېړنه نه سي ګڼل کېدای بلکي د یو ډول ګوندي (حزبي) بړغ شکل اخلي. تاسي څرنګه کولای سئ د دې کار مخنیوی وکړئ؟ د تحقیق او څېړني scholarship له پاره ځیني عنعنوي لارښودني وجود لري. یو تحقیقي کار باید مدلل، متوازن او پر شواهدو متکي وي. دا عنعنوي لارښووني په لاندي ډول دي:

مدلل والی (چې پر استدلال تکیه ولري):

تاسي باید خپل بامفهومه استدلال وړاندي کړئ. که چېري ستاسي نظر د یوې فرضیې رنګ په ځان کي ولري، تاسي باید هغه واضح کړئ. تاسي د مثال په توګه داسي ویلای سئ، چي: "د دې څېړني له پاره، موږ داسي فرضوو چي خلګ د معقولیت له مخي عمل کوي"، یا دا چي: "دا څېړنه په یوه وړوکي ښارګوټي کي د رایو ورکوونکو د سایکالوجي په هکله ده". ستاسي خپل فرضیات ستاسي پر څېړنه او دا چي تاسي دا څېړنه څرنګه سر ته رسوئ، تأثیر کوي، مګر په صداقت او وضاحت سره د خپلو شخصي فرضیاتو وړاندي کول (د څېړني په هکله) تعصب او تنګ نظري را لږولای سي. د شلمي پېړۍ په اوایلو کي جرمني ټولنپوه [sociologist] ماکس ویبر (Max Weber)، چي په اجتماعي علومو کي یې په پراخه پیمانه کار کړی دئ، په دې عقیده و، چي هره هغه څېړنه چي ستاسي خپل سیاسي نظر تقویه کوي باید د تعصب او تنګ نظرۍ له امله هیسته وغورځول سي. ډېر لږ څېړونکي د دې عقیدې پیروي کوي، مګر د ماکس ویبر اصلي موضوع پوره منل سوې ده: د څېړني له داسي سیسټم څخه ډډه وکړئ چي نتیجه یې د یوه ټاکل سوي نظر تقویه او ملاتړ وي.

متوازن والی :

تاسي همدارنګه د تنګ نظرۍ او تعصب د کمولو له پاره باید دا اعتراف وکړئ چي ستاسي د موضوع په هکله نور نظرونه هم وجود لري. تاسي باید هغه روشونه چي نورو (څېړونکو) ستاسي د موضوع په هکله کارولي او هغه نتایجو ته چي دوی رسېدلي دي، بیان کړئ. د څېړني په یوه معینه ساحه کي ستاسي پوهه او معلومات لوستونکي تر تأثیر لاندي راولي. که تاسي پخوانۍ څېړني انتقاد کړئ او دا تشریح کړی چي ولي هغه څېړني نامکمله او یا ناقصي دي، دوی نور هم تر تأثیر لاندي راځي. که تاسي د نورو څېړني او روشونه څنګ پر څنګ سره کښېږدی او خپل نظر د هغوی په هکله بیان کړی نو به مو د خپلي څېړني ډېر واقعبینانه او قانع کوونکی حالت وړاندي کړی وي. تاسي خپل ځان په یوه مشخص نظر یا تیوري باندي مه منحصر کوئ بلکي پر دې اعتراف وکړئ چي ستاسي نظر د څو بېلابېلو نظرونو په اړخ کي یو بل نظر دئ.

پر شواهدو تکیه کول :

ټولي تحقیقي څېړني شواهدو ته اړتیا لري، چي د طبیعي علومو د کمي شواهدو څخه رانیولې بیا د بشري علومو تر کیفي شواهدو پوری په بر کي نیسي. پولیټکل ساینس له دواړو (کمي او کیفي) شواهدو څخه کار اخلي. ښه دا ده چي هره هغه څرګندونه چي په یو بل ډول تفسیرېدای سي او یا له مناقشې سره مخامخ کېدای سي، باید پر شواهدو باندي تکیه سي. ضرور نه دئ چي ډېر عام معلومات هم پر شواهدو تکیه سی، مثلاً د دې خبري د اثبات له پاره چي د امریکې د جمهوري ریاست دوره څلورکاله ده د اساسي قانون د بیانولو ضرورت نسته (ځکه دا ډېر عادي معلومات ګڼل کېږي).

مګر که وواياست چي په دې وروستیو لسیزو کي د امریکې جمهورو رئیسانو ډېر قدرت حاصل کړی دئ، نو تاسي شواهدو ته اړتیا لری. تاسي باید د خپل ثبوت له پاره لږترلږه یوه څېړونکي ته اشاره وکړئ چي په دې هکله یې ډېر تحقیق کړی وي. دې ته فرعي (دوهم لاس) منبع وایي. یعني دا چي د یو بل چا د فکر محصول دئ. ډېر محصلین فرعي منا بعو ته اشاره کوي، مګر استادان اصلي (اول لاس) منابعو ته ډېر ارزښت ورکوي.د یوې تحقیقاتي لیکني لوستونکی باید وکولای سي وړاندي سوي شواهد مشاهده کړای سي او پر اعتبار یي قضاوت وکولای سي. تاسي نه سي کولای شواهد او منابع پټ او سري وساتئ.

پولیټکل ساینس څه ګټه لري؟

ځیني محصلین داسي فکر کوي چي پولیټکل ساینس یوازي پر نظریاتو ولاړ دئ، دوی پخپلو لیکنو کي د مخکي بیان سوو ټکو مراعات نه کوي. رشتیا خبره دا ده چي موږ ټول خپل ځانته ځانګړي سیاسي نظریات لرو، مګر که هغه (زموږ ځانګړي نظریات) زموږ پر څېړنه حاکم سي نو د څېړني څخه به لاسته راغلي نتایج بې ارزښته او بې اعتباره وي. مسلکي پولیټیکل ساینټستان د ریسرچ او مطالعي په جریان کي خپل شخصي نظریات په جلا ګوښه کي ایږدي. ډېر عالي متفکرین په دې توانېدلای سي، داسي نتایجو ته ورسېږي چي په واقعیت کي د دوی له پخوانیو نظریاتو سره په تضاد کي واقع سي. داسي حالت نو د رښتیني ذهني انکشاف څرګندوی ګڼل کېږي، چي همدا باید

د محصلینو هدف هم وي.

په دې صورت کې تاسي ته ښايي دا فکر درپیدا سي چې له لومړي سره مو ولي دا ډول نظريات درلودلي وه. تاسي به ښا يي هغه سرټمبه نظرياتو ته چې پخوا مو درلودل، د شک په ستر ګه وګورئ. ځکه نو، پولیټکل ساینس خامخا د سیاست مدارۍ او سیاست مدار کېدلو زده کړه او تمرین نه دئ. په داسي حال کي چي سیاست مداري د ثابتو، د خلګو خوښ او ساده سوو (عام فهمو) نظرياتو سره سروکار دئ، پولیټکل ساینس د عیني او کله کله پر له پېچلي تحلیل زده کړه او تمرین په بر کي نیسي.

پولیټکل ساینس د قدرت خاوندانو ته د (کارونه سم نه دي) په خبرداري ور کولو سره له ښه حکومت کولو سره مرسته کوي. کویکرز Quakers دا کار (قدرت ته حقیقت ویل) بولي او ځیني وخت دا ډول مشوره له فعالو سیاستمدارنو سره مرسته کوي. د مثال په توګه، د ۱۹۶۰ع کلونو په نیمایي کي، د امریکې د متحده ایالاتو عمومي افکارو د حکومت د مشروعیت سولېدل وښودل. علتونه یي هم د ویتنام جنګ، د واټر ګیټ مسئله او د امریکا پولي بحران و. د عمومي افکارو له په نظر کي نیولو سره، د سیاسي مقاماتو کاندیدانو وکولای سوای خپلي انتخاباتي مبارزې داسي وسکنې چي د دې (د حکومت د مشروعیت) زوال مخه ونیسي. رونالد ریګن Ronald Reagan (د ۱۹۸۱ څخه تر ۱۹۸۹ع پوري د امریکې جمهوررئیس)، له خپل خوشحاله مزاج او له خپلوخوش بینانه نظرياتو سره، له دې نارضیاتۍ څخه په استفاده کولو سره دوه پلا جمهوررئیس سو.

حتی په ۱۹۵۰ع کي لا د امریکې د پولیټکل ساینس ټولني د امریکې د سیاسي ګوندونو د کمزورتیا خبرداری ورکړی و، او دا یي ښوولې وه چي په دې ګوندونو کي تمرکز او کنټرول له منځه تللی دئ. په امریکا کي سیاسي ګوندونه خپل نظر پر ګوندي غړو تحمیلولای نه سي او نه هم پر دې خبره کنټرول لري چي مثلاً څوک ګوندي غړی دئ. په کال ۱۹۸۹ کي، ډېوېډ ډیوک David Duke د کوکلس کلان[1] Ku Klux Klan یوه پخواني غړي چي د نازي اړیکي یې هم لرلې، د جمهوري غوښتونکي ګوند د غړي په توګه د لوزیانا

---

(۱)

Louisiana په ايالتي مقننه مجلس کي يوه چوکۍ وګټله. د جمهوري غوښتونکي ګوند ملي کمېټې هڅه وکړه چي له ډېوک څخه فاصله ونيسي، مګر ده په پرله پسې توګه ځان جمهوري غوښتونکی باله، او د ده د مخنيوي له پاره کومه قانوني لاره موجوده نه وه. د امريکې په متحده ايلاتو کي ګوندونه دومره کمزوري دي چي د هغو کسانو مخه هم نه سي نيولای چي د ګوند له نامه څخه ناوړه استفاده کوي.

ځيني پوليټکل ساينټسټانو له ډېره وخته د ايران د پاچا د رژيم د کمزورتيا په هکله خبرداری ورکړی و. له بده مرغه دې خبرداريو ته اعتناء ونه سوه. د واشنګټن پاليسي دا وه چي د ايران پاچا حمايه کړي، د ايران د پاچا د رژيم تر ړنګيدلو فقط دوې مياشتي مخکي په تهران کي د امريکې سفارت د ايران د بې ثباتۍ په هکله رپوټونه واشنګټن ته را چالانه کړل. د امريکې د خارجه وزارت مامورينو خپل سياسي تحليل ورځني سياست (پاليټکس) ته ورپرېښود، دوی ونه کولای سوای (حقايق) په روښانه توګه وويني. ژورناليستانو هم څنداني څه ونه کړل، ډېرو لږو (ژورنالستانو) د حالت د خرابېدو تر وخته پوري د ايران په هکله رپورټونه ورکول. مګر ډېر کلونه وړاندي، د ايران په برخه کي د امريکې د پوليټکل ساينس متخصصينو د نا آرامۍ د راتګ پېشبيني کړې وه. په دې نژدې کلونو کي، پوليټکل ساينټستانو دا خبرداری ورکړی و، چي عراق د ډيموکراسۍ له پاره آماده نه دئ او د امريکې تعرض به (په عراق کي) بشپړه بې نظمي او ګډوډي منځته راوړي. د واشنګټن تصميم نيوونکو و دې خبرداريو ته توجه ونکړه. د دې پورته خبرو څخه دا نتيجه اخيستلای سو، چي پوليټکل ساينس ګټور کېدای سي.

عمده مفاهيم

مشروعيت، حاکميت او واک (صلاحيت) :

LEGITIMACY, SOVEREIGNTY, AND AUTHORITY

دا درې سره تړلي مفاهيم مشروعيت، واکمني او واک د پوليټکل ساينس لپاره اساسي (مفاهيم) دي. مشروعيت legitimacy په لومړي سر کي دا معنی درلوده چي ذيحق او مشروع پاچا يا ملکه د (مشروع) تولد

(زېږېدني) له امله پر تخت ناست دي. له منځنيو پېړيو راپدېخوا، دا اصطلاح په داسي معنی پراخه سوې ده چي نه يوازي د (حکمروايۍ حقوقي حق) بلکي د (حکمروايۍ سايکالوجيکي حق) هم په ځان کي رانغاړي. اوس مشروعيت د خلکو پر يو داسي فکري روش او رفتار باندي اطلاق کوي چي د حکومت سلطه مشروعيت لري. دا روش په ځينو هيوادو کي کمزوری او په ځينو کي قوي وي. د امريکې په متحده ايالاتو کي مشروعيت پوره لوړ دئ. حتی هغه امريکايان چي (د امريکې) حکومت يي چندان خوښ نه دئ، هم د حکومت اطاعت کوي. دوی حتی ماليات (چي خوښ يي نه دي) تاديه کوي. د مشروعيت ښه معيار دا دئ چي: څومره پوليس وجود لري؟ د سويډن او ناروې په شان هيوادونو کي د لږو پوليسو موجوديت دا څرګندوي چي ډېر لږ تهديد او اجبار ته اړتيا ليدله کېږي، يعني د مشروعيت درجه ډېره لوړه ده. په شمالي کوريا يا هم په عراق کي د ډېرو پوليسو موجوديت دا معنی ورکوي چي تهديد ته اړتيا سته، يعني د مشروعيت درجه ډېره ټيټه ده.

کله چي مشروعيت کمزوری وي، لږ خلک د مالياتو په ورکولو او د قانون په اطاعت ځانونه مکلف بولي ځکه دوی خپله حکومت ته د ناوړتيا او بې اعتبارۍ په سترګو ګوري. بالاخره، د پراخي او عمومي نافرمانۍ امکان رامنځته کېږي. لکه په ۲۰۰۰ع کال کي چي په سربيا کي پېښه سوه. خلکو د جمهور رئيس سلوبدان ملاسويچ Slobodan Milosevic د جنايتکارانه واکمنۍ پر ضد په تظاهراتو پيل وکړ، د پوليسو کوتکونو او په انتخاباتو کي لاس وهنو هم ونه کولای سوای چي له قدرت څخه د ده د شړلو مخه ونيسي. په ۲۰۰۳– ۲۰۰۴ع کلونو کي د عراق اجرائيه شورا له ډېرو تعليم يافته عراقيانو څخه چي د ټولو عراقي ګروپونو نماينده ګي يي کوله، متشکله وه. مګر ډېر لږ مشروعيت يي ځکه درلودی چي د امريکايي اشغال ګرو لخوا نصب سوې وه. داسي ويل کېدای سي چي دا شورا ښه ترين حکومت و، چي عراق درلودی يا به يي ولري، مګر لږو کسانو ته يي ارزښت درلودی. بې له مشروعيته، حکومتونه بې اثره دي.

يو حکومت پر څو لارو مشروعيت لاسته راولي. په ډېره ابتدايي سطحه کي، حکومت بايد امنيت تأمين کړي څو خلک ځانونه مصئون احساس کړي. ډېر عراقيان شکايت کوي چي، صدام حسين که هر څومره بد و، مګر د ده په

وخت کي موږ په ښار کي ګرځېدلای سوای. لکه هابس Hobbe چي وايي د امنيت نستوالی یعني د مشروعیت نستوالی. له امنیت سره د (قانون حکومت) هم تړلی دئ. د دې شیانو په لرلو سره رژیمونه مشروعیت مومي : د ډېر وخت له پاره د یو رژیم موجودیت هم مشروعیت ته وده ورکوي. خلک په عمومي صورت هغو حکومتونو ته احترام لري، چي له تأسیس څخه یي ډېر وخت تېر سوی وي. دا چي د امریکې اساسي قانوق تر دوو پېړیو زیات عمر لري د امریکې د متحده ایالاتو حکومت ته مشروعیت وربخښي. له بله پلوه، نوي حکومتونه بیا لږ زانده مشروعیت لري، خلک لږ او یا هم هیڅ احترام نه ورته لري.

یو حکومت د ښه حکومت کولو له لاري هم مشروعیت تر لاسه کوي. اقتصادي پرمختګ او د کارونو برابرول چي خلک خپلو کورنیو ته ډوډۍ برابره کړای سي، مشروعیت منځته راوړي. د لوېدیځ المان حکومت، چي تر دوهمي عمومي جګړې وروسته تأسیس سو، په لومړي سر کي ډېر لږ مشروعیت درلود. مګر د سالمو سیاست مدارانو د سالمو اقتصادي پالیسیو په نتیجه کي، د بن حکومت په تدریج سره مشروعیت تر لاسه کړ. له بلي خوا، دا لمان د وایمر جمهوریت چي تر لومړۍ عمومي جګړې وروسته جوړ سو، له یو لږ اقتصادي او سیاسي ستونزو سره مخامخ سو، چي مشروعیت یي له بېخه وران او د هټلر د قدرت نیولو له پاره یي لاره هواره کړه.

د حکومت ساختمان او جوړښت هم له مشروعیت سره مرسته کوي. که خلک داسي احساس وکړي چي د حکومت په جوړښت کي یي مناسبه نمایندګي سوې ده، د حکومت د اطاعت کولو امکان یي ډېر دئ. بالاخره، حکومتونه خپل مشروعیت د ملي سمبولونو له لاري ټینګوي. بیرغ، تاریخي یادګارونه، وطن پالونکي رسم ګذشتونه، تاوده نطقونه خلک د حکومت پر مشروعیت او اطاعت کولو قانع کوي. که څه هم د لاوس خلکو د څو پېړیو شاهي رژیم ته په ۱۹۷۵ع کال کي خاتمه ورکړه، په کال ۲۰۰۲ع کي د لاوس د کمونست رژیم هغه پاچا د برنزي (له ژړو جوړه سوې) مجسمې په وړاندي پر ګونډو سو، چي ۶۵۰ کاله مخکي یي د لاوس د شاهي رژیم بنسټ ایښی و. د لاوس کمونستانو هڅه کوله چي د خپل مخ پر زوال مشروعیت د تقویې لپاره ځانونه په پخوانیو پاچاهانو پوري وتړي، ځکه چي دا پخواني پاچاهان د مشروعیت داسي سمبولونه وه چي دوی پرې ښه پوهېدل. مګر، که مشروعیت

رنګ سي نو بيا د ملي سمبولونو څخه کار اخيستل يوه بې خونده ټوکه ښکاري. د فليپين د ديکتاتور جمهور رئيس مارکوس Marcos ستره مجسمه د ريشخند او ملنډو موضوع او د رژيم د ټولو بديو سمبول وګرځېده. يوازي سمبولونه مشروعيت منځ ته نه راوړي.

حاکميت sovereignty (چي په زړه فرانسوي کي د [حکمراني کولو] په معنی دئ) په لومړي سر کي پر سلطنتي قلمرو باندي د يوه پاچا د قدرت معنی درلوده. په راوروسته کي دا اصطلاح داسي پراخه سوه، چي د هيواد پر قلمرو باندي د ملي کنټرول معنی لري. ملتونه له خپل حاکميت سره حسادت لري (دلته حسادت يوازي د ځان له پاره د يو شي د غوښتلو په معنی دئ) او دولتونه يي په ټينګه ساتنه کوي. دوی (دولتونه) د خارجي يرغل د دفع له پاره لښکر ساتي، خپل سرحدونه د پاسپورټ او ويزې له لاري تر کنټرول لاندي راولي او تروريستان له مينځه وړي. د حاکميت پر سر منازعات ډېر ناوړه اشکال لري. فلسطين، چيچنيا او عراق يي څو مثالونه دي.

حاکميت ځيني وخت يو حقوقي جعل وي. عراق خپله ظاهري واکمني په ۲۰۰۴ع کال لاسته راوړه خو بيا هم د امريکې تر نفوذ لاندي وه. حاکميت او مشروعيت سره تړلي دي. د مثال په توګه، د لبنان مسلمانانو د عيسويانو تر کنټرول لاندي حکومت ته د غېرقانوني حکومت په سترګه کتله. په کال ۱۹۷۵ع کي د يو شمېر سياسي – مذهبي مليشيايي ډلو تر منځ جګړه ونښتله. سوريي ختيځ لبنان له ۱۹۷۶ څخه بيا تر ۲۰۰۵ع کال پوري او اسرائيلو جنوبي لبنان له ۱۹۸۲ع څخه بيا تر ۲۰۰۰ع کال اشغال کړی و. لبنان په حقيقت کي خپل حاکميت بايللی و، چي اوس هڅه کوي بيرته يي تر لاسه کړي. د څو لسيزو له پاره لبنان نه پر خپل قلمرو کنټرول درلودی او نه يي هم د خارجي متعرضينو مخه نيولای سوای. د مشروعيت بايلودل د حاکميت بايلودلو ته ورسيدی.

واک (صلاحيت) authority د ليډرانو هغه سايکولوجيک توانېدل دي، چي خلګ و خپل اطاعت ته رابللای سي. واک د تعهد يو احساس دئ چي د يوه مقام پر مشروعيت باندي تکيه لري. يو عسکر د خپل کپتان اطاعت کوي، موټر چلونکي د ټرافيکي ګزمې اطاعت کوي، يو شاګرد د استاد اطاعت کوي. مګر ټول خلګ د واک يا مقام اطاعت نه کوي. ځيني عسکر سرغړوونکي ويي

ځیني موټر چلونکي خلاف رفتاري کوي او ځیني شاګردان په خپل کورني کار کي غفلت کوي. بیا هم، ډېر شمېر خلک ډېر وخت د هغه واک یا مقام اطاعت کوي چي دوی یي مشروع بولي.

کله واک او صلاحیت په مقام پوري تړلی وي مګر باید روزنه یي هم وسي. د امریکې د جمهور رئیس ډېر واک او صلاحیت یوازي په جمهوري ریاست کي پروت دئ. د جرالډ فورډ Gerald Ford احترام او اطاعت کېدی که څه هم چي د جمهور رئیس او یا د جمهور رئیس د مرستیال په توګه انتخاب سوی نه و. جرالډفورډ کله چي سپیرو اګنیو Spiro T. Agnew استعفی وکړه د جمهوري ریاست معاون سو او بیا کله چي ریچارډ نکسن Richard Nixon استعفا وکړه د امریکې جمهور رئیس سو. نیکسن د ۱۹۷۲ع کال د واټرګېټ په رسوایي کي راونغښتل سو، او اجرائیه واک یي دومره ډېر کمزوری سو، چي نور یي نو په اغېزناکه توګه حکومت نه سوای کولای. جمهور رئیس یوازي په فرمان حکومت نه سي کولای او باید د کانګرس، قضائیه قوې او مهمو ذینفعو ګروپونو خپل په رضاء موافقه تر لاسه کړي. کله چي نکسن دا موافقه له لاسه ورکړه، نو د جمهور رئیس په توګه د ده قدرت د زوال سره مخامخ سو.

په لنډه توګه ویلاي سو، چي مشروعیت یعني یوه حکومت ته احترام، حاکمیت یعني یو مملکت ته احترام، او واک یعني یوه لیډر ته احترام. یو له دغو څخه هم اټوماتیک نه دئ بلکي دا ټول باید وګټل سي (لاسته راوستل سي). کله چي مو یو وموند دا نور هم موندلای سی. کله چي یو سره ورژېدی عموماً دا نور هم په پسې وي.

"پر حقیقت هیڅکله مه په قهر کېږه"

د جدي مطالعې په هکله دا اساسي ټکی عادي سلیم قضاوت ښکاري مګر ډېر وخت، حتی د پوهنتون په تدریس کي، سترګي پر پټېږي. کرښپل یي په حقیقت کي د جرمني فیلسوف هیګل Hegel و ډېر مغلق فکري استدلال ته رسېږي. د ده په عقیده شیان نه د هوس له مخي او نه هم په تصادفي توګه پیښېږي، بلکي د ښو او کافي دلایلو له رویه منځ ته راځي : "هر هغه څه چي حقیقت دئ هغه معقول دئ". د دې معنی دا ده چي هیڅ شی په مکمله توګه

تصادفي نه دئ او که عقل او دلیل په کار واچوو، موږ به په دې پوه سو چي ولي یو شي پېښېږي. موږ سیاست په (طبیعي) اسلوب مطالعه کوو. هغه څه ته چي موږ یې وینو نه په قهر کېږو بلکي هڅه کوو د هغوی په موجود حالت ځانونه پوه کړو.

د مثال په توګه، موږ خبر اورو چي یو سیاستمدار له یو چا څخه رشوت اخیستی دئ. د پولیټکل ساینټست په توګه، موږ خپل قهر یوې خوا ته پرېږدو او داسي سوالونه مطرح کوو: آیا ډېر سیاستمداران په دغه هیواد کي رشوت اخلي؟ آیا دا یوه پخوانۍ عنعنه ده او د دغه مملکت کلتور ته د منلو وړ ده؟ آیا حتی خلګ د سیاستمدارانو څخه دا توقع لري چي بډې واخلي؟ د انتخاباتي مبارزې مصارف څومره دي؟ آیا دا ممکنه ده چي سیاستمدار بې له پیسو اخیستلو ځان یو مقام ته کاندید کړي؟ لنډه دا چي، موږ باید وګورو چي آیا د نغدو پیسو غیر قانوني تبادله د سیاسي سیسټم یو جزء دئ که یا؟ که چېري داسي وي، نو دا هیڅ مفهوم نه لري چي موږ یوه انفرادي سیاستمدار ته په قهر سو. که زموږ له دې کاره بد راځي، نو موږ ته ښایي د سیسټم د ریفورم په باب فکر وکړو ځو سیاستمداران ونه کولای سي پیسې واخلي او ریفورم هم ښایي کار ونه کړي. جاپان د (پیسو د عنعنوي سیاست) د له منځه وړلو په هڅه پخپلو انتخاباتي قوانینو کي ریفورم راوستی مګر ډېره لږ ګټه یې وکړه. په سیاست کي ځیني شیان، د بکټریا په شان ځان لره خپل ځانګړی ژوند لري.

دوهم فصل

کلاسیکي او نوي تیوري ګاني :

د پولیټکل ساینس ډېر نوي شاګردان دا پوښتنه کوي چي تیوري ګاني څه کوو او د څه له پاره دي؟ ولي یوازي حقایق (فاکتونه) نه راغونډوو او نه پرېږدو چي حقایق خپله ځانونه د یو منسجم واحد په توګه سره سنبال کړي. جواب دا دئ چي دوی (حقایق) دا کار نه سي کولای. بېله یوې کیلۍ او لاربښوونکي قاعدې څخه د حقایقو راغونډول د بې معنی حقایقو یو لوی کولیکسیون (مجموعه) تشکیلوي. په یقین سره تیوري ګاني هم پرله پېچلی او مجرد شکل اخیستلای او له واقعي ژوند څخه لیري کیدای سي، مګر بې له یو تیوریک لید څخه (پر یوه تیوري باندي له ولاړ نظر پرته) موږ حتی نه پوهېږو چي کوم سوالونه مطرح کړو. حتی که تاسي ووایاست چي کومه تیوري نه لری، بیا به هم ښایي تاسي یوه ناویل سوې تیوري ولری. هغه سوالونه چي تاسي مطرح کوی او دا چي څه وخت یي مطرح کوی، د تیورۍ شروع ده.

د مثال په توګه، د دې کتاب جوړښت او ترکیب ته وګورئ. موږ دا نظر، (چي له څو لسیزو راهیسي په پولیټکل ساینس کي مروج دئ) قبول کړی دئ چي ټولنه د سیاسي تحلیل او تجزیي له پاره د پیل مناسب ټکی دئ. موږ داسي فرض کړې ده چي سیاست په ټولنه کي وده کوي. موږ د خلکو په ارزښتونو، روشونو او نظرونو پیل کوو او ګورو چي دوی څرنګه پر حکومت تأثیر کوي. د یو مشهور سوسیولوجست د یو مشهور کتاب عنوان (د سیاست ټولنیز اساسات) دئ. د کتاب پیغام دا دئ چي تاسي له ټولني څخه پیل کوی او تأثیر یي پر سیاست ګوری.

کلاسیکي تیوري ګاني :

ځیني کسان په دې عقیده دي چي افلاطون د پولیټکل ساینس اساس ایښی دئ. د ده د جمهوریت Republic (په نوم اثر)، د نورو اثارو تر څنګ، یو

ایډیال پولیس polis تشریح کوي، مګر په هکله یې استدلال تر ډېره حده پوري خیالي شکل لري او د ده ایډیال سیستم یو څه د اوسني عصر فاشیزم او کمونیزم ته ورته دئ. له بلي خوا، د افلاطون شاګرد، ارسطو، بیا تجریبي [empirical] پولیټکل ساینټست و. لکه په تېر فصل کي چي مو ولیدل، ارسطو سیاست ته د (اصلي علم) په سترګه کتله او خپل شاګردان یې د ډېټا (معلومات data) د راټولولو له پاره د یونان څو درزنو ښاري – دولتونو [city-states] ته ولېږل. د دې ډېټا پر اساس، ده خپل ستر اثر پولیټکس politics ولیکی. افلاطون او ارسطو دواړو آتن Athens مخ پرزوال لیدی، دوی هڅه کوله چي په علت یې ځانونه پوه کړي او (د زوال) د مخنیوي له پاره یې وړاندیزونه وړاندي کړي. په دې توګه دوی یوه عنعنه راپیل کړه چي تر ننې ورځې پوري د پولیټکل ساینس زړه تشکیلوي او هغه د ښه او باثباته سیاسي سیستم د سرچینې لټول دي. ارسطو تر ټولو غوره سیستم په لاندي عبارت کي وړاندي کوي:

تر ټولو غوره سیاسي ټولنه د منځنۍ طبقې خلکو له خوا جوړېږي، او ډېر امکان سته هغه دولتونه ښه اداره ولري چي ستره او پراخه منځنۍ طبقه ولري ... او په هغه کي خلګ د متوسط او کافي ملکیت خاوندان وي، دا ځکه که ځیني ډېر څه او ځیني بیا هیڅ ونلري نو به افراطي ډیموکراسي او یا خالصه اولیګارشي او یا هم ښایي استبداد منځته راسي ... ډیموکراسي تر اولیګارشۍ محفوظ تره او دوام داره وي، ځکه چي په هغه کي متوسطه طبقه خلګ ډېر وي او په حکومت کي یې برخه زیاته وي. که چېري متوسطه طبقه وجود ونه لري او غریبان په شمېر ډېر زیات وي، ناکراري او ناارامي منځته راځي او دولت ډېر ژر له منځه ځي.

که څه هم پولیټکس تر میلاد مخکي په څلرمه پېړۍ کي لیکل سوی دئ، داسي ښکاري لکه ارسطو چي په اوسني عصر کي د ډیموکراسۍ د بریالیتوب او یا ناکامۍ په هکله خبري کوي یعني دا چي ډېر څه د متوسطي طبقې په پراخوالي او ډېروالي پوري اړه لري او دا ټکی د اوسنیو څېړنو له لاري هم ثبوت سوی دئ. د ارسطو څېړني هم تشریحي descriptive او هم معیاري normative وې. (تشریحي یعني د یو شي لکه څنګه چي دئ، تشریح کول او معیاري یعني یو شي لکه څنګه چي باید وي، تشریح کول) ده د هغو حقایقو په

روښانه کړي چې ده او شاګردانو یې راغونډ کړي وه د مطلوبو سیاسي مؤسساتو نسخه او تجویز وړاندې کړ. له هغه وخت راهیسي بیا تر نني ورځې پورې پولیټکل ساینټستان همدا کار کوي، یعني هم د سیاسي مؤسساتو تشریح او هم یې تجویز وړاندې کوي.

په اروپا کې د منځنیو پیړیو او رنسانس د وختونو ډېرو سیاسي متفکرینو د دولت او سیاست د مطالعې او تحلیل په برخه کې د یو ډول مذهبي روش څخه کار اخیست. دوی په ډېره جدي توګه معیاري [normative] وه او ډېره هڅه یې دا وه چې (بایدوالی) وپلټي او د واقعي ژوند (سته والي) ته یې توجه لږ وه (یعني دا یې پلټل چې شیان باید څرنګه وي نه دا چې څرنګه دي). دوی د مذهبي، حقوقي او فلسفي ارزښتونو پر بنسټ کوښښ کاوه دا یقیني او ثابته کړي چې څه ډول دولتي سیستم انسانان هغه څه ته نژدې کوي چې د خدای رضا وي.

د شپاړسمي پیړۍ په لومړیو کلونو کې، نیکولو ماکیاولي Niccolo Machiavelli د اوسني عصر پولیټکل ساینس ته د قدرت مسئله راداخله کړه چې (دا مسئله) د ځینو په عقیده یوه پر له پیچلې معما ده. د ده ستر اثر ټولواک (شهزاده) the prince د سیاسي قدرت د لاسته راوړلو او استعمال په باب دئ. ډېر فلاسفه ماکیاولي لومړنی موډرن (د اوسني عصر) فیلسوف بولي، دا ځکه چې د ده انګېزې او توضیحات له مذهب سره هیڅ اړه نه لري. ماکیاولي هغومره ناوړه سړی نه و لکه ځیني خلک چې وایي . دی یو ریالست و او ویل یې چې د هر ښه شي (لکه د ایټالیې بیا یووالی او د هغو خارجیانو شړل چې ایټالیه یې ورانه کړه) د لاسته راوړلو له پاره ټولواک باید د قدرت د استعمال په مورد کې معقول او سخت ګیره واوسي.

سره له دې چې د امریکې سیاسي متفکرینو په بې اهمیته ستر ګه ورته کتل او د (قدرت) څخه یې د یوه چټل شي په توګه ځان ګوښه کاوه، دې روش په اروپا کې ریښې وځغلولې او د موسکا Mosca، پاریتو Pareto او مایکل Michels په سترو څېړنو کې استفاده ځني سوې ده. امریکایان د قدرت له روش سره د بین المللي روابطو د یوه مهاجر الماني پوه هانز. جې مورګین تاو Hans J. Morgenthau د لیکنو له لارې اشنا سول. ده عقیده درلوده چې (سیاست د قدرت له پاره مبارزه ده).

قرارداديون (د قرارداد د تیورۍ پلویان):

تر ماکیاولي لږ راوروسته، (قرارداد یون) لکه هابس Hobbes، لاک Locke او روسو Rousseau، دا تحلیل کړه چي اصلاً سیاسي سیسټمونه ولي باید وجود ولري. دوی پر ډېرو ټکو اختلاف سره درلودی، مګر پر دې ټکي سره جوړ وه چي انسانانو د روسو په مفهوم په یوه ټولنیز تړون social contract کي یو له بله لاسونه سره ورکړل او اوس یې باید ومني.

تامس هابس په اوولسمه پېړۍ کي د انګلستان د داخلي جنګ په انقلابي تحولاتو کي، چي دی ورسره په مخالفت کي و، ژوند کاوه. دی ځکه مخالف و، چي دې تحولاتو خلګ له بېري او بې امنۍ سره مخامخ کړي وه. د ده په تصور، د مدني ټولني civil society تر منځته راتلو مخکي، به انسانانو د (طبیعیت په حالت کي state of nature) وحشتناکه ژوند درلود. هر سړی به د بل هر سړي دښمن و، د (هر یوه سړي جنګ د ټولو په مقابل کي) حالت به و. انسانانو به په وحشیانه اسکېرلتوب او خوارۍ کي ژوند کاوه چي (نه به هنر و، نه ادبیات، او نه هم ټولنه) او تر ټولو ناوړه دا وه چي انسانان به د دایمي وېري او غیر طبیعي مړیني له خطر سره مخامخ وه، او د انسان ژوند به منزوي، غریب، ناولی، وحشي او لنډ و. له دې ډار او وحشت څخه د ځان د ژغورني له پاره به (د خپلو ځاني ګټو له امله) معقوله دا وه چي انسانان یو له بله سره یو ځای او مدني ټولنه تشکیله کړي. په دې ترتیب ټولنه په طبیعي توګه له بېري څخه راپیدا سوې ده. خلګ همدا رنګه په خوښۍ سره پاچا، حتی بد پاچا ته غاړه ایږدي، ځکه چي پاچا د انارشۍ مخه نیسي. پام وکړئ چي څرنګه د هابس تیوري، یعني دا چي ټولنه پر معقول ځاني منفعت ولاړه ده، د ارسطوله تیورۍ سره چي وایي انسانان په طبیعي ډول (سیاسي حیوانات) دي، تفاوت لري.

یو بل انګرېز، جان لاک، هم د اوولسمي پېړۍ انقلابي تحولات ولیدل، مګر نسبتاً نرمو نتایجو ته ورسېدی. د لاک تیوري دا وه چي لومړنی طبیعي حالت state of nature دومره هم بد نه و، خلګو په مساوات او یو له بل سره په تحمل کي ژوند سره کاوه. مګر د خپل ملکیت ساتنه یې نه سوای کولای: پیسې، قباله یا قانوني محکمه نه وه، ځکه نو مالکیت معلوم نه و. د دې ستونزې د له منځه وړلو له پاره، دوی په قراردادي توګه مدني ټولني تشکیلي کړې او په دې کار سره یې (ژوند، ازادي او ملکیت) خوندي کړل. لاک ته د ملکیت

حقوق داسي دي لکه هابس ته له غیرطبیعي مرګ څخه بېره. ځیني فلاسفه استدلال کوي چي امریکایان د (لاک) زامن دي. د (ملکیت پرطبیعي حق) باندي امریکایان ډېر تأکید کوي.

د فرانسې ژان ژاک روسو په اتلسمه پېړۍ کي ژوند کاوه او د ځینو په قول، د فرانسې د انقلاب فلسفي تهداب یې کېښېښود. ده د هابس او لاک تیوري ګاني ومنلې مګر یو بل تاو یې ورکړ. د روسو تیوري دا وه چي ژوند په طبیعي حالت کي بالکل ښه و، خلګو د (شریفو وحشیانو) په شان له حسادت، چالبازۍ او دوکه بازۍ پرته ژوند کاوه. پخپله اجتماع وه چي، د روسو په قول، انسانان یې فاسد کړل. د ده ټولنیز تړون social contract په دې مشهورو الفاظو پیل کېږي چي: "انسان ازاد زېږېدلی دئ مګر هر چېرته په ځنځیرانو تړلی دئ".

مګر، روسو استدلال کاوه چي ټولنه په مؤثره او جدي توګه د بشري ازادۍ پر لور اصلاح کېدای سی. یوه عادلانه ټولنه به یوه اختیاري ټولنه (کمیونیټي) وي چي خپله اراده ولري، او عمومي اراده به general will د افرادو او ذیعلاقه ګروپونو تر (خاصي ارادې particular will) مافوق او لوړه وي. (یعني د عوامو اراده د خواصو تر ارادې لوړه وي) په دې شان ټولنو کي انسان وقار او ازادي لاسته راوړي. ټولنه خلګ جوړوي، نه برعکس. که خلګ بد دي، دا له دې سببه دي چي ټولني دوی همداسي جوړ کړي دي (چي نن ورځ هم ډېر کسان په دغه عقیده دي). له بلي خوا، په یوه ښه ټولنه کي که څوک ناوړه او بد عمل وکړي، ټولنه کولای سي (خلګ ازادۍ ته مجبور کړي) ډېر کسان د ټوټلیتاریانیزم totalitarianism (مطلقه او ډکتاتوري رژیم) ریښې په روسو کي ویني : لکه مکمله او بې عیبه خیالي ټولنه، د خلګو اراده چي ډیکتاتور یې د پوهېدلو ادعا کوي او د هغو خلګو ماتول چي له رژیم سره همکاري نه کوي. د امریکې بنسټ ایښوونکي پلرونه د روسو تر تأثېر لاندي نه وه راغلي. مګر د فرانسې د انقلاب لار ښوونکو روسو ته ډېره عقیده درلوده او ښایي د فرانسې د انقلاب د ناوړه پای دلیل به هم دا و.

د امریکې بنسټ ایښوونکو پلرونو، هابس او لاک ډېر مطالعه کړې وه، چي تأثیر یې پر دوی ښکاره دئ. د امریکې اساسي قانون بې له یوه اجتماعي قرارداده بل څه نه دئ. د ازادۍ د اعلامیې ډېره برخه داسي ښکاري لکه د

لاک د لیکنو څخه چي رااخیستل سوې وي او جفرسن دا کار کړی هم دئ. تاسي داسي فکر مه کوئ چي سیاسي تیوري ګاني بې تأثیره دي.

مارکسیستي تیوري ګاني :

یوه بله سیاسي تیوري چي پر سیاست یې ډېر زیات اغېز درلودلی دئ هغه مارکسیزم دئ. کارل مارکس Karl Marx جرمنی و، په لندن کي اوسېدی او د هیګل په فلسفه کي روزل سوی و. ده یوه ډېره پرله پېچلې تیوري، چي له درو یو له بله سره تړلیو برخو څخه جوړه سوې ده، رامنځته کړه. یوه یې د اقتصاد تیوري، بله د اجتماعي طبقې تیوري او دریمه هم د تاریخ تیوري ده. د هیګل په شان، مارکس هم استدلال کاوه چي شیان په تصادفي توګه نه پېښېږي، هر شی یو علت لري. هیګل ادعا درلوده چي د تاریخ په مخ په وړاندي تګ کي اساسي علت معنوي او غیرمادي او په خاصه توګه د زمان روح zeitgeist دئ. مارکس بیا دا اساسي علت په اقتصاد کي پیدا کړ. دا درې برخي په لنډه توګه په لاندي ډول تشریح کوو:

اقتصاد :

مارکس پر (اضافي ارزښت) باندي، چي موږ یې ګټه profit بولو، ډېر ټینګار کاوه. کارګران شیان تولیدوي مګر د تولید سوو شیانو د ارزښت ډېره جزئي برخه دوی ته ورکول کېږي. سرمایه داران پاته برخه، چي اضافي ارزښت دئ، جېب ته اچوي. کارګران، چي مارکس پرولتاریا بلل، دومره لږ لاس ته راوړي چي په هغه باندي ټول هغه څه چي دوی یې پخپله تولیدوي، نه سي رانیولای. په نتیجه کي اضافه تولید منځته راځي چي د اقتصادي بحران سبب ګرځي. او بالاخره، د مارکس په عقیده، دومره لوی اقتصادي بحران به رامنځته سي چي د سرمایه دارۍ نظام به ړنګ سي.

اجتماعي طبقه :

هره ټولنه پر دوو طبقو وېشل کېږي: یوه وړه طبقه چي د تولید آلات په اختیار کي لري او بله لویه طبقه چي د وړې طبقې له پاره کار کوي. ټولنه د لوړې طبقې په حکم چلېږي چي همدا لوړه طبقه داسي قوانین منځ ته راوړي

چې دوی پر قدرت وساتي. ډېر قوانین، د مارکس په قول، د ملکیت له حقوقو سره اړه لري. بورژوازي (سرمایه داران) د خپل ملکیت له خوندي کولو سره لېوني مینه لري چې ملکیت، د مارکس په قول، بې له اضافي ارزښته بل څه نه دئ. مارکس ویل که یو هیواد په جګړه لاس پوري کوي، علت یې دا نه دئ چې عام خلک جګړه غواړي بلکي حاکمه بورژوازي د خپلو اقتصادي ګټو له پاره جګړې ته اړتیا لري. پرولتاریا، په حقیقت کي، وطن نه لري، پرولتاریا نړیوال دي او ټول د سرمایه دارانو تر ظلم لاندي رنځ وړي.

تاریخ :

د اقتصادي او طبقاتي تیوري ګانو له مخي، مارکس تاریخي تغیرات تشریح کړل. کله چې د ټولني بنیادي اقتصادي اساس (زیربنا) د هغه ساختمان (روبنا) سره چې حاکمي طبقې جوړ کړی دئ (لکه قوانین، موسسات، بزنسونه او داسي نور) په ټکر کي راسي، نو سیستم ړنګېږي. مارکس په دې هکله د فرانسې د انقلاب مثال راوړي. تر ۱۷۸۹ع دمخه، د فرانسې حاکمه طبقه فیوډالي اشرافیت و. د دوی د منځنیو پېړیو سیستم د مځکي او جایداد پر ارثي ملکیت، د ارثي ملکیت د ساتلو پر قوانینو، په هغه پوري پر تړلو اشرافي القابو او همدارنګه پر زړه ورتیا او عزت باندي ولاړ و. دا ټول د یوې فیوډالي ټولني متشکله برخي وې. مګر د ټولني په اقتصادي بنسټ کي تغیر راغی. د صنعت له پرمختګ سره، د مځکي مالکیت او فیوډالي ارزښتونه سره ورژېدل او د ښاري سرمایه دارانو (یا بورژوازي) یوه نوې طبقه منځته راغله چې د ژوند طرز او اقتصاد یې ډېر تفاوت درلود. د اتلسمي پېړۍ په اواخرو کي فرانسې، سره له دې چې پر صنعت ولاړ اقتصاد یې درلود مګر بیا هم پخوانی فیوډالي اشرافیت باندي حاکم و. د ټولني نظم سره وسکولېدی یعني د ټولني اقتصادي بنسټ (زېربنا) مخ په وړاندي تللی و مګر طبقاتي روبنا superstructure تر شا پاته وه. په کال ۱۷۸۹ع کي دا روبنا په یوه غړومب سره ونړېدله او قدرت د بورژوازۍ لاسته ورغی چې له ځان سره یې د ازاد بازار، فردي ګټو او حقوقي (مګر نه مادي) مساوات کپیټالیستي (سرمایه داري) او لیبرال ارزښتونه منځته راوړل.

مارکس هم په دې قانع و، چې سرمایه دارانو ښه کارونه هم وکړل. دوی

د نړۍ په ډېرو برخوکي صنعت او نویتوب [modernization] منځته راووړ. دوی ډېر زیات نوي تولیدات او کشفیات منځته راوړل. مګر مارکس لیکي، دوی هم له منځه تلونکي دي. ځکه هر څومره چي سرمایه داران په اقتصاد کي ګړندي تغیرات راوړي هغومره ژر (اقتصاد) له سرمایه داري روبنا سره په ټکر کي راځي. مارکس استدلال کاوه، لکه پخوانۍ فیوډالي ټولنه چي د پر مختلونکي اقتصاد له امله شاته پاته سوه، بالاخره اقتصاد به دومره زیات له بورژوازي نظم څخه بېل سي چي سرمایه داري نظام به هم ړنګ سي. مارکس پېش بېني کوله چي وروسته به سوسیالیزم منځته راسي او موږ یي باید له راتګ سره مرسته وکړو.

مارکسیزم، لکه څرنګه چي په شوروي اتحاد او نورو کمونسټي هیوادونو کي عملي سو، استبدادي نظامونه منځته راوړل او له ناکامۍ سره مخامخ سو. مګر د یوه تحلیلي سیسټم په توګه، مارکسیزم اوس هم په زړه پوري او ګټوردئ. اجتماعي طبقه د خلګو د سیاسي نظریاتو په جوړښت او تشکل کي اهمیت لري، مګر (دا نظریات) هیڅکله یو شان نه وي. د مثال په توګه، د کارګري طبقې ډېر خلګ محافظه کاره conservative وي او د منځنۍ طبقې ډېر روشن فکران بیا لیبرال یا چپي leftist افکار لري. په امریکا کي اوس هم ذینفع ګروپونه interest groups په انتخاباتي مبارزو کي د زیاتو پیسو خرڅولو له لاري خپلي غوښتني لاس ته راوړي. که څه هم، دوی هر وخت هرڅه ځکه لاس ته نه سي راوړلای چي د نورو ګروپونو له مخالفت سره مخامخ کېږي. په پولیټیکل ساینس کي، د مارکس د مهمو او تلپاتو کارونو څخه یو هم د بشري ټولني په باب د ده درک دئ چي وایي ټولني هیڅکله په بشپړه توګه یووالی او سوله نه سي لرلاي او هر وخت له تضادونو ډکه وي. بل دا چي په هره سیاسي شخړه کي موږ باید دا پوښتنه وکړو چي : "څوک له دې سیاسي شخړي څخه ګټه اخلي؟"

معاصري تیوري ګاني :

د کلاسیکي لاري ځیني متفکرین معاصري تیوري ګاني بې اهمیته ګڼي او په دې عقیده دي چي معاصري تیوري ګاني جزئي، ښکاره، سطحي، او یا هم د کلاسیکو تیوري ګانو تکراري بیان دئ. یوه عالم حتی دا خبره هم کړې ده

چي ټول هغه څه چي ده د معاصرو تيوري ګانو څخه زده کړي دي پريوه وړوکي ټوټه کاغذ باندي ليکل کېداى سي. مګر موږ ته نه ښايي دومره سخت ګيره واوسو. معاصرو (يعني تر دوهمي نړيوالي جګړې وروسته) تيوري ګانو هم څه مرسته کړې ده. حتى که دا تيوري ګاني ناکامه او له نظره غورځول سوي دي، بيا يې هم ځيني په زړه پوري پوښتني رامنځته کړي دي. دا خبره هم رشتيا ده چي معاصري تيوري ګاني د کلاسيکو تيوري ګانو په مقايسه دومره زيات وزن نه لري. د معاصرو تيوري ګانو لنډيز په لاندي ډول دئ:

د بشري سلوک تيوري :

BEHAVIORLISM

کمونيستي او فاشيستي ديکتاتوريو او دوهمي عمومي جګړې پوليټيکل ساينټسټان دې ته اړ کړل په دې باندي ځان پوه کړي، چي سياست په واقعيت کي څرنګه عمل کوي نه دا چي څرنګه بايد عمل وکړي. تر دوهمي عمومي جګړي راوروسته، د امريکې پوليټکل ساينټسټانو د فرانسې د نولسمي پېړۍ د فيلسوف اګوستي کومتي Auguste Comte د مثبتيت positivism دکتورين تعقيب کړ. د مثبتيت دکتورين دا دئ چي د ټولني په مطالعه او څېړنه کي د طبيعي ساينس له ميتودونو څخه کار اخلي. د مثبتيت د دکتورين پر بنسټ، کله چي موږ د علمي مشاهدې له لاري صحيح او معتبره معلومات (ډېټا) راغونډ کړو نو به د ټولني په هکله پوهه لاسته راوړو چي ورسره به يي ټولنه پرمختګ وکړي. دې روش ته سايکالوجستانو ډېره عقيده درلوده. د بشري سلوک د تيورۍ طرفداران د انسانانو واقعي سلوک ته ډېره توجه کوي.

په ۱۹۵۰ع کلونو کي، د بشري سلوک طرفدارو پوليټيکل ساينټستانو د طبيعي ساينس له ميتود څخه په استفادې سره د انتخاباتو، د عمومي نظرغوښتني د سروې ګانو، په پارلمان کي قوانينو ته د رايي ورکولو، او د هر هغه څه په هکله چي په اعدادو سره مشخص کېداى سواى، احصائيي را غونډې کړې. د بشري سلوک د تيورۍ پلويانو د پوليټيکل ساينس له پاره يو تجريبوي empirical اساس کښېښود. د بشري سلوک مطالعه په خاصه توګه د سياست د (اجتماعي بنسټ) او د يوه متوسط تبعه د ارزښتونو او نظرياتو په څېړنه کي ډېره ګټوره وه. د دوى له برياليتوبونو څخه يو د خلګو د رايي ګيرۍ

د ماډل pattern وړاندي کول دي، دا ځکه چي په دې برخه کي دوی د زیات اعتبار وړ معلومات راغونډولای سوای.

په ۱۹۶۰ع کلونو کي، د بشري سلوک مکتب د پولیټیکل ساینس په ساحه کي ډېر عمومیت پیدا کړ. مګر د ۱۹۶۰ په وروستیو کلونو کي دا مکتب تر سختو انتقادونو لاندي راغی. ډېرو ځوانو پولیټیکل ساینسټانو، چي ځینې یي د ویټنام د جګړې پر ضد د افراطي جریان تر تأثیر لاندي راغلي وه، دا شکایت کاوه چي د بشري سلوک روش ساکن [static]، محافظه کار او د عاجلو کارو له پاره غیرعملي دئ.

د سیسټم تیوري :

تر عمومي جګړې وروسته په پولیټیکل ساینس کي یوه نوې اختراع د (سیاسي سیسټم) ماډل دئ چي ډېویډ ایسټن David Easton را منځته کړئ. د دې ماډل له مخي مغلقو واقعیتونو ته د بیا لوجیکي سیسټم په توګه کتل کېږي. ژوندي موجودات ډېر پرله پسې پېچلي او بشپړ دي. زړه، سږی، د وینو جریان، د هاضمې جهاز او مغز په داسي توګه خپل وظایف سر ته رسوي چي ژوندی موجود ژوندی ساتي. د سیسټم د تیورۍ اساس پر دې ولاړ دئ چي موږ نه سو کولای د سیسټم یوه جزء ته تغیر ورکړو، ځکه چي د یوه جزء تغیر په نورو اجزاوو کي تغیر راولي. د دې ماډل د پلویانو په نظر، د یوه هیواد سیاست د بیالوجیکي سیسټم پر اساس عمل کوي.

د عصریت تیوري :

د عصریت د تیورۍ، چي یوه ډېره پراخه اصطلاح ده، ریښه په هیګل Hegel کي ده. دی دوې پېړۍ دمخه په دې عقیده و، چي د ټولني ټول اړخونه (اقتصاد، کلتور او سیاست) یو له بله په یوه بسته بندي [package] کي داسي سره تړلي دي چي ټولو ټولنو ته په یوه ټاکلي جهت کي حرکت ورکوي. هیګل فکر کاوه چي د دې پروسې اساسي علت معنوي [spiritual] دئ، مګر مارکس په دې عقېده و، چي (د دې پروسې اساسي علت) اقتصاد دئ: "د بخار انجن خپل له ځان سره خپله فلسفه راوړه". موږ نه سو کولای په فیوډالي ټولنه کي عصري اقتصاد ولرو. ماکس ویبر Max Weber ویل چي علت یي کلتوري

دئ. نورو پوهانو بیا ښوونه او روزنه، کمیونیکېشن او د منځنۍ طبقې وجود د دې پروسې اساسي علت بللی دئ. مګر ټول په دې خبره کې سره موافق دي چې دا ټول په یوه بسته بندۍ کې سره پېښېږي.

د دې تیورۍ زیات پلویان د صنعتي کېدلو پر اهمیت سره موافق دي. کله چې یو هیواد صنعتي سي، په اقتصاد، کلتور، کمونیکېشن او سیاست کې یې هم تغیر راځي. سیمور مارتین لیپزیت Seymour Martin Lipset د خپل ۱۹۶۰ع کال د سیاسي سړي په نوم کتاب کې، هیوادونه د (باثباته ډیموکراسي) او (بې ثباته ډېموکراسي او ډیکتاتوري) په توګه طبقه بندي کړل. د ده د دې طبقه بندۍ په حساب، کاناډا او ناروې د با ثباته ډیموکراسۍ او هسپانیه او یوګوسلاویه د بې ثباته ډیموکراسۍ او ډیکتاتورۍ نمونې دي. بېله یو څو استثنایي حالاتو، هغه هیوادونه چې باثباته ډیموکراسۍ لري، د هغو هیوادو په مقایسه چې بې ثباته ډیموکراسۍ لري، ډېر ثروت، صنعت، ډاکټران، موټران او ښاري اوسېدونکي لري. لیپزیت دا موضوع داسي تشریح کړه: صنعتي هیوادونه پراخه متوسطه طبقه لري چې د ډیموکراسۍ اساس تشکیلوي.

دریم فصل

ملت، دولت او حکومت:

کوم یو مخکې دئ، دولت که ملت؟ ملت nation د خلګو هغه جمعیت دئ چې د خپل ځان په هکله د ځانګړیتوب احساس، خپل مینځې پیوستون، ګډ تاریخ او کلتور او همدارنګه ډیر وخت (مګر نه هر وخت) ګډه ژبه ولري. دولت state یو حکومتي جوړښت دئ چې عموماً مستقل وي او دومره قدرت ولري چې خپل حکم او غوښتنه عملي کړای سي. ډیر کسان داسي ګومان کوي چې ګواکي ملتونو باید تر دولتونو مخکې وده کړې وي. دولتونه مصنوعي جوړښتونه دي، دوی منځته راځي او له مینځه ځي او د پیړیو په جریان کي یو او بل شکل اخلي. مروجه او معمول نظر دا دئ چې ملت اساسي عنصر دئ او خلګ تر حکومتي جوړښتونو ډیر مخکې موجود وه.

تاریخي څېړني دا نظر ردوي. په ډیرو حالاتو کي دولتونو پر خپل شاوخوا ملتونه خلق کړي دي. د مثال په توګه، د جنوبي افریقا زولویان Zulus ، یوه قبیله نه ده بلکي یو مصنوعي ملت دئ چې څه کم دوې پیړۍ مخکې د یو زورور جنګیالي شاکا Shaka لخوا د ډیرو قومونو او قبیلو د سره یو ځای کولو له لاري منځته راوړه سوی دئ. نن ورځ دوی ځانونه زولویان ځکه بولي چې شاکا دوی د فتح کولو له لاري سره متحد کړل، ټول یي د یوې ژبي یعني د ده د خپلي ژبي ویلو ته مجبور کړل او زورور جنګیالي یي ځني جوړ کړل.

فرانسه ډیر ځلي د یو (طبیعي) ملت په توګه و پام ته راګرځي. فرانسه یوه منظمه شپږضلعي ده چې مشترک تاریخ، ژبه او کلتور لري. مګر د نن ورځي فرانسه د څو بېلابېلو سیمو څخه جوړه ده چې بیخي بېلي ژبي او تاریخ لري او د پیړیو په جریان کي دا سیمي د توري په زورسره متحدي سوي دي. پاریس د ښوونې او روزنې، ژبي او مرکزي ادارې له امله خلګو ته د فرانسویت احساس وربخښي. فرانسوي ملت یو مصنوعي تخلیق دئ چې د فرانسې دولت د خپل کار د اسانۍ له پاره منځ ته راوړی دئ.

تر ټولو لوی مصنوعي ملت د امریکې متحده ایالات کېدای سي، چې په فلادلفیا کې یو څو تنو له دیارلسو جلا کالونیو colonies څخه جوړ کړ. سره له دې چې د بېلابېلو ژبو او کلتورونو په لسهاوو ملیونونه مهاجر په خپل ځان کې منحلوي، د امریکې متحده ایالاتو د کلونو په جریان کې په خلګو کې د ملت والي احساس روزلی دئ. ملتونه له اسمانه څخه نه رالوېږي، دوی د انسان د استادانه تخلیق په نتیجه کې منځته راځي.

د ډېرو هیوادونو لپاره، د ملت د جوړښت پروسه لا تکمیله سوې نه ده. د هسپانیې دولت د هسپانوي ملت سره ناتکمیله توافق لري. د تولېدو Toledo او مادرید Madrid پاچهانو هڅه وکړه چې د فرانسې د مرکزیت تقلید وکړي، مګر دا کاستلیان Castilians په دې ونه توانېدل چې د هسپانیت واحد اساس پر کاتالانو Catalans، باسقیانو Basques، ګالیسیانو Galicians، اندالوسیانو Andalucians او ناواریسانو Navarese باندي تحمیل کړي. منطقویت تر دا نني ورځي پوري د هسپانیې سیاست ځوروي. د برتانیې تر تسخیر مخکي، هندوستان یوازي د یو مفهوم په حیث وجود درلود. انګرېزي ژبې، د رېل ګاډۍ خط او ټلګراف هندوستان سره وګنډی. هندوستان هم د نژاد او قوم پر اساس د جلا کیدلو په آفت اخته دئ. په پنجاب کي د سیکانو تجزیه غوښتنه یې یو مثال دئ.

د ملت والي عناصر :

په عمومي توګه ویل کېږي چې ملتونه ځانته ځیني ټاکلي مشخصات لکه قلمرو، نفوس، استقلال او حکومت لري. موږ د دې مشخصاتو و هر یوه ته سوالیه اېښوولای سو. دا ځکه چې دا مشخصات کله قوي او روښانه وي او کله بیا کمزوري او یا هم غایب وي.

قلمرو :

په عمومي توګه، هر ملت په یوه ټاکلې جغرافیایي ساحه کي اوسي. داسي یو ملت په مشکله موندل کېږي چې قلمرو ونه لري. مګر د هغو خلګو په هکله به څهووایو، چې خپل (ملت) له خپل ځان سره انتقالوي؟ یهودیانو خپل د قلمرو ملت دوه زره کاله مخکي د یونان او روم په فتوحاتو کي له لاسه ورکړ.

مګر څرنګه چې ډېرو یهودیانود ملتولۍ ډېر قوي ایډیال له ځان سره درلودی، په دې وتوانېدل چې په کال ۱۹۴۸ع کې د اسرائیلو اوسنی دولت تأسیس کړي. هغه فلسطیني عرب هم چې یهودیانو له خپله ځایه بېځایه او فراره کړل، همدا اوس د ملتوالي ډېر قوي ایډیال له ځان سره لري او سخت زیار باسي چې د خپل ځان دولت تأسیس کړي. آیا کولای سو د یهودیانو او فلسطینیانوپه شان تیت او پرک خلګ (ملتونه) وبولو؟ دوی کېدای سي چې بالقوه ملتونه وبلل سي. ځکه دا هغه خلګ دي چې غواړي، او یا مبارزه کوي، ځان په یو قلمروکي ځای پر ځای او خپل دولت تأسیس کړي.

کله چې د قلمرو په هکله ادعا ګاني ټکر سره وکړي، نو زیات وخت جګړې منځته راځي. ډېر لږ ملتونه طبیعي سرحدات لري. په ځینو حالاتو کي، دولتونو د سرحداتو د تأسیس او ټینګولو له پاره له نظامي قوي څخه کار اخیستی دئ. جرمني د الساس Alsace پر سر له فرانسې سره جګړه وکړه، د امریکې متحده ایالاتو د ټکساس پر سر له مکسیکو سره جګړه وکړه، او ارجنټاین تر نن ورځې پوري له برتانیې څخه د مال ویناس جزیرې Malvinas Islands، چې برتانیه یې فاک لینډ Fakland بولي غواړي. کومه ادعا حقیقت لري؟ د قضاوت په هکله باید له کومو معیارونو څخه کار واخیستل سي؟

د قلمرو په هکله تاریخ ډېره مرسته نه سي کولای، ځکه په هره خاوره کي تر یو چا مخکي بل څوک اوسېدل. اسرائیلیان او عرب له ډېره وخته په دې باب په دعوه لګیا دي. (که موږ ډېر شا ته ولاړ سو، یو له دوی څخه لا هم پر دې مځکه لومړی نه اوسېدل). ژبه او نژاد هم په دې هکله، چې کوم قلمرو په کوم دولت اړه لري، زموږ سره مرسته نه سي کولای. د مځکي پر مخ خلګ د ملتونو په توګه په واضح ډول سره اوډل سوي نه دي، بلکي په ګاونډیو هیوادونو کي سره غزېدلي دي. د مثال په توګه، ډېر الساشیان Alsatians د ژبې، کلتور او کورني نومونو له مخې په جرمني پوري اړه لري یا یې اړه درلوده. مګر ډېر یې سمه او بشپړه فرانسوي وایي او ځانونه فرانسویان بولي. اوس نو آیا دا ویلای سو، چې الساشیان په چا اړه لري، په جرمني او که په فرانسه؟

نفوس:

د هر ملت د سرحداتو په دننه کي اولس اوسېږي. ډېره ښه خبره دا ده

چي دا اولس یو له بل سره د پیوستون او د یوه ملت په توګه د ځانګړي توب احساس ولري. د یوې واحدي ژبي درلودل مهم دي مګر زیات وخت حتمي نه وي. د مثال په توګه، د بلجیم په هیواد کي د فرانسوي ژبو او فلمش ژبو تر منځ له ډېره وخته راهیسي اخ و ډب وجود لري. مګر سربېره پر دې هم په دواړو ګروپونو کي دومره خلک سته چي بلجیمي (احساس) لري او هیواد یو موټی ساتلای سي. هغه دولتونه چي اولس یي د ژبي، کلتور او هویت له مخي توپیر ولري، څو ملتي multinational دولتونه بلل کېږي. د (پخواني) شوروي اتحاد یوازي نیم نفوس روسان وه، د شوروي د نورو ملتونو دا خوښه نه وه چي د ماسکو تر اداري لاندي وي. دا ملتونه له شوروي څخه بېل سول او پر ځای یي پنځلس نور هیوادونه منځ ته راغلل.

ښایي د یوې منطقې خلک ونه غواړي په یوه معین ملت پوري اړه ولري. په هسپانیه کي باسکیان Basques ، په کاناډا کي د کیوبیک خلک Quebecois او په عراق کي کُردان غواړي چي خپل مستقل ملتونه تشکیل کړي. که د اولس ډېره برخه خوشحاله نه وي، د ملت د سره پاشل کېدو امکان سته. ډېرو سلوواکیانو Slovaks بد وړل چي د چکانو Czechs تر اداري لاندي وي، او په کال ۱۹۹۳ع کي یي سلوواکیه Slovakia تشکیله کړه. سلاویانو Slovenes او کروټانو Croats د سربیانو Serbs لخوا له اداره کېدلو څخه کر که کوله او په کال ۱۹۹۱ع کي یې د یوګوسلاویا څخه خپله آزادي اعلان کړه. اېریتریا له حبشې سره تر ډېري اوږدې ګوریلایي جګړې وروسته، په کال ۱۹۹۳ع کي خپله آزادي اعلان کړه. دا چي خلک په یوه ټاکلي دولت کي ژوند سره کوي معنی یي حتمي دا نه ده چي د دوی به دا دولت خوښ هم وي.

استقلال:

ملت باید چي ازاد وي، په دې معنی چي د یومستقل sovereign وجود په توګه خپلي چاري پخپله اداره کړي. مستعمرات هغه وخت ملت ګرځي چي په رسمي توګه آزادي لاسته راوړي، لکه د فرانسې تر لاس لاندي الجزایر چي په کال ۱۹۶۲ع کي آزاد سو. د یوه ملت فروعات، لکه کیوبک Quebec او نیوادا Nevada، ځکه ملتونه نه بلل کېږي چي استقلال نه لري. ځیني کیوبکیان اوس هم غواړي چي مستقل او آزاد واو سي.

د آزادۍ مفهوم هم ځیني مشکلات لري. کله چي یو لوی او قوي هیواد یو بل وړوکی او کمزوری هیواد تر کنټرول لاندي ولري، آیا دا وړوکی هیواد آزاد او مستقل بلل کېدای سي؟ سټالین په شرقي اروپا کي مطیع او د لاس آله حکومتونه منځته راوړل (دا دلیل دئ چي دا دولتونه د شوروي "اقمار" بلل کېدل) او په منځني یوروپ کي شوروي ټانکو کمونستي ضد قیامونه مات او وځپل. آیا دا هیوادونه په رشتیا سره آزاد وه؟ همدا شان، آیا د امریکې متحده ایالات په کارابین Caribbean او مرکزي امریکا کي د چارو نظارت نه کوي؟ آیا هایتي Haiti چي د لنډ وخت له پاره په کال ۱۹۹۴ع کي د امریکایي قواوو لخوا اشغال سوه، رشتیا مستقله ده؟ د تعریف له مخي، ټول ملتونه مستقل او آزاد دي، خو ځیني بیا تر نورو ډېر آزاد دي.

د نورو هیوادونو، په تېره بیا د سترو قوتونو لخوا په رسمیت پېژندنه استقلال او آزادي تقویه کوي. تر دې وروسته د سفیرانو لېږل او د سفارت خانو تأسیسول د په رسمیت پېژندني بل اړخ دئ. د زیات شمېر مهمو او سترو ملتونو لخوا د یوه هیواد په رسمیت پېژندنه هغه ته مشروعیت وربخښي. که یي هیڅ یو هیواد په رسمیت ونه پېژني، نو مشروعیت یي شکمن ګڼل کېږي. د سپین پوستانو د واکمنۍ په وخت کي، جنوبي افریقا له ځینو محلي تورپوستو سیمو څخه یو تش په نامه آزاد او ګوډاګی دولت منځته راووړ، مګر هیچا دا ګوډاګی په رسمیت ونه پېژندی، او ډېر ژر دا جعل سوی جمهوریت، کله چي نیلسن ماندیلا په جنوبي افریقا کي واک ته ورسېدی، د جنوبي افریقا په دولت ورګډ سو.

حکومت :

ښکاره خبره ده چي یو ملت باید د خپلو خلګو د اداره کولو یو سازمان ولري. د داسي یو سازمان نسته والی انارشي ده، او ویل کېدای سي چي دا قلمرو به ډېر ژر سره تجزیه او یا به د نورو ملتونو له لخوا ونیول سي. چي حکومت نه وي، ملت نسته. افغانستان د دې انارشۍ یو مثال دئ.

حکومت، که څه هم، په ځینو ټاکلو حالاتو کي له ملت څخه مستقل وجود لرلای سي. مثال یي تر مځکي لاندي په پټه حکومتونه یا (جلا وطنه حکومتونه) دي چي د اشغالګرو یا ګوډاګي حکومتونو د شړلو له پاره مبارزه

کوي. د لویي وچې کانګرس Continental Congress یو ابتدایي حکومت و، چې د یو آزاد متحده ایالاتو د تأسیس له پاره منځته راغی او د هغه له پاره وجنګېدی، او په نتیجه کي امریکې د متحده ایالاتو حکومت ځني راوزېږیدی. په کال ۱۹۴۰ع کي، له فرانسې څخه د جرمنیانو د ایستلو لپاره، جنرال چارلس دوګول د "آزادي فرانسې" حکومت اعلان کړ، چې ډېرو سترو قدرتونو د فرانسې د حکومت په توګه په رسمیت وپېژندی. په کال ۱۹۴۴ع کي، د پاریس له آزادېدلو سره له هغه څخه یو داسي حکومت جوړ سو چې قلمرو، اولس او آزادی یې درلودل.

د یوه قانوني حکومت موجودیت خامخا دا معنی نلري چې دا حکومت به اغېزمن وي او د خپل قلمرو او اولس کنټرول به یې په لاس کي وي. کله چې حکومت کمزوری وي، د داخلي او خارجي مخالفت په وړاندي به د پایښت توان ونه لري. د مثال په توګه، د بوګوتا Bogota حکومت د کولمبیا پر ډېرو هغو سیمو چې د مخدره موادو د دلالانو او ګوریلایانو په ولکه کي دي، کنټرول نه سي ټینګولای.

پخواني سیاسي تیوریسنان، د ملت له پاره پورته بیان سوي مشخصات لازمي بولي. چېرته چې یو ملت موجود وي، حتماً باید قلمرو، نفوس، آزادي، حکومت او د ملت نور صفات ولري. معاصر پولیټکل ساینټستان د ملت سوچه او خالص حقوقي مفهوم ایسته غورځوي او د عملي واقعیت څېړنه یې کوي. د تیورۍ له مخې، مثلاً X هیواد یو ملت بلل کېږي، مګر آیا دا هیواد په واقعیت کي یو پرله غښتی اولس او یو اغېزمن حکومت لري چې خپل قلمرو اداره کړای سي او کنه؟ ځیني چې ځانونه ملت بولي په حقیقت کي، د کولمبیا په شان کمزوري دولتونه دي او ځیني بیا حتی، د سومالیا غوندي، ډېوالي (Bankrupt) او ناکامه دولتونه دي. ډېر ملتونه په پرله پسې توګه اوس هم د ملت والي پر لور تکامل کوي.

د ملت جوړوني بحرانونه:

ځیني ټولنپوهان په دې باور دي چې د ملتونو د جوړښت پروسه (د دې له پاره چې پروسه په بریالیتوب سر ته ورسېږي) دا ایجابوي چې هیوادونه تر پنځو مرحلو تېر سي او دا مرحلې هم باید په تقریبي توګه یو شانته زماني

تسلسل ولري. هره مرحله د یوه ملت په ژوند کي د یو (بحران) ځرګندویه وي، چي دولت باید دا بحران په ډېر یا لږ بریالیتوب سره حل کړي.

هویت :

د ملت جوړوني په لار کي لومړنی پنډل د (هویت بحران) دئ. هغه خلک چي مخکي یي خپل هویت په یو قوم، منطقه او یا کوم بل ګروپ کي ځرګنداوه، اوس باید لومړی او تر هر څه دمخه ځانونه د ملت تبعه وبولي. دا کار په اسانه، ژر او یا هم په اوتوماتیکه توګه نه پیښېږي. د امریکې داخلي جنګAmerican Civil War پر دې ټکي ولاړ و. فرانسه او برتانیه اوس هم داسي سیمه ییز ګروپونه لري چي ځانونه فرانسویان یا برتانویان نه بولي، بلکي (په فرانسه کي) ځانونه برتون Breton او کورسیکن Corsican بولي. همدا ډول (په برتانیه کي) ځانونه سکاټ Scottish، ویلش Welsh او آیریش Irish بولي. یوګوسلاویا هیڅکله د خپلو سربیانو Serbs ، کروټیانو Croats، سلاونیانو Slovenes، بوسنیانو Bosnians، مسیدونیانو Macedonians او نورو له پاره ملي هویت تأسیس نکړای سوای. ډېر افریقایان اوس هم هویت ځرګندونه په خپلو قومونو باندي کوي او نه وایي چي زه سوډانی یا نایجریایي یم. عراقیان ځانونه سني، شیعه او یا کُردان بولي نه عراقیان.

مشروعیت :

مشروعیت له اسمانه نه رالوېږي. لکه په لومړي فصل کي چي وویل سول، یو حکومت باید په خلګو (پخپلو اتباعو) کي د ځان په هکله احترام او په خپله خوښه اطاعت راوزېږوي او په خلګو کي باید داسي احساس راپیدا سي چي دا رژیم قانوني او پرحق وبولي. هغه رژیمونه چي د مشروعیت پرابلم ولري، په نظامي کودتا له منځه وړل کېږي.د لاتیني امریکا او افریقا هیوادونه یي مثالونه دي.یا هم د ایران او کیوبا په شان د انقلاب له لاري له مینځه ځي. بالاخره ویلای سو چي لکه د یوګوسلاویا حالت، که مشروعیت نه وي نو ملت هم وجود نه سي لرلای. د بغداد رژیم په عراق کي ډېر کمزوری مشروعیت لري.

نفوذ :

د هویت او مشروعیت سره په ارتباط کي، د (نفوذ بحران) دا معنی لري چي یو ملت باید په دې وتوانېږي چي ټول ولس، حتي د لیرو او یا د کلتور له مخي متفاوتو سیمو خلک، د حکومت د حکم منلو ته اړ کړي. د نفوذ یوه ساده ازموینه دا ده چي: آیا ټولي سیمي مالیات ورکوي؟ که داسي نه وي نو د نفوذ ستونزه موجوده ده. په عادي توګه، رژیم خپل امر چلونه لومړی په پایتخت کي ټینګوي او ورو ورو یې اطرافو ته ورغځوي. په اطرافو کي کله کله له مقاومت سره مخامخ کېږي چي د ماتولو له پاره یې نظامي قوت ته اړتیا سته. د نفوذ نستوالی دا معنی لري چي حکومت یوازي د کاغذ پر مخ یو قانون (لکه د مخدره موادو د قاچاق پر ضد قانون) درلودلای سي مګر د هیواد ډېره برخه، د ځینو حکومتي مامورینو په شمول، قانون ته اهمیت نه ورکوي. افغانستان یو ډېر ښه مثال دئ چي حکومت تر پایتخت پایتخت یعني تر کابل دباندي ډېر لږ وجود لري. د افغانستان په ولایاتو کي، جنګسالاران او قاچاق سالاران د ټوپک په زور حکم چلوي.

برخه اخیستنه :

کله چي خلک زیات پوه سي، په حکومت کي خپل برغ پورته کوي. دا احساس په عمومي توګه د هغو خلکو لخوا پیل کېږي چي ژوند یې سم او مشهوره وي. شتمن او د لوړ مقام ښاري اوسېدونکي پاچا یا ملکې ته وایي، "که ته له موږ څخه مالیات او عسکري خدمت غواړې، نو موږ هم په پالیسي کي څه ویل غواړو". څرنګه چي سلطان مالیاتو ته ډېره زیاته اړتیا لري، نو د دې له پاره چي د دوی موافقه تر لاسه کړي، د انګلیس د پارلمان او د سوېډن د ریکس ډاګ Riksdag په شان یوه نماینده ګي کوونکې ډله body representative منځته راوړي. په لومړي سر کي د ټولني د ممتازه ډلي نماینده ګي کېږي مګر ورو ورو د برخي اخیستني غوښتنه د ټولني نورو برخو ته ورغزېږي او عام نارینه او ښځي د رایي ورکولو د حق غوښتنه کوي. د ملت د تکامل له پاره، په خلکو کي د برخي اخیستني د احساس منځته راتلل ضرور دي.

رژیمونه زیات وخت ډېرو خلکو ته د رایي ورکولو د حق له پراخولو سره مقاومت کوي، یعني نه غواړي ډېرو خلکو ته د رایي حق ورکړي. دوی بېرېږي

چې نوي رایه ورکوونکي به ډېري غوښتني رامنځ ته کړي. د امریکې په متحده ایالاتو کي، ښځو د رایي حق په کال ۱۹۲۰ع کي د اساسي قانون د نولسمي ضمیمې په انفاذ سره تر لاسه کړ او د سویس ښځو د رایي حق یوازي په کال ۱۹۷۹ع کي تر لاسه کړ. خطر په دې کي دئ چي نماینده ګي نه لرونکي خلګ به د حکومت په مخالفت کي ودرېږي او د رژیم مشروعیت ته به تاوان ورسېږي. بالاخره، رژیم معمولاً دې نتیجې ته رسېږي چي خلګو ته برخه ورکول تر انقلاب ښه دي. لکه د نولسمي پېړي د برتانیې د پارلمان یوه غړي چي ویلي دي: "موږ د سرونو د ماتولو پر ځای رایي شمېرو". د جنوبي افریقا د سپین پوستو اقلیتي حکومت په دې اساسي ټکي باندي ډېر وروسته وپوهیدی.

د برخي اخیستني د بحران د حل ډېره ښه لاره دا ده، لکه برتانیي چي په نولسمه پېړۍ کي غوره کړه، او هغه دا چي ورو او واړه ګامونه واخیستل سي. برتانیې د یو لړ اصلاحي قوانینو له لاري انتخاباتي امتیازات ګام په ګام پراخ کړل او ډېرو خلګو ته یي د رایي حق ورکړ. په دې توګه هم حقوقي مؤسساتو او هم خلګو د عیارېدلو له پاره وخت ودرلودی. رایي ورکولو معنی درلوده او برخه اخیستنه واقعي او رښتینې وه. کله چي د رایي حق په ناڅاپي توګه خلګو ته ور ارتاو سي، چنداني ښه نتیجه نه ورکوي. په هسپانیه کي نارینه وو ته د عامه رایي حق د کاغذ پر مخ په کال ۱۸۷۴ع کي، تر برتانیي ډېر کلونه مخکي ورکول سوی و. مګر په عمل کي، محلي اداره چیانو او داخله وزارت د انتخاباتو نتایج په کنټرول کي درلودل. په دریمه نړۍ کي (چي زیاتو بې سوادو خلګو ته په یوه پلا د رایي حق ورکړه سو) محلي سیاستوال او قبیلوي مشران خلګو ته وایي چي څرنګه او چا ته رایي ورکړي.

توزیع:

د (توزیع بحران) هیڅکله په بشپړه توګه حل سوی نه دئ. دا بحران له دې کلاسیکي پوښتني سره اړه لري چي (چا ته څه رسېږي). کله چي د اتباعو پراخي پرګنې په انتخاباتو کي برخه واخلي، دوی زیات وخت د خپل ځان په ګټه د ملت د عایداتوپه توزیع کي د تغیر غوښتنه کوي. دوي دا پوښتنه کوي چي "ولي باید بډایان هرڅه ولري؟" د کارګري طبقې زیات خلګ هغه ګوند ته

رایي ورکوي چې دوي ته د لوړ مزد، زیاتو تعلیمي امکاناتو او ډېرو اجتماعي مرستو وعده ورکوي. همدا علت دئ چې په برتانیه او ناروې کي لیبرال ګوندونو او په جرمني او سویډن کي سوسیال ډموکرات ګوندونو وده وکړه. دوی قدرت ته ورسېدل او د پراخو اجتماعي خدماتو دولتونه welfare states یي تأسیس کړل چې پر مالیاتو یي تکیه درلوده. د دې مالیاتو دروند بار د بډایانو پر اوږو پروت و. د امریکې کارګري طبقې خپلې زیاتې رایي فرانکلین روزویلټ Franklin D. Roosevelt او لیندن جانسن Lyndon Johnson ته ورکړې چې د عایداتو دوباره توزیع سر ته ورسوي.

د توزیع بحران هیڅکله پای ته ځکه نه رسېږي چې د ټولني غریبه برخه لا زیات اجتماعي خدمات غواړي. په داسي حال کي چې د ټولني غني برخه چې محافظه کار ګوندونه یي نماینده ګي کوي، دا استدلال کوي چې اجتماعي خدمات تر کنټرول وتلي دي، مالیات ډېر لوړ دي او اجتماعي امتیازات ډېر سخاوتمندانه دي. کله چې محافظه کاران انتخابات وګټي، دوی هڅه کوي د اجتماعي خدماتو پروګرامونه لنډ او غوڅ کړي لکه په کال ۱۹۷۹ع کي چې مارګریت تاچر Margaret Thatcher په برتانیه او رونالد ریګن Ronald Reagan په امریکا کي دا کار وکړ. کله چې محافظه کاران دا کار وکړي نو د امتیازاتو د قطع کېدلو له بېري د رایي ورکونکو ږغونه پورته کېږي. دا دوام داره ریسمان کشي د پرمختللي او صنعتي ډیموکراټیکو هیوادونو په ډېرو انتخاباتو کي روانه ده.

ډېرو لږو ملتونو ته دا ښه چانس برابر سوی دئ چې له دې بحرانونو سره په یوه وخت کي، چې تر منځ یي زماني فاصله موجوده وي، معامله وکړي. دا ډول نېکمرغه شرایط (یعني چې له یوه بحران سره په یوه وخت کي معامله وسي) د هیواد حقوقي موسساتو (لکه ګوندونو، پارلمان، اجرائیه څانګو او نورو ته) د دې توان ورکوي چې له هر نوي بحران سره د مخامخ کیدلو پر وخت قوت او تیاری ولري. مګر که دا ټول پنځه سره بحرانونه پر یوه وخت رامنځته سي نو بیا به یو هیواد څه کوي؟ په خاصه توګه په دریمه نړۍ کي داسي حالات سته چې ډېر هیوادونه د هویت او مشروعیت جدي ستونزي لري مګر دا ځني غوښتل کېږي چې پرله پسې چټلي قوانین وضع کړي، ټولو اتباعو ته د رایي حق ورکړي او ټولو خلکو ته په مساوي توګه ښه ژوند برابر کړي. له دې ټولو سره

په یوه وخت کي مخامخ کېدل د دې هیوادونو پر کمزوري اقتصاد او کمزورو حقوقي مؤسساتو ډېر لوی بار وي، چي تر منزله يې نه سي رسولای. ځکه نو په دې هیوادونو کي انقلاب او یا هم نظامي رژیم منځته راځي. تر ټولو مخکي د خلګو برخه اخیستنه له منځه ځي چي نتیجه يې د دریمي نړۍ په ډېرو هیوادونو کي د ډیکتاتوري رژیمونو تسلط دئ.

حکومت څه شي دئ او څه کوي؟

له ځینو بدوي ټولنو پر ته د نورو اکثرو ټولنو پوره تعریف سوی، حکومتي جوړښت او ساختمان درلودلی دئ. لکه مخکي چي مو ولیدل، لاک Locke ، چي د امریکې بنسټ ایښوونکو پلرونو ډېر څه ځني پور کړي دي، په دې نظر و، چي حکومت د حقوقو او ملکیت د ساتني یوه آله او وسیله ده. لاک پخپل کتاب کي چي د مدني حکومت دوه تړونونه (Two treaties of civil government) نومېږي لیکي : "د حکومت تر بیرغ لاندي د خلګو د سره یو ځاي کېدلو ... ستر او عمده هدف د خپل ملکیت (او په دې توګه د خپلو طبیعي حقوقو) ساتنه ده. د لاک په عقیده، حکومت د حاکم او محکوم تر مینځ یو قرارداد څرګندوي چي د هغه له مخي به خلګ تر هغه وخته پوري د واک خاوندان حمایه کوي چي حکومت د دوی په ګټه کار کوي. حکومتونه د تهدید د قانوني استعمال انحصار په لاس کي لري. (یعني یوازي حکومت کولای سي له تهدید څخه کار واخلي). یاغیان او داړه ماران هم کولای سي له تهدید څخه کار واخلي، مګر هغه به تر قانون دباندي او غیر قانوني وي.

حکومتونه ورځ په ورځ پراخېږي او لويېږي. له لومړۍ عمومي جګړې راهیسي چي په کال ۱۹۱۴ع کي پیل سوه، نن ورځ د پرمختللو صنعتي هیوادونو حکومتونه د داخلي ناخالص تولید gross domestic product پنځه چنده مصرفوي. یعني په سلو کي له نهه GDP څخه خبره په سلو کي پنځه ځلوېښتو ته رسېدلې ده. حتی د امریکې متحده ایالات چي د لوی او پراخ حکومت مخالف دي او څو پلا يې هڅه کړې ده چي په فدرالي مصارفو کي کموالی راولي، بیا هم دا مصارف په ۱۹۶۰ع کال کي د GDP په سلو کي ۲۷ وه، چي په کال ۱۹۹۸ کي په سلو کي ۳۳ ته لوړ سول. په نورو هیوادو کي حکومت

نور هم رشد کړی دئ. د مثال په توګه، په سویډن کي حکومتي مصارف په ۱۹۶۰ع کال کي په سلو کي ۳۱ وه چي په کال ۱۹۹۸ کي په سلو کي ۶۱ ته اوچت سول. ځیني دا استدلال کوي د حکومت د مصارفو کال په کال زیاتوب تمام نه سي لرلای، ځکه د خلکو غوښتني له حکومت څخه هم مخ پر زیاتېدو دي.

د حکومتونو طبقه بندي کول:

ډېر تیوریسنان په دي باور دي، چي حکومت باید د خلکو له پاره د باثباته ژوند کولو شرایط، او اقتصادي او اجتماعي سوکالي برابره کړي. د دې خبري معنی خامخا دا نه ده چي حکومت باید په مستقیمه توګه اقتصاد او یا ټولنه اداره کړي او نه هم دا معنی لري چي ګواکي ټول حکومتونه مخکي ذکر سوي وظایف تر سره کوي، فاسد او کمزوري حکومتونه دا کار نه کوي مګر د دوی د ړنګېدو او له منځه تللو خطر هم وجود لري.

یو ملت باید تر ټولو مخکي د ځان ساتنه وکړي او خپل پایښت تأمین کړي. د نړیوالي ټولني لخوا د یوه ملت آزادي او د سرحداتو تمامیت یعني حاکمیت په رسمیت پېژندنه په دې کار کي مرسته کوي. همدا رنګه د هیواد ثبات هم مهم دئ. له سیاسي پلوه ټینګ او ثابت ملت له یوه ګوند څخه و بل او یا له یوه لیډر څخه و بل ته د قدرت د انتقال یو منظم سیسټم لري. د عدالت او امنیت په برابرولو او د ملکیت په ساتني سره حکومت داخلي سوله تأمینولای سي. یو حکومت همدارنګه کولای سي د کار، تعلیم او صحي خدماتو په برابرولو سره د خلکو ملاتړ تر لاسه کړي او خلک به هم د رژیم مشروعیت ومني.

حکومت څرنګه کولای سي د خپلو خلکو اقتصادي او اجتماعي نېکمرغي په ښه توګه تأمین کړي؟ دولتونه له دوو پوښتنو سره مخامخ وي:

۱. د اقتصاد څومره برخه باید د دولت په لاس او یا تر اداري لاندي وي؟
۲. د ملت د شتمنۍ څومره برخه باید د ټولني له غریبي برخي سره د مرستي له پاره دوباره توزیع سي؟

په جواب کي یې څلور اساسي روشونه وجودلري: خپل سر ته پرېښوول Laissez-faire (لایسه فېره)، دولتي مالکیت، سوسیالیزم او رفاهي دولت welfare state.

په لایسه فیره سیسټم کي حکومت د اقتصاد او صنعت ډېره لږ برخه په

اختیار کي لري او یا په اقتصاد کي هیڅ برخه نه لري او د اجتماعي خدماتو welfare په پروګرام کي هم ډېره لږ برخه اخلي. دا هیوادونه د ایډیالوجۍ په لحاظ د ادم سمیت Adam Smith پېروي کوي. د ادم سمیت استدلال دا و، چي په اقتصاد کي د حکومت مداخله اقتصادي پرمختګ کمزوری کوي او نېکمرغي او سوکالي کموي. تامس جفرسن Thomas Jefferson په لنډ ډول وایي چي، "ډېر ښه حکومت هغه دئ چي ډېر لږ حکومت کوي"، تیوري یي دا ده چي خصوصي تشبث او شخصي ابتکار یو ملت هم آزاد او هم نېکمرغه کوي.

رفاهي دولت welfare state هم د اقتصاد او صنعت ډېره لږ برخه په اختیار کي لري مګر د ټولني له غریبي طبقې سره د مرستي له پاره د ثروت دوباره توزیع سر ته رسوي. (د دوباره توزیع معنی دا ده چي دولت له خلکو څخه مالیات راټولوي او یوه برخه یي بېرته خلکو ته ورکوي) د شمالي اروپا رفاهي دولتونه، چي کله کله د (سوسیال ډیموکراسۍ) په نامه هم یادېږي، و خپلو خلکو ته له (زانګو څخه تر قبره) پوري امتیازات وړاندي کوي، چي روغتیایي بیمه، د ماشومانو پاملرنه اوتقاعد په بر کي نیسی. د دې خدماتو د مصارفو د پوره کولو له پاره دا دولتونه پر خلکو باندي ډېر زیات مالیات وضع کوي. په سویډن او ډنمارک کي مالیات د GDP تر نیمایي زیاته برخه تشکیلوي. مګر صنعت بیا هم شخصي دئ او د پیسو ګټلو سرمایه داري سیسټم پکښې چلېږي.

د دولتي مالکیت سیسټم Statism یو پخوانی سیسټم دئ چي تر لایسه فیره یې هم مخکي وجود درلود. د دولتي مالکیت په سیسټم کي دولت (یعني ملي حکومت) اول لمبر سرمایه دار وي او د ټولو عمده صنایعو مالکیت او اداره په لاس کي لري. مګر و خلکو ته د اجتماعي خدماتو له برابرولو سره علاقه نه لري. د دولتي مالکیت سیسټم هغه وخت پیل سو، چي د فرانسې پاچهانو د یوه داسي قوي او مرکزي دولت بنسټ کښېښود، چي د فرانسې د ثروت او قدرت له پاره یي د صنعت اداره او څارنه کوله. دا سیسټم چي ځیني وخت پخپل فرانسوي نوم اتاتیزمي etatisme باندي یادېږي، د رېل ګاډي خط، د فولادو فابریکې، بانکونه، نفتي تأسیسات او د داسي نورو اقتصادي مؤسساتو دولتي مالکیت په بر کي نیسي. واړه او متوسط بزنسونه په شخصي لاسونو کي وي. د

دولتي مالکیت سیسټم د اروپا او لاتیني امریکې په ډېرو هیوادونو کې منځته راغی. فرانسه، برازیل او مکسیکو د دولتي ملکیت سیسټمونه وه مګر اوس ریفورم پکښې روان دئ. ځیني بیا د جاپان د اقتصاد بیوروکراتیکي اداره او څارنه ددولتي مالکیت د سیسټم یو شکل بولي. ډېرو پرمختیایي هیوادونو د دولتي مالکیت سیسټم په دې دلیل تعقیب کړ، چې د نوو صنایعو د منځته راوړلو له پاره یوازي دولت پوره پیسې، ایډیاوي او وړتیاوي لري. اقتصادي نتایج دا ښیي چې د دولت په ملکیت کې اقتصادي مؤسسات او کارخانې بې اغېزې او بې کفایته وي، ځکه د بیروکراتانو لخوا اداره کېږي او له رقابت سره مخامخ نه وي، ډېر وخت په تاوان چلېږي او د ملي خزانې له لارې یې تاوان ورکول کېږي (سبسیډي کېږي). د چیلي هیواد چې د دولتي مالکیت پر سیسټم ولاړ و، د دولت د اقتصادي مؤسساتو او کارخانو تر شخصي کېدلو وروسته ډېر پر مخ ولاړی.

یو سوشیالیسټي سیسټم بیا د دولتي مالکیت تر څنګ په پراخه پېمانه اجتماعي خدمات وړاندي کوي. مثال یې پخوانی شوروي اتحاد دئ چې په هغه کې د تولید تقریباً ټول وسایل د حکومت په مالکیت کې وه او ادعا یې کوله چې حکومت د ټولني د ګټو له پاره ټول اقتصاد چلوي. مګر، په اروپا کې د کمونیستي رژیمونو (دوی ځانونه "سوشیالست" بولي، موږ یې "کمونست" بولو) ړنګېدلو دا وښودله چې د دې حکومتونو د اقتصادي ادارې چنداني خوند نه و. نن ورځ یوازې شمالي کوریا او کیوبا د سوشیالیزم د مثالونو په توګه پاته دي او د دوی سیسټمونه هم و تغیر ته آماده دي.

په عمل کې، حکومتونه اکثره وخت د دې څلورو سیسټمونو عناصر سره یو ځای کوي. حتی د امریکې په متحده ایالاتو غوندي بیخي لایسزه فیري سیسټم کې هم د اقتصاد یوه اندازه اداره او څارنه وجود لري او هم اجتماعي خدمات موجود دي. د چین او ویتنام په کمونسټي رژیمونو کې، چې یو وخت مطلق سوشیالستي وه، اوس شخصي او سرمایه داري سکتورونه وده کوي. په اوسني عصر کې، موږ په شرقي اروپا، فرانسه او لاتینه امریکا کې د دولتي مالکیت په برخه کې خورا لوی بدلون ولید. د سویډن په شان رفاهي دولتونو هم د ډېرو امیتازاتو او ډېرو لوړو مالیاتو ستونزي احساس کړي دي.

دولت د عصريت د عامل په توګه :

په امریکا کي یوه اساسي عقیده دا ده چي حکومت (چي په نورو هیوادو کي یي "دولت"بولي) باید وړوکی او محدود وساتل سي. په نوره نړۍ کي، د دولت قدرت د یو طبیعي او ښه شي په توګه منل سوی دئ. په فرانسه کي، د مثال په توګه، شپاړسم لویي Louis XI په پنځلسمه پیړۍ کي یو قوي دولت پیل کړ، او اتلسم لویي او همدارنګه کارډینل ریځلیو Cardinal Richelieu په اوولسمه پیړۍ کي پسي پراخ کړ. دې قوي دولت strong state د فرانسې په شعور کي ځان ځاي کړ، او وروسته د اروپا ډېرو برخو ته وروغزېدی. د فرانسې په ډول قوي دولت د اقتصاد او معارف اداره او څارنه کوله، مالیات یي راټولول، لویي لاري او کانالونه یي جوړ کړل، او دایمي اردو یي منځته راووړ. یوې ډلې ممتازو مامورینو به، چي په ځانګړو ښوونځیو کي به روزل سوي وه، د مملکت اداره پر غاړه درلودله.

د تفکر دا ډول طرز تر شلمي پوري پسې اوږد سو او اوس هم وجود لري. کله چي فرانسې په کال ۱۸۷۰- ۱۸۷۱ کي د جرمني لخوا ماته وخوړله، د فرانسې نخبه ګانو elite له دولت څخه د عصریت د عامل په توګه کار واخیست. پاریس هڅه وکړه چي یو واحد او سره پیوند اولس منځته راوړي او په اصطلاح د (بزګرو څخه فرانسویان) جوړ کړي. د معارف مرکزي سیسټم محلي ژبني لهجې له منځه یووړې، راکد کلیوالي عنعنات یي مات کړل او غوره استعدادونه یي د پوهنتونونو له پاره را جلب کړل. کله چي فرانسه یو ځل بیا په دوهمه عمومي جګړه کي ماته سوه، د فرانسې نخبه ګانو بیا هم د فرانسې د بیا ودانولو او عصري کولو له پاره د دولت له قدرت څخه کار واخیست.

آیا دې کار ګټه وکړه؟ فرانسه بیرته پر پښو ودرېدله، مګر آیا دا تر ټولو چابکه او یا تر ټولو اغېزناکه لار وه؟ برتانیي او د امریکې متحده ایالاتو په نسبتاً ډېره لږ دولتي څارنه ډېر زیات پرمختګ وکړ، د آزاد بازار د اقتصاد رقابتي روحیې دا دنده ژر او ارزانه تر سره کړه. (که څه هم دا مقایسه دومره هم مناسبه نه ده، برتانیي او د امریکې متحده ایالاتو په خپلو سرحداتو کي د قوي او پراختیا غوښتونکي جرمني سره مخامخ نه وه. که چېري دوی هم د داسي زورور قوت سره مخامخ وای، نو د دوی د حکومتونو مداخله به هم زیاته وای).

جاپان د دولت تر رهبرۍ لاندي د عصري پرمختګ یو بل مثال دئ. په

کال ۱۸۶۸ع له میجی تجدد Meiji Restoration سره سم، جاپان د صنایعو بېلا بېلي څانګي سامورايي کورنیو ته وسپارلې، سرمایه يي ورته برابره کړه او ورته يي وويل چي د غرب ټول ښه شيان کاپي او جاپان ته يي رانقل کړي. د (غني ملت، قوي اردو) تر شعار لاندي، جاپان د یوه نسل په دوران کي د لاسي صنایعو له مرحلې څخه د درنو صنایعو مرحلې ته ورسېدی. تر دوهمي عمومي جګړې وروسته، د مالیي وزارت او هم د صنایعو او بین المللي سوداګرۍ وزارت د جاپان د چټک اقتصادي پرمختګ څارنه او لارښوونه پر غاړه واخیستله. دې وزارتونو بانکي پورونه پرمختیايي صنایعو ته ورپوري وهل، د خارجي رقابت مخه يي ونیوله، او د نړۍ بازارونه يي په جاپاني تولیداتو وبوزول. دمخه تر دې چي موږ وواېو چي د دولت لخوا د اقتصاد اداره (رهنمايي سوي اقتصاد) کار نه ورکوي، موږ باید دا تشریح کړو، چي ولي يي د جاپان له پاره کار وکړی. ښکاره خبره ده چي جاپانیان بالکل بېل او د همکارۍ کلتور لري. دا رنګه دولتي لارښوونه او اداره د امریکې په اقتصادي او کلتوري زمینه کي ښايي کار ور نه کړي.

آیا دولت باید د عصري پرمختګ عامل وګرزي؟ آیا لازمه ده چي حکومت د اقتصادي پلانونو، سلا مشورو او پورونو د وړاندي کولو له لاري د اقتصاد څارنه او اداره وکړي؟ عنعنوي امریکايي جواب دا دئ چي "یه، دا کار به شیان سره ګډوډ کړي". مګر که په غور سره وګورو وینو چي په امریکا کي هم فدرالي حکومت د ټولني د پرمختګ له پاره دا کار کړی دئ. ډېري مځکي يي د عامه ګټي له پاره ولکه کړي او د رېل ګاډۍ خط ته يي د نورو په مځکو کي د تېریدلو حق ورکړی دئ. په ۱۹۳۰ کلونو کي د تینسي Tennessee د وادي پروژې د امریکې یوې ډېري وروسته پاتي برخي ته برېښنا وروستله. د کمپیوټر په برخه کي له سخت رقابت سره د مخامخ کېدلو له امله، د امریکې حکومت د محافظه کار رونالد ریګن د جمهوري ریاست په دوران کي د خصوصي شرکتونو یو کانسرسیوم consortium (د اقتصادي شرکتونو اتحادیه) منځته راووړ څو تر نورو مخکي د کمپیوټر نوي نسل پلان او جوړ کړي. یعني امریکې هم له دولت څخه د عصري پرمختګ له پاره د یو عامل په توګه کار اخیستی دئ. د اوسني عصر د سیاست له مهمو پوښتنو څخه یوه دا ده چي موږ څومره او په کومه اندازه د دولت مداخله غواړو؟

د عمومي سیاست جوړول :

ټول عصري حکومتونه عمومي پالیسي جوړوي. کمزوري او فاسد حکومتونه په دې چارو کې لږ برخه اخلي. د زاییر (چې اوس کانګو بلل کیږي) جمهور رئیس موبوتو یوازې د پیسو په ټولولو او د خپلې خېټې په ډکولو بوخت و، چې د حکومتونو په هکله د ارسطو طبقه بندي اوس هم رښتیا کوي. په مشروع سیسټمونو کې، د ملي غوښتنو د تحقق له پاره عمومي پالیسي ګاني منځته راځي. دا پالیسي ګاني قوانین، قضایي احکام، تقنیني فرمانونه (چې د اجرائیه قوې لخوا صادریږي) او اداري تصمیمونه په بر کې نیسي.

که څه هم حکومتونه ادعا کوي چې هغه پالیسي ګاني او پروګرامونه تعقیبوي چې د ملت په ګټه وي، دا پروګرامونه زیاتره وخت د بانفوذه ګروپونو [interest groups] پر خوا ور رغړي. څرنګه چې پیسي (بودجه) محدودې دي نو ټول خلک چې هر څه غواړي نه یې سي درلودلای. آیا د امریکې د متحده ایالاتو له پاره په عراق کې ډیموکراسي راوستل ډېر مهم دي او که د سپین ږیرو او سپین سرو له پاره د دوا د مصارفو تادیه کول؟ آیا د معارف د سویې د لوړلو له پاره پیسې ولګول سي او که زیات پولیس استخدام سي؟ تصمیم نیوونکي باید د بحثونو، او ګوندي مناقشو او کله د رډ رشوت پر مبنا پرله پېچلي انتخابونه وکړي. د هر ډول انتخاب او پرېکړې په صورت کې د ځینو خلکو او ګروپونو سره مرسته کیږي او ځینو ته بیا تاوان رسیږي. د پردې تر شا، ډېر وخت پیسې سره لاس پر لاس کیږي. د عمومي پالیسۍ په هکله د تصمیم نیولو جریان له عمومي دود سره سم (سیاست) بلل کیږي. دا ډول سیاست هیڅکله په بشپړه توګه پاک نه وي ځکه هر وخت له قدرت او پیسو سره تړلی وي. لکه یو سیاستوال چې وایي:

"سیاست د یو حساس ګل په شان دئ چې د وده کولو له پاره یو څه چټلۍ (سره) ته اړتیا لري".

عمده مفاهیم

اغېزمن، کمزوري او ناکام دولتونه :

ټول دولتونه د دولت په شان کار نه ورکوي (د دولت په شان وظیفه سر ته نه رسوي)، ځیني دولتونه هیڅ کار نه ورکوي. یوازې دا چې یو هیواد خپل

بیرغ او په ملګروملتو کې چوکۍ لري دا نه ثابتوي چې دا ګواکې یو جدي دولت هم دئ. هیڅ یوې نړیوالي محکمې دولتونه د دوی د زور او قوت پر مبنا طبقه بندي کړي نه دي، مګر موږ درې کټه ګورۍ دولتونه لیدلای سو.

اغېزمن یعني مؤثر دولتونه خپل ټول قلمرو اداره کوي او مالیات ځني راټولوي. قوانینو ته زیاتره وخت غاړه ایښوول کېږي. حکومت د خلګو د هوسایني او امنیت له پاره کار کوي. اداري فساد پکښې تر ډېره حده کم وي. مؤثر دولتونه د بډایۍ پر لوري روان وي او زیات مالیات (د GDP په سلو کې له ۲۵ څخه تر بیا په سلو کې تر ۵۰ پوري) راټولوي. اغېزمن دولتونه جاپان، د امریکې متحده ایالات او لوېدیځه اروپا په بر کې نیسي. ځیني کسان د دې ډلي ډېر ښه دولتونه د (ډېرو اغېزمنو) دولتونو په کټه ګوري کې راولي.

د کمزوري دولتونو ځانګړ تیا دا ده، چې جرم په سیاست ورننوزي. څوک نه پوهېږي چې سیاست پر کوم ځای ختمېږي او جرم پر کوم ځای پیل کېږي. له حکومت سره دا واک نه وي چې د بې قانونۍ، د مخدره موادو له قاچاق، اداري فساد، غربت او له کنټروله وتلو جریاناتو سره مبارزه وکړي. عدالت په پیسو رانیول کېږي. د ډیموکراسۍ تبلیغ کېږي مګر عمل نه په کېږي او په انتخاباتو کې زیاتره وخت لاس وهل کېږي. ډېر لږ مالیات راغونډېږي. د طبیعي زېرمو عایدات، لکه په مکسیکو او نایجریا کې د تېلو عایدات، و شخصي جیبونو ته لوېږي. د اسیا، افریقا او لاتیني امریکا زیاته برخه کمزوري هیوادونه تشکیلوي. ځیني یې دومره کمزوري دي چې ناکامه دولتونه بلل کېدای سي.

ناکامه دولتونه اصلاً ملي حکومت نلري، که څه هم ځیني یې په لرلو تظاهر کوي. جنګسالاران، ملیشا او د تاریاکو قاچاقبران هر څه چې غواړي هغه کوي. بېله ټوپکه بل قانون وجود نه لري. د قلمرو د تجزیې وېره موجوده وي. معارف او روغتیایي چارې مخ پر کښته رواني وي. افغانستان، عراق او سومالیا د ناکامه دولتونو په ډله کې شامیلېدای سي. یوازې خارجي مرسته او فشار دا دولتونه د له منځه تللو څخه را ګرزوي.

جنګ او ملت جوړونه :

ښکاره ده چې جنګ د دولت په تکامل کې رول لري. ډېر ملتونه د

فتوحاتو له لاري جوړ سوي او ټینګ سوي دي. د بدعت، بغاوت او تجزیه غوښتني جریانات د برچې په زور مات سوي دي. په ځینو سیمو کي اوس هم دا حال روان دئ.

د هر حکمران له پاره، د دولت پایښت تر ټولو لومړی اهمیت لري. پاچهان او جمهور رئیسان دواړه، د خارجي حملې او داخلي تجزیي د مخنیوي له پاره هر هغه څه چي لازم وي سر ته رسوي. دوی له هر ډول تهدید سره د مقابلې له پاره نظامي قوت جوړوي او سمبالوي یې. د دې معنی دا ده چي دوی باید خپل سیاسي سیستم هم پراخ او عصري کړي.

تر ټولو مخکي، دولتونه باید په پرله پسې توګه مالیات زیات کړي څو د اردو او د هغه د وسایلو مصارف تادیه کړای سي. د روسیې ستر پیتر Peter the Great خپلو مامورینو ته امر وکړ، چي "پیسې، څومره چي امکان لري راغونډې کړئ، ځکه پیسې د جنګ شریانونه دي". د فرانسې پاچهانو د دولت د عایداتو د زیاتولو له پاره یو مرکانتلست (تجارتي) اقتصادي سیستم منځته راووړ، چي خپل صنایع یې زیات حمایه کول. د جنګ له پاره د پیسو راغونډولو اړتیا ځیني پاچهان دې ته مجبور کړل چي یو څه قدرت له پارلمان سره هم شریک کړي. د مالیاتو وضع کول د مقننه هیئت (مقننه قوه) لومړنی قدرت تشکیلوي. لومړي جېمز James I او لومړي چارلزا Charles I، کله چي په اروپا کي د خپلو جنګونو د تمویل له پاره، د پارلمان له سلا پرته مالیات وضع کړل، انګلستان یې داخلي جنګ ته ور ارتاو کړ. کله چي د انګلستان داخلي جنګ English Civil War بریالی پای ته ورسېدی، دپارلمان غړو په کال ۱۶۴۹ع کي د چارلز سر ورغوځ کړ او په نتیجه یې کي د اولس کور House of Commons (د انګلستان ولسي جرګه) د تفوق له پاره لاره هواره کړه.

د ستري او ښه تره اردو له پاره اړتیا پاچهان و دې ته اړ کړل چي د خپل سلطنت په تنظیم او اداره کي سمون او پرمختیا راولي. دوي د مالیاتو او عسکرو ډېروالي ته اړه درلوده. په پنځلسمه پېړۍ کي د باروتو او توپونو تر منځته راتلو مخکي، فیوډالي خانانو د سلطان په مقابل کي په خپلو قصرونو کي د ځان دفاع کولای سوای. مګر کله چي پاچهانو زیات توپونه لاسته راوړل، دا قصرونه یې مات او فیوډالي خانان یې مطیع کړل. باروتو د فیوډالي سیستم د له منځه وړلو او د پاچهانو د مطلقه قدرت له زیاتوالي سره مرسته وکړه. د

مملکت په اداري او نظامي عصریت کي پاته راتلل د قدرت د لاسه ورکولو سبب ګرزېدای سوای. د وړو دولتونو په فتح کېدلو او په لویو دولتونو کي د دوی له یو ځاي کېدلو سره د اروپا نقشه هم ساده سوه. جنګ د عصریت او ټینګښت ستر انجن (محرکه قوه) وګرزېدی.

کله چي فرانسوي انقلابیون په کال ۱۷۹۲ کي له مسلکي عسکري یرغلګرو سره مخامخ سول، دوی ټول اولس د د فاع له پاره چمتو کړ او یرغلګرو ته یې ماتي ورکړه. ناپلیون له دې نوي نېشنلیزم څخه په ګټه اخیستلو او وعسکرۍ ته د ټولو ځوانو نارینه وو په جلبولو سره (عسکري جلب چي په هغه وخت کي یوه نوې ایډیا وه) د اروپا تر ټولو ستره اردو جوړه کړه او د ټولي اروپا د فتح کولو له پاره یې ملا وتړله. د ناپلیون له لښکر سره د مقاومت له پاره، د نورو اروپایي هیوادونو مخ هم نېشنلیزم او عسکري جلب [draft] ته سو.

اروپایي دولتونو د خپلو وسلو په زور، خپل دولتي سازمان، تکنالوجي، او نیشنلیزم پر اسیا، افریقا، او منځني ختیځ هم وغوړاوه. عنعنوي هیوادونه، یو په بل پسې د اروپایانو لاسته ورغلل او د اروپایانو سیسټم یې ومانه. جاپان او ترکیه چي د اروپایانو لاسته ونه لویدل، ځانونه یې په عصریت دومره سمبال کړل څو وکولای سي د اروپایانو مخه ونیسي.

د ارسطو د حکومت شپږ ډولونه:

د حکومت تر ټولو پخوانۍ او مشهوره طبقه بندي ارسطو د قبل المیلاد په څلورمه پېړۍ کي کړې ده. ده د مشروع حکومت درې ډولونه (چي حکمران واکمن د ټول اولس په ګټه عمل کوي) او درې فاسد ډولونه (چي په هغه کي حکومت یوازي د ځان په ګټه کار کوي) سره تشخیص کړي او بېل کړي دي.

مونارکي (شاهي دولت)، د ارسطو په عقېده، هغه ده چي یو شخص د ټولو په ګټه عمل کوي. مګر مونارکي، د استبداد او فساد شکل اخیستلای سي چي په هغه کي یو واحد حکمران له قدرت څخه یوازي د خپل ځان په ګټه کار اخلي. اریستوکراسي (اشرافیت)، چي د یوناني کلمې (aristos) څخه، چي د اشرافو معنی ورکوي، اخیستل سوې ده، د ټولو په ګټه د څو تنو حکمراني ده. مګر د یوې نخبه ډلي مشروع حکمراني د اولیګارشي (د څو کسانو حکومت)

فاسد شکل اخیستلای سي چي په هغه کي یو څو تنه یوازي په خپله ګټه عمل کوي.

ارسطو پولیټي polity (چي موږ یي د اساسي قانون ډیموکراسي بللاي سو) چي د ټولو په ګټه د ډېرو حکومت دئ، د حکومت تر ټولو غوره شکل بولي. ټول اتباع د لیډرانو په ټاکلو او د قوانینو په جوړولو کي برخه اخلي، مګر د اساسي قانون ټاکلي کړنلاره د ټولو خلګو د حقوقو ساتنه کوي. ارسطو دا اخطار هم ورکوي چي پولیټي یو فاسد شکل، چي ډیموکراسي ده، اخیستلای سي چي په هغه کي ډېری (اکثریت) د خپلو ځانونو په ګټه عمل کوي چي دا د حکومت ناوړه ترین شکل دئ. په دې تېرایستونکي فکر چي ګویا یو شخص دومره ښه دئ لکه بل شخص (یعني ټول خلګ ښه دي)، په ډیموکراسي کي خلګ په فا سدو، خودخواه او تېر ایستونکو لیډرانو پسي ځي چي هغوی د خواریکښو او لایقو خلګو ملکیت چور او تالا کوي. د ارسطو دا طبقه بندي، چي د پنځه ویشتو پېړیو له پاره چلېدلې ده، همدا اوس هم ګټوره ده او لنډېز یي په لاندي ډول کېدای سي:

ځوک حکومت کوي	مشروع اشکال چي د ټولو په ګټه عمل کوي	فاسد اشکال چي د ځان په ګټه عمل کوي
یوشخص	مونارکي	استبداد
یوځوتنه	اریستوکراسي	اولیګارشي
زیات اشخاص	پولیټي	ډیموکراسي

څلرم فصل

افراد (خلګ) او اساسي قوانين:

ملت ډېر سخت په زړه زخمي سوی دئ او دښمنانو د لا زيات تاوان په فکر کي دي. خلګ امنيت او انتقام دواړه غواړي. کېدلای سي چي په داسي يوه حالت کي، چي اضطراري حالت بلل کېږي، د اساسي قانون عمده حقوق محدود کړه سي؟ آيا ملت بايد د تروريستانو په وړاندي، چي د امريکې له آزادۍ څخه په استفاده کولو سره يي يو بې ساری ټروريستي عمل سر ته ورساوه، بې دفاع او غلی پاته سي؟ دا هغه سوال و، چي د امريکې د متحده ايالاتو حکومت د ۲۰۰۱ع کال د سپتمبر تر يوولسمي وروسته ورسره مخامخ و. په ډېر تلوار سره يي د وطن پالني قانون Patriot Act تصويب کړ، چي د هغه له مخي حکومت د هغو کسانو څارنه زياته کړه چي تر اشتباه لاندي راتلل. د امريکې د متحده ايالاتو په تاريخ کي دا لومړی ځل نه و، چي په دا ډول له تشنج څخه ډک حالت کي د خلګو پر آزادي ګانو باندي بنديزونه ولګول سول.

هر سياسي سيستم، په تېره بيا تر فشار لاندي حالاتو کي، د قدرت د ټينګښت او محدودولو له ستونزي سره مخامخ کېږي. د حکومت د اقتدار او مدني آزاديو تر منځ او همدارنګه د اکثريت د غوښتنو او د اقليت د حقوقو تر منځ مناسب توازن ساتل څه اسانه کار نه دئ.

په امريکا کي ډېر خلګ ښايي دا ومني چي د ستري محکمې تصميم پخپله قانون دئ حتی که د کانګرس خوښه هم نه وي. مګر ډېر خلګ ښايي دا ونه مني چي هغه مسلمانان چي په هوايي ډګر کي لمونځ کوي بايد الوتکي ته په دې اشتباه پرې نه ښوول سي چي دوی به ښايي په الوتکه کي بمب کښېږدي. آيا د هغو خلګو خاصه څارنه ځکه بايد وسي، چي څېرې يې د منځني ختيځ اوسېدونکو ته ورته دي او دوی به ښايي، يوازي ښايي، تروريستان وي؟ او که چيري دوی ټروريستان نه وي آيا دوی کولای سي په

هغو خلکو، چې دوی یې په دې تور تورن کړي وه دعوه وکړي؟ څرنګه کولای سو د سیاسي قدرت حدود وټاکو او څرنګه کولای سو د اکثریت د غوښتنو او د افرادو او اقلیتونو د حقوقو تر منځ توازن منځته راوړو؟ د دې کار له پاره د عنعناتو، قوانینو او تر ټولو مهم د ملي اساسي قوانینو لخوا ځیني لارښووني منځته راغلي دي چې د حکومت کولو اساسي کړنلاري راښیي.

په اوسنۍ نړۍ کي اساسي قوانین:

په عادي توګه، اساسي قانون یو لیکلی سند دئ چې د یوه سیاسي سیستم د جوړښت عمده ټکي بیانوي. پولیټکل ساینټستان (اساسي قانون) د یو لړ قواعدو او دودونو په توګه تعریفوي چې د هغه پر اساس حکومت خپلي چاري پر مخ بیایي. دا قواعد او دودونه ښایي لیکلي یا نالیکلي وي، ښایي د یوې قانوني پروسې له لاري وضع سوي وي او یا هم تر قانوني پروسې دباندي منځته راغلي وي. تقریباً ټول ملتونه ځانته اساسي قوانین لري ځکه دوی د ځینو ټاکلو قواعدو له مخې خپلي چاري پر مخ بیایي. په بې نظمو، فاسدو، او یا هم استبدادي سیستمونو کي، ښایي پر اساسي قوانینو دومره حساب ونه سي. افغانستان، چې وسله والو قبیلو او جنګسالارانو سره ویشلی دئ، په دې نه دئ توانېدلی چې خپل نوی اساسي قانون تطبیق کړي. په کانګو کي (پخواني زایر)، موبوتو هیڅ هغه شي ته چې د هیواد له شتمنۍ څخه د ده د غلا مخه یې نیوله، اجازه نه ورکوله. په کال ۱۹۳۶ع کي سټالین، کټ مټ هغه وخت چې خونړۍ تصفیه یې پیل کړه، د شوروي اساسي قانون یې منځته راووړ، چې د کاغذ پر مخ ډېر ښه ښکارېدی. د برتانیې او اسرائیلو په شان یو څو هیوادونه بیا یو واحد لیکلی سند نه لري مګر بیا هم دواړه هیوادونه ځانته اساسي قوانین لري. د برتانیې دودونه، قوانین، قضایي تعاملات او عنعنات، چې د پېړیو په جریان کي یې تکامل موندلی دئ، دومره قوي دي چې د برتانیې حکومت ځان هغو ته مکلف بولي. ځکه نو ویلای سو چې برتانیه هم اساسي قانون لري.

اوس د ډېرو هیوادو په اساسي قوانینو کي فردي حقوق او آزادي ګاني په څرګنده توګه بیان سوي دي. د امریکې د متحده ایالاتو په اساسي قانون کي دا کار ډېر پخواسوی دئ، مګر کاناډا خپل د حقوقو او آزادي ګانو منشور یوازي په کال ۱۹۸۲ع کي لاسته راووړ. برتانیي دې ته معادل شی یوازي په کال

۲۰۰۰ع کي هغه وخت تر لاسه کړ، چي بر تانیې د اروپا د بشر د حقوقو تړون ومانه. تر دې دمخه، د بر تانیې حقوق او آزادي ګاني دومره ښکاره او روښانه نه وې.

له اساسي قوانینو څخه داسي توقع کېږي چي د حکومت تشکیلات، مؤسسات، او حدود وټاکي او د اقلیت او اکثریت د ګټو تر منځ توازن منځته راوړي. مګر ټول اساسي قوانین داسي نه کوي. سیاست پوهان نه یوازي هغه څه څېړي چي لیکل سوي وي، بلکي هغه څه چي په عمل کي تطبیقېږي، هم څېړي. د امریکې اساسي قانون، د مثال په توګه، ډېر لنډ دئ او ډېر شیان یې ناویلي پرې ایښي دي. د دې اساسي قانون اووه مادې تر ډېره حده د دولت د هري څانګي اقتدار ټاکي، وروستني یوویشت ضمایم یې په پراخه توګه مدني حقوق تعریفوي مګر ډېر شیان یې و تفسیر ته آزاد پرې ایښي دي.

په مقابل کي بیا، ډېرو هغو هیوادونو چي تر دوهمي عمومي جګړې وروسته استقلال ګټلی دئ، داسي اساسي قوانین جوړ کړي دي چي د پام وړ جزئیات لري. تر جنګ وروسته د جاپان اساسي قانون، چي په کال ۱۹۴۶ع کي په جاپان کي د امریکې د نظامي حکومت لخوا په پنځو ورځو کي تسوید سو، یوازي د خلګو د حقوقو او وظایفو په باب څلویښت مادې لري چي د کار حق، د آبرومنده ژوند حق، او د اجتماعي امتیازاتو حق په بر کي نیسي. تر جنګ وروسته د جرمني د اساسي قانون لومړۍ ماده هم د حقوقو یو اوږد لیست لري، چي نه یوازي اساسي حقوق او آزادي ګاني په بر کي نیسی بلکي همدارنګه، د دولت لخوا د ښووني او روزني د سیسټم او د اقتصاد څارنه او کنټرول په دې اوږده لیست کي شامل کړه سوي دي.

د برازیل د ۱۹۸۸ع کال اساسي قانون ډېر حقوق راخر ګندوي. په هفته کي څلوېښت ساعته کار، د روغتیا او تقاعد پلانونه، حد اقل مزد (معاش)، حد اکثر سود، د محیط حفاظت او داسي نور زیات حقوق، چي د برازیل کمزوری اقتصاد یې تر عهده نه سي وتلای. اوس ډېر کسان په دې عقیده دي چي دا دومره زیات ټولنیز او اقتصادي حقوق باید له لومړي سره د برازیل په اساسي قانون کي نه وای داخل کړه سوي، دا ډول حقوق په نورو قوانینو اړه لري او یا هم باید آزاد بازار ته ورپرېښوول سوي وای. په نویو اساسي قوانینو کي د داسي حقوقو داخلول، چي عملي کېدای نه سي، معمول څکه دئ چي تسوید کوونکي

يې فکر کوي دوی اجتماعي او اقتصادي مشکلات اصلاح کولای سي.

برتانیه ښايي بې له لیکلي اساسي قانون څخه ژوند وکړای سي، که څه هم اوس د برتانيې حکومت د یوه لیکلي اساسي قانون د تسوید په تکل کي دئ. د امریکې متحده ایالات بیا د یو ډېر عمومي اساسي قانون سره کارونه سر ته رسولای سي. په برتانیه او هم د امریکې په متحده ایالاتو کي، جزئیات د وخت له تېرېدلو سره تکمیل سوي دي. مګرپه دې راوروسته کلونو کي منځته راغلیو ملتونو ډېر اوږده لیکلي اساسي قوانین جوړ کړي دي چي هر شی يې په ډېر تفصیل پکښې ځای کړی دئ.

د اولس لوړترین قانون:

ملتونه اساسي قوانین په هماغه دلیل منځته راوړي لکه د بین النهرین قانونګذار هامورابي Hammurabi چي د بابل له پاره درلود او هغه دا چي غوښتل يي د اولس دعالیترین قانون بنسټ کښېږدي. اساسي قوانین د ټولني اساسي او مهم قوانین دي چي په اسانۍ سره باید تغیر پکښې رانه وستل سي. په یوه هیواد کي اساسي قانون داسي یو معیار دئ چي د هغه پر اساس د حکومت او یا هم د خلکو فعالیتونه ارزیابي کېږي. مقننه قوه کولای سي سږکال یو قانون جوړ کړي او بل کال يي لغوه کړي، مګر په اساسي قانون کي تغیر راوستل قصداً ډېر مشکل کړه سوی وي. په سویډن کي، د اساسي قانون تغیرات باید د عمومي انتخاباتو په شمول د پارلمان د دوو پرله پسې دورو لخوا تصویب سي. د امریکې د متحده ایالاتو په اساسي قانون کي تغیرراوستل تر دې لا هم مشکل دئ. ډېر عام طرزالعمل یي دا دئ چي د سنا او اولسي جرګې دوه پر دریمه برخه يي باید تصویب کړي وروسته يي باید د ایالتي پارلمانو د استازو درې پر څلورمه برخه هم تصویب کړي. دا چي د امریکې په اساسي قانون کي د کال ۱۷۹۱ راپه دې خوا یوازي اوولس واره تغیرات راغلي دي، دا ښيي چي د دې کار طرزالعمل څومره مشکل دئ.

د اساسي قانون عمومي ماهیت:

څرنګه چي اساسي قوانین، که هرڅومره په تفصیل ترتیب سوي هم وي، ټول حقوقي او اداري مسایل او مشکلات په برکي نیولای نه سي. ځکه نو په

ډیرو ځایونو کي د اساسي قانون محکمه منځته راوړل سوې ده څو وکولای سي په ټاکلو حالاتو کي د لوړترین قانون (یعني اساسي قانون) تفسیر وکړي. د اساسي قانون د قضایي تفسیر مفهوم په نړیواله سطحه کي یو نوی شی دئ، چي لومړی د امریکې په متحده ایالاتو کي منځته راغی او په دې وروستیو لسیزو کي نورو ځایونو ته هم پراخ سوی دئ. اساسي قانون باید د ټاکلو پېښو پر وخت تفسیر سي. څوک دا صلاحیت لري چي د اساسي قانون د عباراتو او جمله بندیو د تفسیر په هکله تصمیم ونیسي؟ په لومړي سر کي د امریکې متحده ایالاتو، او اوس تر ډېرشو زیاتو هیوادونو دا مسئولیت د عالیترینی ملي محکمې پر غاړه وراچولی دئ. چي دا محکمه د قضایي بیاکتني (تجدید نظر) قدرت لري او کولای سي د حکومت هغه اعمال چي دا محمکه یې د اساسي قانون خلاف وبولي، لغوه او باطل اعلام کړي. د قضایي بیا کتني د قدرت په هکله هم مخالف او موافق نظریات وجود لري. په امریکا کي ډېرو منقدینو ستره محکمه (په تېره بیا هغه وخت چي ارل وارن Earl Warren له١٩٥٣ع څخه تر ١٩٦٩ع پوري د ستري محکمې قاضي و) په دې متهم کړه چي خپله شخصي فلسفه یې د مملکت د قانون په توګه تحمیلوله. تر ډېره حده پوري په رشتیا سره هم، اساسي قانون هغه څه دي چي مفسرین یې تفسیروي، مګر ډېر وخت د عندي subjective تفسیر خطرهم ورسره تړلی دئ.

همدارنګه، د جرمني د اساسي قانون فیډرالي محکمه چي د امریکې د ستري محکمې پر سیسټم جوړه سوې ده (مګر د امریکې له ستري محکمې سره یې توپیر دا دئ چي دا محکمه شپاړس قاضیان لري) دا صلاحیت او وظیفه لري چي له اساسي قانون سره، چي دوی یې Grundgestez بولي، د ټولو قوانینو مطابقت یقیني کړي. مګر ټولو هیوادونو و ستري محکمې ته د قضایي بیا کتني صلاحیت نه دئ ورکړی، ځینو هیوادونو دا قدرت مقننه قوې ته ورسپارلی دئ. په برتانیه کي یوازي پارلمان د اساسي قانون د تفسیر صلاحیت لري.

اساسي قوانین او د اساسي قانون مطابق حکومت کول:

اساسي قانون تر ډېره ځایه په دې اړه لري چي څرنګه تفسیرېږي. دوه بېل ملتونه به سره ورته اساسي قوانین ولري مګر په عمل کي به بنایي بالکل

سره بېل وي. د سوېډن او ایټالیا اساسي قوانین سره ورته جوړښت لري، مګر د دوی سیاسي کلتور ډېر سره بېل دئ. ځکه نو د دوی لیکلي قوانین په جلا توګه وظیفه اجراء کوي. اساسي قانون کېدای سي چي یوه افسانه وي. د شوروي اساسي قانون د دولت یو چوکاټ درلودی چي د اولسي جرګې او سنا څخه جوړه مقننه قوه یي درلوده او اجرائیه او اداري واک د وزیرانو شورا ته ورکړه سوی و، چي و یوې کابینې ته ورته وه. اولس ته هم د ډیموکراټیکو حقوقو یو اوږد لیست منل سوی و. په واقعیت کي، د فردي حقوقو په ګډون، هرڅه د کمونست ګوند د لوړپوړي ډلي په کنټرول کي وه.

د اساسي قانون مطابق Constitutionalism معنی دا ده چي د حکومت واک محدودیت ولري. دا کار د انګلستان له مګنا کارتا Magna Carta څخه راپیل سوی دئ چي په کال ۱۲۱۵ع کي د انګلستان اشرافو پاچا د هغه په امضا کولو مجبور کړ. دا ستر منشور [مګنا کارتا] د ډیموکراسۍ یادونه نه کوي او صرف د پاچا واک محدودوي. مګر د پېړیو په جریان کي، له هغه څخه په بر تانیه، د امریکې په متحده ایالاتو او کاناډا کي دډیموکراسۍ او فردي آزادي ګانو د خپرولو او پر مخ بیولو له پاره کار اخیستل سوی دئ. هغه ملتونه چي له اساسي قانون له مخي اداره کېږي، قوانین او حقوقي مؤسسات یي د حکومت په قدرت کي محدودیت راولي څو د خلکو اساسي حقوق تر پښو لاندي نه سي. له بلي خوا، مطلقه او استبدادي حکومتونه په اساسي قانون محدود نه دي، که هر څو هم په اساسي قانون کي یي ذکر سوی وي، خو افراد او اقلیتونه د حکومت د خپل سره اعمالو په وړاندي د ډېر لږ حمایت څخه برخورداره وي. په ۱۹۷۰ع کلونو کي، د چیلي او ارجنټاین په رژیمونو کي په زرهاوو تورن چپي عناصر، سره له دې چي په اساسي قانون کي د بشري حقوقو وعده ورسره سوې وه، [ورک] سول (یعني شکنجه او ووژل سول).

د اساسي قانون هدف:

که څیني ملتونه په هغه څه چي په اساسي قوانینو کي لیکل سوي دي عمل نه کوي، نو ولي ځان ته د اساسي قانون د لیکلو تکلیف ورکوي؟ اساسي قوانین یو لړ دندې سر ته رسوي: اساسي قوانین په لیکلي توګه د ملي ایډیال (ارمان، نصب العین) سمبولیک شکل وړاندي کوي، د دولتي تشکیل او

ساختمان فورمولبندي کوي، او همدارنګه اساسي قوانین هڅه کوي د حکومت د حکمروايي کولو حق تصديق کړي.

د ملي ايډيال په توګه، د امريکې د متحده ايالاتو د اساسي قانون د مقدمې preamble له مخي، د امريکې ملت و شپږو اهدافو ته وقف دئ: د لا زيات بشپړ وحدت منځته راوړل، د عدالت منځته راوړل او قايمول، د آرامۍ او سوکالۍ تضمين، د ملت ګډه دفاع، د ټولو خلکو د عمومي هوساينې له پاره هڅه کول، او د اولس د آزادۍ ساتنه. د ملي ايډيال په توګه، د شوروي د ١٩٧٧ع کال اساسي قانون اعلام وکړ، چې شوروي اتحاد يوه (پرمختللې سوشياليستې ټولنه) ده چې يوه بې طبقې يوتوپيا (خيالي نړۍ) به منځته راوړي. د ملي ايډيال په توګه، د المان د فيدرالي جمهوريت اساسي قانون هڅه کوي د نازي حکومت هر ډول اثرات له منځه يوسي، پرېکړه کوي چې د نړۍ د سولې له پاره به خدمت کوي، او په ډاګه دا اعلاموي چې د المان د خلکو هيڅ ګروپ به له الماني تابعيت څخه محروم نه کړه سي، چې البته دا د هټلر د نورنبرګ د قانون په مقابل کې يو عکس العمل دئ چې د هغه قانون له مخي په سلهاوو زره المانيان له تابعيت څخه محروم سول.

د اساسي قانون مقدمې او د حقوقو ليستونه سيمبوليکي څرګندوني دي چې د اساسي قانون د تدوينوونکو (ليکونکو) د ارزښتونو، ايډيالونو او اهدافو ښکارندويي کوي. مقدمې ډېر عمومي شکل لري او په دې پوري اړه لري چې څرنګه تفسيرېږي. مثلاً د امريکې په اساسي قانون کې د "لا زيات بشپړ وحدت منځته راوړل" څه معنی لري؟ د امريکې داخلې جنګ د همدې پوښتنې په هکله د مناقشې په نتيجه کې منځته راغی. په اساسي قانون کې د "عدالت منځته راوړل او قايمول" يعني څه؟ عدالت څه شي دئ، او آيا عدالت د ټولو اتباعو له پاره يو شان دئ؟ دا چې امريکايي افريقايان (په امريکا کې تور پوستان امريکايي افريقايان بولي) د دوو پېړيو له پاره د مساوي حقوقو څخه محروم کړه سوي وي، نو اوس بايد دوی ته په پوهنتون کې د شاميلدو او هم د کار په برخه کې امتياز ورکړه سي؟ اساسي قانون يو ملي ايډيال دئ مګر د اهدافو او ارزښونو تفسير يې ځينو تصاميمو ته اړتيا لري (يعني په تفسير پوري اړه لري).

اساسي قانون همدارنګه يوه ليکلې تشريحي نقشه ده، چې د حکومت د

غړو دندې پکښې ټاکل سوي وي، د دولت د بېلابېلو قواوو صلاحیت او محدودیت پکښې تعریف سوی وي، او هم د مخالفتونو د رامنځته کېدلو په صورت کې د حل مناسبي او منظمي لاري چاري راته څرګندي وي. د امریکې اساسي قانون له لومړۍ څخه تر دریمي مادې پوري د کانګرس، جمهور رئیس او قضائیه قوې د وظایفوکُلي تشریح کوي. کانګرس کولای سي مالیات او ګمرکي محصولات ټول کړي، مګر پر صادراتو باندي محصول نه سي وضع کولای. جمهور رئیس د نظامي قواوو اعلی قوماندان نومول سوی دئ، مګر د معاهداتو د انعقاد له پاره باید د سنا (مشوره او موافقت) تر لاسه کړي. په یوه سیسټم کي چي د قواوو تفکیک موجود وي، اساسي قانون د دولت د بېلابېلو قواوو د صلاحیتونو او مسئولیتونو وېش سر ته رسوي او هم د هري څانګې قدرت محدودوي.

بل هیڅ اساسي قانون د امریکې په شان د "checks and balances" څخه کار نه اخلي، ډېر یې حتی د قواوو پر وحدت تأکید کوي. لږ هیوادونه دي چي د قدرت له تمرکز څخه د امریکې د بنسټ ایښوونکو پلرونو په شان کرکه کوي. د روسیې د ۱۹۹۳ع کال اساسي قانون جمهور رئیس ته ډېر زیات او پارلمان، دوما Duma، ته ډېر لږ قدرت ورکړی دئ او ډېر لږ روسان په دې بې توازنۍ باندي اندېښمن دي. حتی ډېر روسان د انارشۍ د مخنیوي او اقتصادي ثبات له پاره یو قوي جمهور رئیس خوښوي، چي په سر کي واقع وي. دا چي یو اساسي قانون څرنګه عملي کېږي، لکه مخکي چي وویل سول، د یوه هیواد په سیاسي کلتور پوري ډېره اړه لري.

له بلي خوا، اساسي قانون د مرکزي او منطقوي یا محلي حکومتونو تر منځ د قدرت وېش هم ټاکي. په فیډرالي سیسټم کي، قدرت او مسئولیتونه د مرکزي حکومت او ایالتي او ولایتي حکومتونو تر منځ وېشل سوي وي. المان او استرالیا، د امریکې د متحده ایالاتو غوندي، فیډرالي سیسټمونه دي. د دوی اساسي قوانینو مرکزي حکومت ته د خارجي پالیسۍ، دفاع او د پیسو د چاپولو د چارو کنټرول ورسپارلی دئ. د مثال په توګه، د المان د بواریا Bavaria اولس خپله خارجي پالیسې نه سي ټاکلای او د امریکې په متحده ایالاتو کي ټکساس Texas خپلي پیسې نه سې چاپولای. ټاکلي صلاحیتونه مرکزي دولت ته سپارل سوي او نور بیا ایالت یا ولایت ته پرېښوول سوي دي. د

امریکې د متحده ایالاتو په اساسي قانون کې دا وېش یو عمومي شکل لري، هر هغه قدرت او صلاحیت چې مرکزي حکومت ته نه دئ ورسپارل سوی هغه په ایالاتو پوري اړه لري. ایالتونه عموماً معارف، پولیس، روغتیایي چارې، او محلي تجارت کنټرولوي. د قدرت دا ډول وېش په دې وروستیو کلونو کې دومره واضح نه دئ، ځکه چې فیډرالي حکومت د معارفو، روغتیا او داسې نورې چارې هم پر غاړه اخیستې دي.

ډېر هیوادونه توحیدي unitary سیسټمونه لري، په دې معنی چې دوی قدرت په منطقوي اساس وېشلی نه دئ بلکې قدرت یې د مملکت په پایتخت کې متمرکز کړی وي. د توحیدي سیسټمونو په اساسي قوانینو کې، لکه په فرانسه کې، ځیني منطقوي اختیارات مشخص سوي وي، مثلاً ځیني سیمې کولای سي چې مالیات وضع کړي، منطقوي جرګې انتخاب کړي او یا د سیمې د انکشاف له پاره پلانونه جوړ کړي. توحیدي سیسټمونه د مرکز او ولایاتو تر منځ د قدرت په توازن پسې نه ګرزي، مګر بیا هم ښایي ځیني سیمو ته څه اختیارات ورکړي. دا سیسټمونه ښایي ځیني موجوده ولایتونه او سیمه ییز اداري واحدونه سره ګډ، سره جلا او یا یې له منځه یوسي، مګر دا کار په فیډرالي سیسټم کې نه سي کېدلای ځکه هر اداري واحد خپل حقوقي او قانوني وجود لري.

اساسي قانون همدارنګه ښایي یو حکومت ته سمبولیک او یا هم عملي مشروعیت وروبخښي. ډېر ملتونه یو دولت تر هغو پوري په رسمیت نه پیژني چې یو لیکلی اساسي قانون یې منځ ته راوړی نه وي . دا ځکه چې اساسي قانون د دوام او مسئولیت ښکارندوی وي. د امریکې د متحده ایالاتو د کانفیډرېشن قانون او تر هغه راوروسته اساسي قانون، د امریکې د استقلال ښکارندوی و. زیاتره اساسي قوانین په رژیم کې د عمده تغیراتو تر منځته راتلو وروسته لیکل سوي دي څو وکولای سي د نوي رژیم د واکمنۍ حق تثبیت کړي. د یوه رژیم تر له منځه وړلو وروسته د اساسي قانون جوړوونکې یوه جرګه constituent assembly (دا د فغانستان لویې جرګې ته ورته ښکاري) منځته راځي څو نوی اساسي قانون ولیکي. د هسپانیې پارلمان چې په ۱۹۷۷ع کال کې انتخاب سوی و، ځان یې په اساسي قانون جوړوونکې جرګې واړاوه څو وکولای سي د فرانکو Franco سیسټم لغوه کړي او پر ځای یې د کال ۱۹۷۸

اساسي قانون منځته راووړ. کله چې یې دا دنده سر ته ورسوله، بیر ته و کور تس cortes یعني عادي پارلمان ته راواوښت. په کال ۱۹۹۰ع کې، د بلغاریا خلکو یوه ۴۰۰ کسیزه ستره ملي جرگه انتخاب کړه څو تر کمونستي رژیم وروسته نوی اساسي قانون ولیکي. کله چې یې دا کار سر ته ورساوه، په کال ۱۹۹۱ کې د بلغاریا خلکو د ملي جرگې ۲۴۰ کسیزه پارلمان وټاکی. د طالبانو تر له منځه وړلو وروسته، افغاني ډلې په یوه لویه جرگه کې، چې د افغانستان عنعنوي اساسي قانون جوړوونکې جرگه ده، سره راغونډ سول چې د ۲۰۰۴ع کال نوی اساسي قانون جوړ کړي. مگر، جنگسالاران، چې د افغانستان د ډېرو برخو اداره یې په لاس کې ده، دا اساسي قانون په باک نه راوړي.

په اساسي قوانینو کې د عنعناتو، او نوي قوانینو له امله بدلون راوستل کېږي. د مثال په توگه، د امریکې د متحده ایالاتو په اساسي قانون کې د سیاسي گوندونو یادونه نه ده سوې، مگر بیا هم گوندي سیستم د امریکې د سیاسي جریان یو منل سوی اړخ تشکیلوي. قضایي تعاملات او حکومتي دود و دستور هم د ټولني اساسي قوانین جوړوي. اساسي قوانین باید له وخت سره د تطابق کولو لپاره د تغیر قابلیت ولري.

آیا اساسي قانون د حقوقو تضمین کولای سي؟

د دوهمي عمومي جگړې په دوران کې، نازیانو په ملیونو خلک تري تم کړل، جاپاني لښکرو چین لوټ او تالا کړ. په عکس العمل کې یې، نړۍ د دې ډول دهشت او وحشت د مخنیوي له پاره گامونه اوچت کړل. په کال ۱۹۴۸ع کې، د ملگروملتونو عمومي اسمبلې، د بشر د حقوقو جهاني اعلامیه تصویب کړه. دا یوه سمبولیکه (چې واقعي اجرائیه قدرت نه لري) اعلامیه ده او داسي بنسټیز مفاهیم او معیارونه پکښې ځای سوي دي چې ډېر دولتونه نه غواړي په اسانۍ سره سرغړونه څني وکړي. هغه هیوادونه چې سرغړونه څني وکړي (د مثال په توگه ماوتسه تونگ په ملیونونو چینایان مړه کړل، صدام حسین پر خپلو عراقیانو زهري گاز استعمال کړ، لورینت کابیلا په کانگو کې پر قبیلوي قتل عام سترگې پټې کړې) نو د نړیوالي مرستي او تجارت په برخه کې له تجرید سره مخامخ کېږي. که څه هم د بشري حقوقو د معیارونو ټاکنه په مستقیمه توگه عملي کېدونکې نه ده، سره له دې هم موږ دې ته هڅوي چې

غوښتنه او پلټنه يې وکړو. دا جهاني اعلاميه، چې د فرانسې د حقوقو د اعلامیې او د امريکې د آزادۍ د اعلامیې په تقليد منځته راغلې ده، عمده مدني او بشري حقوق په قطعي توګه تصديقوي چې حکومتونه يې په خپل سر او په زور سره له چا څخه اخيستلای نه سي. دا اعلاميه مدني او بشري حقوق، د ژوند حقوق او همدارنګه د غونډې کولو، بيان، مذهب او سياسي برخي اخيستني آزادي ګاني په بر کي نيسي. په جهاني اعلاميه کي همدارنګه ډېري اقتصادي او کلتوري اړتياوي هم شاملي دي، چې هغه د کار کولو، تعليم کولو، واده کولو، فاميل درلودلو اولويولو او د فاميل د اړتياوو د پوره کولو له حقوقو څخه عبارت دي. د خپل کلتور مطابق ژوند کولو حق هم په جهاني اعلاميه کي داخل دئ. د دې ټولو حقوقو عملي کول تقريباً ناممکن کار دئ او لږو کسانو يې د عملي کولو هڅه کړې ده. حقيقت دا دئ چې د حقوقو او آزادي ګانو تعريفول او مشخص کول ډېر ګران کار دئ او ټول ملتونه مدني آزادي ګاني په يوه او بل شکل ايساروي. د اقليتي ډلو ستونزه نړيوال شکل لري. په اروپا کي د مدني حقوقو تر ټولو جدي ستونزه له جتانو Gypsies سره ده، چې تقريباً په هر ځای کي په نفرت او کرکه ورته کتل کېږي.

اقليتي ګروپونه او مدني آزادي ګاني:

ډېر لږ ملتونه متجانس شکل لري. ډېر يې د نژادي، ايتنيکي، مذهبي، کلتوري او ژبني پلوه د متفاوتو اوسېدونکو څخه جوړ سوي دي او د دوی مدني يا کلتوري آزادي ګاني زياتره وخت له خطر سره مخامخ کوي. د امريکې د متحده اياالاتو د فلوريډا په ايالت کي هيتيان Haitians او په کاليفورنيا کي چيکانو Chicanos تر څو چې انګرېزي ژبه زده نه کړي په ناوړو شرايطو کي ژوند کوي. په برتانيه کي هنديان او پاکستانيان، په فرانسه کي الجزايريان اوپه جرمني کي ترکان تر فشار لاندي دي څو له مسلط کلتور سره تطابق وکړي. مګر جهاني اعلاميه وايي چې اقليتونه حق لري خپل کلتور وساتي. په داسي حالاتو کي، آيا جهاني اعلاميه عملي کېدای سي او يا دا چې بايد عملي سي؟ د امريکې په متحده اياالاتو کي د (څو کلتورۍ multiculturalism) مناقشه په دې سوال پوري تړلې ده: آيا د امريکې متحده ايالات بايد هر ايتنيکي ګروپ پر خپل حال پرېږدي؟ آيا د دې هر يوه ګروپ کوچنيان حق

لري چي پخپله مورنۍ ژبه د زده کړي شرایط ورته برابرسي؟ په کال ۱۹۹۸ کي، د کلیفورنیا د ایالت اکثریت رایه ورکوونکو، د اکثریت لاتینیانو (په امریکا کي دا خلګ هسپانیشان بلل کېږي) په شمول، ۲۲۷ لمبر قانوني پېشنهاد تصویب کړ، چي د هغه له مخي په ښوونځیو کي په دوو ژبو زده کړه پای ته ورسېده او انګریزي ژبه د زده کړي یوازنۍ معیاري ژبه سوه. آیا په دې ځای کي حقوق تر پښو لاندي سول؟ او یا که حقوق پرمخ ولاړل؟ د امریکې ډېر هسپانوي ژبي اوسېدونکي غواړي اولادونه یې انګرېزي زده کړي.

په امریکا کي د بیان ازادي:

د امریکې د متحده ایالاتو د حقوقو د اعلامیې لومړۍ ضمیمه وایي چي: "کانګرس باید داسي قانون جوړ نه کړي چي ... د بیان آزادي، یا د مطبوعاتو آزادي او یا هم د سوله ییزي غونډې کولو آزادي محدوده کړي". امریکایان د بیان آزادي د ډیموکراتیک ملت نښانه بولي. هغه خلګ چي حکومت بد او یا خراب بولي، باید په ډاګه همداسي وویلای سي. د حکومت یا مذهب پر ضد یو هنري کار (مثلاً یو تصویر، کارتون) باید د حکومت د مداخلې او څېړني سبب ونه ګرزي.

دا خبره اسانه ښکاري مګر اسانه نه ده. آیا د پوهنتون په ساحه کي یو متعصب زده کوونکی دا حق لري چي د افریقایي امریکایانو پر ضد نفرت راوپاروي؟ (په امریکا کي تورانو ته افریقایي امریکایان ویل کېږي). آیا یوه ورځپاڼه دا حق لري چي داسي معلومات خپاره کړي چي ملي امنیت ته زیان ورسوي؟ موږ ټول ښایي د بیان د آزادۍ حق ته عقیده ولرو، مګر پر دې خبره به هم قناعت ولرو، چي د هر څه له پاره حدود وجود لري. د بیان په آزادي کي دا حق شامل نه دئ چي یو څوک زیانمن او ناوړه غلط معلومات خپاره کړي، مثلاً پولیس ته اطلاع ورکړي چي په پلاني کور کي مخدره مواد سته مګر هغه حقیقت ونه لري.

د بیان آزادي او فتنه ګري:

د نارضایتۍ او بغاوت د منځته راوړلو په مقصد د حکومت او حکومتي مقاماتو انتقادول فتنه ګري SEDITION بلل کېږي. د امریکې د متحده

ایالاتو حکومت د حقوقو د اعلامیې له تصویب راهیسي څو ځله د افراطی بیانونو د بندولو او شنډولو له پاره د فتنه ګرۍ له قانون څخه کار اخیستی دئ. د امریکې کانګرس د فتنه ګرۍ لومړی قانون په کال ۱۷۹۸ کي تصویب کړ. دا قانون د فرانسې د انقلاب امریکایي مدافعینو ته متوجه و، ځکه چي په دې وخت کي د امریکې د متحده ایالاتو دولت له فرانسې سره په یوه نا اعلان سوي جنګي حالت کي واقع و. داسي فرض سوې وه چي دا قانون به هغه وخت ختمېږي چي د جمهور رئیس جان ادمز John Adams د جمهوري ریاست دوره پای ته ورسېږي. دې قانون څه حقوقي شخړي رامنځته کړې مګر څرنګه چي ختم سو نو د ستري محکمې له خوا یې له اساسي قانون سره مطابقت ونه ازمویل سو. دوهم ځل د فتنه ګرۍ قانون د داخلي جنګ په دوران کي هغه وخت منځته راغی چي جمهور رئیس لینکن د جنګ د شمالي ایالاتو د مخالفینو د ځپلو له پاره له خپل جنګي صلاحیته کار واخیست. دا موضوع ستري محکمې ته وړاندي سوه، مګر ستري محکمې د ده د اعمالو په هکله له قضاوت کولو څخه ډډه وکره، ځکه نو د دې قانون قانوني والی بیا هم ونه څېړل سو. تر داخلي جنګ وروسته ټول (سیاسي بندیان) وبخښل سول.

په شلمه پېړۍ کي د فتنه ګرۍ قوانین:

د لومړۍ عمومي جګړې په دوران کي، په کال ۱۹۱۷ع کي، د جاسوسۍ قانون منځته راغی چي د قاضي هولمز Justice Holmes د (واضح او موجود خطر) دکتورین یې راوزېږاوه. دا هغه وخت و چي سوسیالسټانو او سوله غوښتونکو خلک دې ته راپارول چي په عسکري کي له خدمت کولو څخه ډډه وکړي څو په دې توګه په لومړۍ عمومي جګړه کي د امریکې د متحده ایالاتو د شاملېدلو مخه ونیسي. د دې قانون په وسیله د نظامي جلب او احضار په چارو کي د مداخله کولو هر ډول هڅي منع سوې. یو شمېر کسان د جاسوسۍ د قانون له مخي په کال ۱۹۱۹ع کي متهم سول. څو سوه کسان، د سوسیالست ګوند د مشر یوجین ډیبز Eugene Debs په شمول، تر دې قانون لاندي بندیان سول، مګر زیات یې تر جنګ وروسته خوشي سول.

په ۱۹۴۰ او۱۹۵۰ع کلونو کي، د فتنه ګرۍ قوانین و کمونیستانو ته متوجه سول. په ۱۹۴۰ع کال کي د سمیت د قانون Smith Act، له مخي دا یو

جرم سو، چې څوک د تشدد له لارې د حکومت د له منځه وړلو هڅه وکړي او یا هم د لیکلو موادو د توزیع له لارې د دې ډول عمل غوښتنه وکړي او یا هم په خپله خوښه د داسې سازمانونو یا ډلو غړي سي چې د تشدد له لارې د حکومت د له منځه وړلو هڅه کوي. د سمیت قانون ډېرې مباحثې او مناقشې راپورته کړې، مګر تر کال ۱۹۵۱ع پورې یې لا هم د اساسي قانون له مخې قانونیت ونه ازمویل سو. مګر په همدغه کال ستري محکمې د امریکې د کمونست ګوند د مشرانو محکومیت تائید اوتصدیق کړ، دا په داسې حال کې چې دوی د تشدد له لارې د حکومت د راپرځولو په هیڅ ډول څرګند عمل متهم سوي نه وه. قاضي القضات وینسن داسې حکم صادر کې چې "پخپله د توطئې موجودیت دئ چې خطر تشکیلوي، نه د څرګند عمل موجودیت او یا نه موجودیت". تر دې راوروسته د سمیت د قانون د قانونیت (یعني دا چې د اساسي قانون مطابق دئ او کنه) په هکله نور احکام هم صادر سوي دي، مګر دا احکام یو له بله متفاوت وه. د مثال په توګه، په کال ۱۹۵۷ع کې د وارن محکمې Warren Court د امریکې د کمونست ګوند مشرانو ته برائت ورکړ او فیصله یې داسې صادره کړه چې د دې قضیې په هکله څرګند او ښکاره عمل وجود نه لري او یوازې مجرد او خیالي بغاوت وجود لري. څلور کاله وروسته بلې محکمې د سمیت د قانون هغه برخه تائید او تصدیق کړه چې د کمونست ګوند غړیتوب یې غیرقانوني بللي و. مګر دې محکمې دا خبره هم واضح کړه چې په داسې یوه ګوند یا سازمان کې فعال غړیتوب چې د تشدد له لارې د حکومت د له منځه وړلو نیت او مقصد ولري، هم جرم دئ.

د کمونستانو د تخریبکارۍ پر ضد تر ټولو سخت قانون تر دوهمې عمومي جګړې وروسته د مک ارتي McCarthy په دوران کې تصویب سو. د ۱۹۵۰ع کال د مک کارن McCarran قانون (د داخلي امنیت قانون) کمونستان په فیډرال حکومت او یا د دفاعي چارو په مربوطو صنایعو کې له کار کولو څخه منع کړل. دې قانون د تخریبي فعالیتو د کنټرول هیئت منځته راووړ، چې دا قانون تطبیق کړي. او همدارنګه هغه سازمانونه چې د تخریبي فعالیتونو د کنټرول هیئت په نخښه کول، مجبور وه چې د لویې څارنوالۍ له دفتر سره ځان راجستر کړي. که څه هم د داخلي امنیت قانون په مجموع کې هیڅکله د اساسي قانون په خلاف اعلان نه سو، مګرد تخریبي فعالیتونو د

کنټرول د هیئت لخوا د په نخښه سوي هر سازمان او یا فرد راجسټرېشن د لویي څارنوالۍ له دفتر سره د اساسي قانون خلاف اعلان سوی دئ. په پای کي، کله چي ټول په دې پوه سول چي د تخریبي فعالیتونو د کنټرول هیئت هیڅ تر لاسه نه کړل، نو په کال ۱۹۷۳ع کي دا هیئت لغوه سو. په زړه پوري خبره دا ده چي د امریکې د متحده ایالاتو حکومت د ویټنام د جنګ په خلاف د انتقادونو د مخنیوي له پاره اساساً هیڅ ونه کړل، ضدیت او مخالفت ډېر پراخ و، او د جنګ اعلان هم نه و سوی.

د امریکې په متحده ایالاتو کي د حکومت له خوا د بیان د آزادۍ د محدودولو او یا د مشکوکو کسانو د بندي کولو تاریخ دا ښیي، چي د امریکې د حقوقو د اعلامیې Bill of Rights تفسیر د وخت په تېرېدلو سره تغیر موندلی دئ. کله چي کانګرس، جمهور رئیس، او محاکِم خطر او تهدید ویني، دوی ډېر محدودیتونه رامنځته کوي او په نورو وختو کي بیا دومره سخت ګېري نه کوي. حقوق په پېښو او حالاتو پوري ډېره اړه لري. د ۲۰۰۱ع کال د سپټمبر د یوولسمي تر تروریستي حملې وروسته، لږو امریکایانو ته د سلهاوو مشکوکو خلګو د بندي کېدلو په هکله تشویش موجود و. څو کاله وروسته، د افراطي عکس العملونو له په نظر کي نیولو سره، ځینو امریکایانو ته دا تشویش پیدا سو، چي د وطن پرستۍ په قانون Patriot Act کي باید ځیني داسي اصلاحات راوستل سي چي له اساسي قانون سره ټکر ونه کړي.

کله چي موږ په نورو هیوادونو کي پر بشري او مدني حقوقو باندي محدودیتونه وینو، نو له پېښو او حالاتو سره د حقوقو ارتباط باید په یاد ولرو. ځیني رژیمونه په رشتیا سره هم تر ډېر فشار لاندي وي او مخالفین غواړي له منځه یې یوسي (چي زیات وخت یې دلایل هم معقول وي). څرنګه چي په انتخاباتو کي هم هر وخت لاس وهنه کېږي او یا هم تش په نامه وي، نو د تشدد په شمول په غیرقانوني وسایلو سره د داسي رژیمونو له منځه وړل یوازنۍ لار ده. په داسي حالاتو کي د بیان آزادي تشدد راپاروي او په تشدد سره د رژیم د له منځه وړلو لامل (سبب) ګرزي. حکومتونه چي په هر نامه وي، کله چي د له منځه تللو له ېري سره مخامخ سي، پر حقوقو تېری کوي. میانمر (چي پخوایي برما بلله)، جنوبي کوریا، اندونیزیا، مصر، ایران، جنوبي افریقا، ارجنټاین او ډېرو نورو هیوادونو خپل هغه سیاسي مخالفین په بندیخانو چخلي

(ننه ایستلي) چې په لوړ اواز ږغېدلي دي. (ازاد بیان) یوازې یو ښه شی نه دئ، کېدلای سي چې ډینامایټ واوسي. د بیان آزادي په ثبات لرونکو او مشروع حکومتونو کې او په آرامو وختونو کې وده کوي. په لنډ ډول ویلای سو چې دب یان آزادي یو سیاسي شی دئ.

عمده مفاهیم

د اساسي قوانینو د تغیر خطرونه:

ملتفت اوسئ هغو هیوادونو ته دا مسئله د بې ثباتۍ نخښه ده، چې په پرله پسې توګه خپل اساسي قوانین تبدیلوي او دا ښیي چې هیڅ اساسي قانون د خلګوپه زړونو کې ځای نه دئ نیولی. فرانسې، له انقلاب راهیسی پنځلس اساسي قوانین درلودلي دي چې ځیني یې عملي سوي هم نه دي. برازیل د استقلال اخیستلو راهیسي (۱۸۲۲ع کال) اووه اساسي قوانین درلودلي دي. د ټیټو د واکمنۍ په وخت کې، یوګوسلاویې په هره لسیزه کې یو اساسي قانون رامنځته کړی دئ چې هر نوی اساسي قانون یې تر پخواني اساسي قانون مبهم او مشکوک و.

د یوګوسلاویا د ۱۹۶۳ع کال په اساسي قانون کې د مقننه قوې پنځه خوني ټاکل سوي وې. (مقصد د قانون ساز مجلس خوني دي چې په انګرېزي کې د chamber کلمه ورته استعمال سوې ده. د مثال په توګه د افغانستان مقننه قوه له دوو خونو څخه جوړه ده چې یوه یې اولسي جرګه او بله د مشرانو جرګه ده). د هیواد په داسي لوړ او ستر قانون باندي پرله پسې تجربې سر ته رسول ښیي چې په یوګوسلاویه کې هیڅ اساسي قانون مشروعیت نه و درلودلی او په کال ۱۹۹۱ع کې د یوګوسلاویې د خونړۍ تجزیې یو علت هم دا و. اساسي قوانین ډېر مهم دي او د تجربه کولو شی نه دئ.

د کاناډا نوی اساسي قانون:

کاناډا په یو بېل او عجیب حالت کې وه. د برتانیې د ۱۸۶۷ع کال د شمالي امریکا قانون، چې د برتانیې د پارلمان لخوا تصویب سو، کاناډا ته آزادي ورکړه. مګر د برتانیې د دومینیون (واک لرونکې مستعمره)په توګه

کاناډا په خپل اساسي قانون کي د تغیر راوستلو له پاره د برتانيي د عوامو د مجلس House of Commons منظورۍ ته اړتیا درلوده. د کاناډایانو دتندي غوښتي ورځ په ورځ زیاتېدلې او د خپل اساسي قانون (هیواد ته د راستنېدلو) تقاضا او غوښتنه یې کوله، یعني غوښتل یې چي خپل اساسي قانون بیر ته کاناډا ته راوړي. د دوی دا غوښتنه یوازي په کال ۱۹۸۲ع کي تر سره سوه او همدارنګه یو بل شی په لاس ورغی چي پخوا هیڅ نه درلودی او هغه د حقوقو او آزادي ګانو منشور و، چي د امریکې د حقوقواعلامیې ته ور ته دئ.

حق څه شي دئ؟

(حقوق) له کمه ځایه راځي؟ آیا حقوق طبیعي دي که مصنوعي؟

کلاسیک مُفکّرین، د امریکې د بنسټ ایښوونکو پلرونو په ګډون، (طبیعي حقوق) د بِشري حقوقو اساس بولي. طبیعت د خداي تعالي اراده څرګندوي چي تمیز یې ګران کار نه دئ. هر څوک ډېر ژر او په غریزي توګه پوهېږي چي یو تعمیر په جیټ الوتکه باندي ویشتل غلط عمل دئ. ژوند او آزادي د انسانانو طبیعي حق دئ، ځکه نو حکومت یوازي د ښه علت له پاره خلګ د دې اساسي حقوقو څخه محروم‌ولای سي. بشري حقوق په عمومي توګه داسي فورمولبندي کېدای سي چي مثلاً له (استبداد څخه آزادي)، چي د توماس جفرسن لویه اند ېښنه وه.

مدني حقوق نوي شیان دي او په لوړه سطحه کي قرار لري، دا حقوق د عصري ډیموکراسۍ له زېږېدو سره را منځته سول چي په هغه کي خلګ د بیان آزادۍ او د رایي ورکولو حق ته اړتیا لري. دا حقوق د بشري حقوقو په شان څرګند او روښانه نه دي. د مطبوعاتو آزادي به ښایي تر بشري حقوقو زیاتره په مدني حقوقو پوري اړه ولري، که څه هم دواړه یو په بل کي سره نغښتي دي. هغه خلګ به چي د مدني حقوقو څخه محروم دي (لکه د حکومت مخالف ګوند جوړولو حق) ډېر ژر ځانونه په یو ډیکتاټوري رژیم کي بندیان ویني.

اقتصادي حقوق بیا تر ټولو نوي حقوق دي چي په نولسمه پېړۍ کي له سوسیالستانو سره راپیدا سول، چي حقوق یې د مادیاتو و ساحې ته متوجه کړل. د فرانکلین روزویلت Franklin D. Roosevelt په شان خلکو دې ډول حقوقو ته انکشاف ورکړ او داسي فورمولبندي سوي دي چي خلګ باید په

کفایت ژوند وکړي (یعني په اصطلاح ډوډۍ، کور او کالي ولري)، کار ولري او د زده کړي امکانات ورته برابر وي. خلګو ته د دې حقوقو تأمینول ډېري پیسې غواړي چي حکومت یي باید د مالیاتو له عاید څخه پوره کړي.

د جاپاني الاصلو امریکایانو توقیف:

د امریکي د متحده ایالاتو په تاریخ کي د اقلیت پر حقوقو باندي ډېر لوی تېری په ۱۹۴۲ع کال کي پېښ سو. د بدنامه ۹۰۶۶ لمبر تقنیني فرمان له مخي، ۱۲۰۰۰۰ جاپاني امریکایان د امریکا په لوېدیځ ساحل کي د دې غلطي عقیدې پر اساس توقیف سول چي ګویا دوی په امریکا کي اوسېدونکي دښمنان وه (په داسي حال کي چي زیات شمېر یي په امریکا کي زېږېدلي وه). د دوی کورونه، بزنسونه او آزادي په زور او غیرقانوني توګه څني واخیستل سول. دوی له دوړو او خاورو ډکو کمپونو ته چي اغزن سیمونه پر راچاپېره وه او د نازیانو کمپونو ته ورته وه، ولېږدول سول. له امریکې سره د بې وفایي یوه پېښه هم د جاپاني امریکایانو په هکله چا ثبوت نکړای سوای. دوی یوازي د نژادي تبعیض او جنګي دوران د لیونتوب قربانیان وه.

حتی د جنګ وزیر هنري ستیمسن Henry L. Stimson سره، چي دا امر یي لاسلیک کړ، دا بېره موجوده وه چي دا کار به (اساسي قانون ته یوه بې ساري ضربه ورکړي). دا رشتیا هم اساسي قانون ته یوه لویه ضربه وه، خو یوازي په کال ۱۹۸۳ع کي د امریکې یوې فیډرالي محکمې د دي توقیف د غیرقانونیت فیصله صادره کړه. دا ناوړه تاریخي پېښه ښیي چي حتی په یوه ډېره با ثباته ډیموکراسي کي (د امریکې په شان) هم د بې اساسه او اغراق آمېزي وارخطایي په وخت کي مدني آزادي ګاني تر پښو لاندي کېدای سي. (د سپټمبر تر یوولسمي وروسته د مسلمانانو په مقابل کي هم دې پېښې ته ورته عکس العمل وښودل سو). دا خبره د یادوني وړ ده چي له جاپاني الاصلو امریکایانو څخه جوړ سوی ۴۴۲ لمبر جګړه ییز کنډک یو له هغو یونیټونو څخه و، چي ډېر زیات مډالونه یې تر لاسه کړل.

پنځم فصل

ډیموکراسي، ټوټلیټاریانیزم، او اتوریټاریانیزم :

DEMOCRACY, TOTALITARIANISM, AND AUTORITARIANISM

انګرېزي لیکوال جورج اورویل George Orwell په کال ۱۹۴۸ع کي خپل د ۱۹۸۴ په نوم کتاب خپور کړ. په دې کتاب کي، په خاصه توګه په شوروي او په عامه توګه په ټوټالیټاري ټولنو کي، د راتلونکي ژوند تصویر ورکړه سوی دئ. په دې تصوري غمجنه ټولنه کي، خلګ هیڅ ډول حقوق نه لري، دوی ټول د دولت مخلوقات دي. حکومت د دوی مغز پرېولنه (مغزشویي) کوي، د دوی څارنه کوي، د ژوند هر اړخ يې کنټرولوي او د شکاکینو روحیات ورماتوي.

په مقابله خوا کي يي بیا د پنځم قبل المیلاد آتن قرار لري. ټول بالغ نارینه اوسېدونکي سره مساوي وه او هر یوه یي په عمومي اسامبله General Assembly کي د ګډون حق او وظیفه درلوده. عمومي اسامبلې د قوانینو د جوړولو او اجرائیه غړو د ټاکلو له پاره په کال کي لس واره غونډه کوله. اجرائیه غړي د خپلو اعمالو په وړاندي مسئول وه او د رایو په ساده اکثریت سره ټاکل کېدل.(ساده اکثریت یعني تر نیمایي زیات) په زرهاوو کسانو په عمومي اسامبله کي برخه اخیستله، داځکه چي په سیاست کي برخي اخیستلو ته په درنه سترګه کتل کېدله او د آتن خلګو ته يي وقار او حیثیت ورباخښه.

د اورویل د ټوټالیټاریانیزم تصویر او د آتن آیډیل ډیموکراسي د حکومت په دوو مقابلو څنډو کي واقع دي او په دې مابین کي د حکومت ډېر ډولونه، له بشپړي ډیموکراسۍ څخه رانیولې بیا تر بشپړ ټوټلیتاریانیزم پوري وجود لري. ځیني سیستمونه دي چي یوازي په نامه ډیموکراسي وي چي په هغه کي میډیا تر کنټرول لاندي وي، په انتخاباتو کي لاس وهل کېږي، او مطیع

پارلمان او ګوندونه لري. روسیه او مصر یي مثالونه دي. ځیني بیا هغه سیسټمونه دي چي د زیاتي ډیموکراسۍ او لږ ډیموکراسۍ تر منځ په تغیر کي وي. وینزویلا، بولیویا او پیرو اوس د اتوریټېرین سیسټم خوا ته تمایل موندلی دئ.

"متوسط" ډیموکراتیک او یا "متوسط" غیر ډیموکراتیک دولت وجود نه لري او بشپړ ډیموکراتیک دولت خوبیا بېخي وجود نه لري. خبره دا ده چي ډیموکراسي په عمل کي څرنګه تطبیقېږي. آئن یوه محدوده ډیموکراسي درلوده، څکه د اولس ډېره برخه (لکه ښځي، اوسېدونکي خارجیان او مریان) په سیاست کي له برخي اخیستلو څخه محروم وه او یوې ډلي نخبه ګانو elites هر څه په کنټرول کي درلودل. په شوروي اتحاد کي په سل کي ۹۹ خلکو په انتخاباتو کي برخه اخیستله مګر په دې انتخاباتو کي انتخاب وجود نه درلود. پولیټکل ساینس، شیان داسي څېړي چي په عمل کي څرنګه کار ورکوي، نه دا چي د کاغذ پر مخ څرنګه لیکل سوي دي.

عصري ډیموکراسي:

ښایي د ډموکراسۍ په شان به بل هیڅ لغت دومره زیاتي معنی ګاني ونه لري. د شلمي پېړۍ مستبدینو د ډموکراسۍ له نامه څخه په استفاده کولو سره خپل رعیت په دې باندي قانع کاوه، چي ګویا دوی په یوه عادلانه سیسټم کي ژوند کوي. شوروي اتحاد ادعا کوله، چي د دوی د ډموکراسۍ په شان په ټوله نړۍ کي بله وجود نه لري، او چین اوس هم ځان (د خلکو جمهوریت) بولي. ډیموکراسي له آزادۍ سره یو شان نه ده. د انتخاباتو له لاري داسي رژیمونه منځته راتلای سي چي فردي حقوق اوآزادي ګاني تر پښو لاندي کوي، چي دې ته غیرلیبرال ډیموکراسي illiberal democracy وایي. ډیموکراسي بافکره خلکو، د قدرت محدودیت، د قانون حکومت، او بشري او مدني حقوقو ته اړتیا لري. هر هیوادچي ځان ډیموکراتیک بولي خامخا ډیموکراتیک نه دئ.

ډموکراسۍ (د یوناني دموکراتیا demokratia څخه اخیستل سوې ده چي د موس خلګ بولي او کراتیا حکومت بولي) تر نولسمي پېړۍ پوري لا هم یو ډول منفي مفهوم درلودئ، داځکه چي د مفکرینو په نظر د یونانیانو مستقیمه ډیموکراسي دیو بې کنټروله ډلي حکومت ښکارېدی. (واقعي) ډ موکراسي، چي په هغه کي ټول خلګ په یوه ځای کي سره راټولېږي څو د حکومت غړي

وټاکي او پخپله شخصاً قوانین جوړ کړي، ډېره لږ مونده کېږي چې د آتن عمومي اسامبله، د انګلستان د ښاروالۍ جرګې او د سویس لندزګیماینده landsgemeinde یې مثالونه دي.

د مستقیمې ډموکراسۍ یو شکل د امریکې په متحده ایالاتو کې تر اوسه هم دوام لري او هغه ریفرینډم دئ چې په هغو چارو کې سرته رسېږي چې مقننه قوه یې سر ته نه رسوي. که څه هم ریفرینډم ډېر ډموکراټیک ښکاري، خو اداره کوونکی یې په مهارت سره په خپله خوښه څرخولای سي. کالیفورنیا د دې کار ښه مثال دئ چې ډېري قانوني لایحې د ریفرینډم له لاري تصویب سوي دي او ځیني یې یو له بله سره تناقض لري. د پاکستان جمهور رئیس (مشرف)، چې د نظامي کودتا له لاري یې قدرت ونیوی، ځان یې په کال ۲۰۰۲ کې د ریفرانډم له لاري دوباره تثبیت کړ.

مستقیمه ډیموکراسي ډېر مشکل کار ځکه دئ چې د ټولو خلګو په یوه ځای کې راټولېدل سخت کار دئ. که حکومت خپل هر تصمیم د منظورۍ لپاره و ملیونونوخلګوته وړاندي کوي نو بیا به یې کارونه هم ژرپرمخ نه ځي. ځکه نو نماینده ډیموکراسي د یوه عملي سیسټم په توګه تکامل کړی دئ.

نماینده (وکالتي) ډیموکراسي:

د اوسني عصر ډیموکراسي په واقعیت کي د خلګو لخوا د پالیسۍ ټاکل په برکي نه نیسي. بلکي، خلګ ډېر یو عام رول لوبوي. د ننۍ ورځي ډیموکراسي، د لیپسیت Lipset په قول، "یو سیاسي سیسټم دئ چې د حکومت لوړ پوړي مامورین د قانوني تغیراو تبدیل له پاره امکانات برابروي، او هم یو داسي اجتماعي میکانیزم (طرزالعمل) دئ چې په عمده تصامیموکي ترممکنه حده د زیاتو خلګو د برخي اخیستلو لپاره زمینه برابروي، چې دا کار د انتخاباتوله لاري د لوړ پوړیو مامورینو د انتخابولوپه وسیله سرته رسېږي". وکالتي ډیموکراسي ځیني اساسي مشخصات لري چې موږ به یې په لاندي ډول بیان کړو. دا خبره په یاد ولرئ چې ډیموکراسي یو ساده سیسټم نه دئ چې په اسانۍ سره یوه قالب ته لوېږي. ډیموکراسي باید په ډېراحتیاط د ډېرو کلونو په جریان کي ایجاد سي. د روسیې او عراق په شان هیوادونو باندي چې ډموکراسۍ ته آماده نه وي، د دډموکراسۍ ترپل (تحمیلول) ګټه نه کوي.

د حکومت عامه مسئولیت:

په ډیموکراسي کې باید پالیسی ټاکونکي (لوړپوړي حکومتي مقامات) د اکثریت رایې ورکوونکو او یا د ایتلاف له لارې د منځته راغلي اکثریت حمایه تر لاسه کړي. لیډران د اولس په وړاندې مسئولیت لري. که انتخاب سوي لیډران سم کار ونه کړي، له وظیفې څخه به د رایې ورکولو له لارې لیرې کړه سي. هیڅوک هم د یوه سیاسي مقام د اشغالولو میراثي حق نه لري. هر څوک باید و یوه ټاکلي مقام ته د خلګو له خوا د آزادو او عادلانه انتخاباتو له لارې انتخاب سوی وي. دا انتخابېدل کېداې سي چې په منظمه توګه د ټاکلي وخت له پاره وي (لکه د امریکې په متحده ایالاتو کې) او یاهم په یوه ټاکلې اعظمي فاصله کې وي (لکه په برتانیه کې). په ډېرو سیسټمونو کې د بیا انتخابېدلو اجازه سته مګرپه ځینوسیسټمونوکې دوباره انتخابېدل په قانون کې تعین سوي وي. دوباره انتخابول د خلګو د حمایې او د حکومت د پالیسۍ د کنټرول وسیله ده.

سیاسي رقابت:

رایه ورکونکي باید یا د کاندیدانو او یا د ګوندونو د غوره کولو موقع ولري. د دې معنی دا ده چې د انتخاب له پاره باید لږ.تر لږه دوه ځرګند اختیارونه موجود وي. په اروپاکې رایه ورکوونکې د څو سیاسي ګوندونو تر منځ اختیارلري، چې ګوندونه هم هڅه کوي دایډېالوجیو او پالیسیو له پلوه یوله بله ځانونه جلا او مشخص کړي. هغه انتخابات چې پریوه ګوند اویا یوه کاندید ولاړ وي، جعلي دي. په امریکا کې خلګ عموماً دوه کاندیدان لري چې له هر لوی ګوند څخه یو تن کاندید وي. مګرد کانګرس زیات غړي له لږ.او یا هیڅ مخالفت سره مخامخ وي. د دې کار علت دا دئ چې انتخاباتي مبارزه ډېري پیسې غواړي او د هرچا په انتخاباتي مبارزه کې برخه اخیستل په وس پوره نه وي. حتی د امریکې په متحده ایالاتو کې هم بشپړه ډیموکراسي وجود نه لري.

ګوندونه باید د خپلو پالیسیو دتنظیمولو او وړاندې کولو له پاره تر انتخاباتو مخکې پوره آزادي، او کافي وخت ولري. هغه رژیم چې مخالفینو ته د انتخاباتو لپاره لنډ وخت ورکوي، په انتخاباتو کې لاس وهنه کوي. همدارنګه، مخالفینو ته په میډیا کې برخه نه ورکول د مخالفینو د بریالیتوب مخه نیسي.

ډیموکراسي تر ډېره ځایه په دې پوري اړه لري چي ایا د انتخاباتو (رایي اخیستني) تر ورځي میاشتي او حتی کلونه مخکي سیاسي آزادي موجوده ده او کنه. د رایي کارډونه هم ښایي ستونزي منځته راوړي. په ځینو هیوادونو کي د رایو شمېرنه ښایي سمه سر ته ونه رسېږي. د رایي اخیستني د ناقص سیسټم په نتیجه کي ښایي د خلکو اراده په سمه توګه تمثیل نه سي. یوازي انتخابات د ډیموکراسۍ معنی نه لري.

د قدرت تغیر او تناوب:

د قدرت واګي باید کله کله له یوه لاسه بل لاس ته سي، یعني له مشروع او سوله ییزي لاري په قدرت کي (دننه) ډله له قدرت څخه (دباندي) سي. هیڅ ګوند یا فرد باید د قدرت انحصار ونه لري. یو سیسټم چي په هغه کي یو ګوند د څو لسېزو له پاره د قدرت واګي په لاس کي ولري، په رشتیا سره ډیموکراتیک سیسټم نه سي بلل کېدای. دا ډول ګوندونه ادعا کوي چي دوی انتخابات ځکه ګټي چي په خلکو کي محبوبیت لري مګر دوی زیات وختونه د انتخاباتو قوانین پخپله ګټه اړوي. په کال ۲۰۰۶ع کي دسنګاپور People's Action Party د خلکو د عمل ګوند په پرله پسې توګه د لسم ځل له پاره انتخابات وګټل، دوی د انتخاباتي مبارزې لپاره (مخالفینوته) ډېر لنډ وخت ورکړ او د انتخاباتي حوزو په سرحداتو کي یې تغیر راووست. د مکسیکو د سازماني انقلاب ګوند د ۱۹۲۰ع کال راهیسي په پرله پسې توګه ځورلس واره انتخابات وګټل. وروسته په ۲۰۰۰ع کال کي د ملي عمل ګوند څخه ویسینت فاکس په انتخاباتو کي بریالی سو او مکسیکو یوه ډموکراټیکه ښه غوره کړه. همدارنګه دکینیا خلکو په۲۰۰۲ع کال کي هغه ګوند له قدرت څخه لیري کړ، چي د ۳۹ کلونو له پاره یې واک په اختیار کي و. په ځینو نورو افریقایي هیوادونو کي هم دقدرت تغیر پیل سوی دئ چي ډېره ښه خبره ده.

د قدرت د تغیر یو مهم رول چي چنداني پاملرنه نه ده ورته سوې، هغه د فساد مخنیوی دئ. کله چي مخالف ګوند د واکمن ګوند د فساد په هکله نارې وهي، دا کار له قدرت څخه د ناوړي استفادې مخه نیسي. کوم سیسټم چي تغیر اوتبدیل ونه لري خامخا فاسد کېږي.

عامه نماینده ګي:

په وکالتي ډیموکراسي کي، رایه ورکوونکي خپل نماینده ګان (وکیلان) د دې له پاره ټاکي چي د دوی له پاره قوانین جوړ کړي او په دې توګه د دوی عامه ګټې وساتي. هر وکیل معمولاً د یوې ټاکلي حوزې او یا د خلکو د یوې ټاکلي ډلي له پاره کار کوي. مګر دا چي د خلګو وکیلان باید څرنګه عمل وکړي؟ یوه تیوري دا ده چي وایي وکیلان (قانون ګذاران) باید انتخابات د خپلو مؤکلینو د غوښتنو د تر سره کولو له پاره یو تعهد وبولي. دوی په دې عقیده دي چي هغه څه چي رایه ورکوونکي غواړي باید ورکړه سي. نور کسان بیا د دې تیورۍ مخالف دي، د دوی په عقیده مؤکلین زیات وخت د مسایلو په هکله مشخص نظر نه لري. ځکه نو وکیلان یا نماینده ګان باید د معتمدینو trustees په شان وظیفه سر ته ورسوي، د خپلو مؤکلینو هغه غوښتني چي عملي او کیدونکي وي، ومني مګر باید د ټول اولس ګټې په پام کي ونیسي. ښکاره خبره ده چي ډېر لږ خلګ د هري موضوع په هکله ښکاره او قطعي نظر لري. که له خلګو څخه وغوښتل سي چي مثلاً د انرژي د سپما او یا د مالیاتو د کمولو په باب رایه ورکړي، ښایي ډېر لږ خلګ په رایه ګیرۍ کي برخه واخلي. وکالتي ډیموکراسي دا معنی نه لري چي وکیلان به تش په نامه ناست وي، بلکي معنی یې دا ده چي خلګ باید د حکومت د پالیسیو یو عمومي کنټرول ولري. مثلاً خلګ ښایي د ښووني او روزني د پرمختګ په هکله یوه عمومي غوښتنه ولري، مګر د دې هدف د لاسته راوړلو جزئیات بیا خپلو نماینده ګانو ته ورپرېږدي. د خلګو او د دوی د نماینده ګانو تر منځ دا ډول ارتباط د عصري ډموکراسۍ جوهر تشکیلوي. شاتس شنایډر Schatt Schneider یې لنډیز په لاندي ډول بیانوي:

د ډموکراسۍ د تیوري په هکله عقل له دې ځایه پیل کېږي چي هغه څه چي خلګ یې کولای سي، له هغو شیانو څخه بېل سي چي خلګ یې نه سي کولای. ډموکراسۍ ته زیات تاوان ښایي هغه وخت پېښ سي که و خلګو ته په یوه مرموز او جادویي غوندي مطلق قدرت قایل سو، او دا درک نه کړای سو، چي خلګ د شمېر د ډېروالي له امله هم ځیني کارونه نه سي کولای. (یعني دا ممکنه نه ده چي د ټول اولس په ملیونو وګړي دي مثلاً د یوقانون په جوړولو کي برخه واخلي). که موږ دا کار وکړو نو له ځانو څخه به مو احمقان جوړ کړي وي.

د اکثریت فیصله:

داسي ډېر لږ پېښېږي چي د حکومت د مهمو فیصلو په هکله دي توافق موجود وي. معمولاً د یوې ډلي یو شی خوښ وي او بل ګروپ یې بیا مخالفت کوي. په داسي حالاتو کي باید کومه پرېکړه ومنل سي؟ د دې پوښتني اسانه جواب دا دئ چي اکثریت باید فیصله وکړي. پر پالیسۍ باندي د مناقشې په صورت کي باید هغه پالیسي د حکومت پالیسي وګرزي چي د زیات شمېر غړو ملاتړ ورسره ملګری وي. دا هغه کړنلاره ده چي د لرغوني یونان په ډموکراسۍ کي کار ځني اخیستل کېدی. مګر له ډموکراسۍ څخه زموږ عصري او عملي مفهوم دا دئ چي اکثریت فیصله کوي خو د اقلیت حقوقو ته هم احترام کېږي. د دې حقوقو د ساتني او حمایي له پاره، یوې مستقلي قضائیه قوې ته، چي د رژیم تر کنټرول لاندي نه وي، اړتیا سته.

د اقلیت نظریات مهم دي. ښایي هغه نظر چي اوس ډېرو خلګو منلی دئ یو وخت د اقلیت نظر و. ډېر قوانین د اکثریت او اقلیت ګروپونو تر منځ د کشمکش او مخالفت په نتیجه کي مینځ ته راغلي دي. همدا رنګه، لکه د اقلیت نظر چي ښایي د وخت په تېرېدو سره د ډېرو خلګو له خوا ومنل سي، د اکثریت نظر هم ښایي د وخت په تېرېدلو سره نامعقول او غیر عملي ثابت سي او د خلګو لخوا رد سي. کټ مټ لکه اقلیت چي ښایي صحیح ثا بت سي، د دې امکان هم سته چي اکثریت غلط ثابت سي. که د اقلیت نظریات خاموشه کړل سي، نو به د (اکثریت استبداد) منځته راسي.

د مخالفت کولو او نافرمانۍ حق:

د اقلیت د حقوقو په ارتباط، خلګ باید د حکومت د هغو اوامرو په مقابل کي د مقاومت کولو حق ولري، چي د دوی په فکر غلط او یا غیر معقول برېښي. دا حق په کال ۱۷۷۶ع کي د تامس جفرسن په غوښتنه د امریکې د آزادۍ په اعلامیه کي ځای کړه سو. هنري توریو Henry Thoreau، د امریکې د سیول نافرمانۍ civil disobedience تر ټولو مهم مدافع بلل کېدای سي. له مکسیکو سره دامریکې د جنګ په مخالفت کي توریو اعلام کړه چي: "ټول خلګ د انقلاب حق لري، یعني کله چي د حکومت استبداد او بي کفایتي تر حد واوړي او نور د زغملو نه وي، خلګ حق لري چي و داسي حکومت ته له وفادارۍ څخه

انکار او په مقابل کې يې مقاومت وکړي. د سیول نافرمانۍ تر ټولو نامتو پلوی د هندوستان د آزادۍ لیډر مهاتما ګاندي و، چې ډېر د توریو د نظریاتو تر تأثیر لاندې و. دواړو خپل د مقاومت متوډ (مد ني civil) باله یعني داسي نافرماني چې د عدم تشدد له لارې کېږي او د دولت تر قانوني چوکاټ ونه وزي. دا د توجه جلبولو یوه وسیله وه چې چارواکي يې د دوی د غوښتنو په هکله فکر کولو ته مجبور کړل. او بالاخره، ګاندي او د ده پلویانو برتانیه دې ته مجبوره کړه چې هندوستان پرېږدي.

ځیني کسان سیول نافرماني یو انفرادي وجداني عمل بولي. مګر نور بیا سیول نافرماني سره تنظیموي او په کار يې اچوي. په امریکا کې د سیول نافرمانۍ تر ټولو اوچت او نومیالی تنظیمونکی عزتمند مارتین لوتر کینګ Reverend Martin Luther King Jr. و، چې په ۱۹۶۰ع کلونو کې يې د مدني حقوقو له پاره د عدم تشدد له لارې مبارزه پیل کړه او قصداً يې له تعصبي قوانینو څخه سرغړونه وکړه. د دې سرغړوني له مخي به دی او د ده ملګري بندیان سول. مګر کله چې به پېښه فدرالي محکمې ته وړاندې سوه، زیاتره وخت به پخپله هغه تعصبي قوانین چې دوی يې له مخي بندیان سوي وه، د فدرالي محکمې لخوا غیر قانوني اعلان سول. د کینګ او د ده د ملګرو د اوږدې مبارزې په نتیجه کې هم په قوانینو او هم د امریکا د خلګو په سایکالوجي کې تغیرات راغلل. که دا سیول نافرماني نه وای سوې، نو د اقلیت پر غوښتنو به چا غوږ نه وای نیولی.

سیاسي مساوات:

په ډیموکراسي کې، د ټولني ټول بالغ غړي (چې اوس عموماً اتلس کلن او تر هغه لوړ کسان په برکې نیسي) په مساوي توګه په سیاست کې برخه اخیستلای سي: د (یو تن، یوه رایې) د تیورۍ له مخي، هر څوک کولای سي یو مقام ته ځان کاندید کړي، مګر په عمل کې و سیاست ته داخلیدل او ځان یو مقام ته کاندیدول ډېري پیسې (او زیات وخت ټاکلي نژادي او یا هم مذهبي اړیکي) غواړي. د اقلیتونو او همدارنګه د سیول نافرمانۍ تر فشارونو لاندې، اوس زیات سیسټمونه هڅه کوي چې نورو ته هم لاره پرانیزي او سیاست یوازي د نخبه ګانو elites په ولکه کې پاته نه وي.

له خلګو سره مشوره:

له ډېرو لیډرانو سره دا درک موجود وي، چې د اغېزمن حکومت کولو له پاره دوی د خلګوپه غوښتنو او اړتیاوو باندي پوهېدلو ته اړتیا لري. آیا خلګ د خارجي پالیسۍ، مالیاتو او بېکارۍ په هکله ناخوښه دي؟ او که ناخوښه دي، په کومه اندازه؟ هوښیار لیډران په دې پوهېږي چې دوی باید تر عمومي افکارو public opinion نه ډېر زیات مخکي او نه ډېر زیات وروسته پاته وي. ځکه نو د عمومي افکارو د معلومولو او اندازه کولو لپاره ځیني تخنیکونه او طریقې منځته راغلي دي او د ډېرو موضوعاتو په باب د عمومي افکارو احصائیه اخیستله کېږي. میډیا د خلګو او د دوی د لیډرانو تر منځ د خبرواترو او ډایلوګ زمینه برابرولای سي. له انتخاب سوو چارواکو سره په مصاحبو او همدارنګه په مطبوعاتي کنفرانسونو کي، خبریالان داسي پوښتني رامنځته کوي، چې د دوی په عقیده، خلګ یې جواب غواړي. مطبوعاتي سرمقالې او ورځپاڼو ته راغلي لیکونه هم د بېلا بېلو موضوعاتو په هکله د خلګو احساسات څرګندوي.

په دې وروستیو کلونو کي دا انتقادونه رامنځته سوي دي چې د امریکي د متحده ایالاتو رسمي مقامات د مؤکلینو د کوچنیو مګر فعالو، منظمو او خوله ورو ګروپونو پر نظریاتو ډېره تکیه کوي. مثلاً د امریکې زیات خلګ د شخصي وسلو د کنټرول غوښتونکي دي مګر د توپک ملي ټولنه National Rifle Association هر وخت په کانګرس کي د دې ډول قوانینو مخنیوی کوي.

آزاد مطبوعات:

دیکتاتوري د عامه مطبوعاتو mass media تحمل نه لري مګر ډیموکراسي بې له هغه ژوند نه سي کولای. داچي په یوه هیواد کي څومره ډیموکراسي سته، د هغه هیواد له عامه مطبوعاتو څخه څرګندېدلای سي. عامه مطبوعات د خلګو له پاره حقایق راغونډوي او وړاندي کوي، خلګ د مسایلو په باب پوهوي، او واکمنان دې ته اړ باسي چې د خلګو غوښتنو ته جواب ور کړي. له آزادو او انتقادي مطبوعاتو پر ته، واکمنان پر خپلو غلطو اعمالو او اداري فسادونو پر ده غوړوي او خلګ خطا باسي. کله چي چین د ۱۹۸۰ع په وروستیو کلونو کي د (ډموکراسۍ جنبش) ته اجازه ورکړه، د چین میډیا د پخوا په نسبت آزاده،

صادقه او انتقادي سوه. تر هغه راوروسته د مطبوعاتو د آزادۍ د کنټرول په منظور، چین خوله ور ژورنالیستان له خپلو وظایفو لیري او یا بندیان کړل.

ځیني امریکایان استدلال کوي چي د امریکې په متحده ایالاتو کي میډیا له کنټروله وتلې ده او خامخا مخالف موقف نیسي چي په دې عمل سره دوی د حکومت واک تهدیدوي او د ملت د کمزورۍ سبب ګرزي. مګر په یوه ډیموکراسي کي داسي میکانیزم وجود نه لري چي (له کنټروله وتل) دي په تشخیص کړه سي. نو رقیب ژورنالیستان د بېباکو رپوټونو مخنیوی د هغوی د رد او انتقاد له لاري کولای سي، او همدارنګه خلک، د حکومت له څارني پر ته، پخپله هم د ښه او بد رپوټ په هکله قضاوت کولای سي. که څه هم نیمه ټوکه ده خو د امریکې د متحده ایالاتو مطبوعات د دولت څلورمه قوه ګڼل کېږي. (اجرائیه، مقننه او قضائیه یې نوري درې قواوي دي).

ټوټلیټاریانیزم:

TOTALITARIANISM

په ټوتالیتارین سیستم کي، نخبه ګان elite له هر ډول مسئولیت څخه تقریباً په بشپړه توګه خلاص وي، دوی په قدرت پوري لاسونه ټینګ نیولي وي او له قدرته لیري کول یې ډېر ګران کار وي. یوازي هغه وخت له قدرته لوېږي چي رژیم ونړېږي. مثالونه یې په۱۹۸۹ کال کي د شرقي اروپا او په کال ۱۹۹۱ کي د شوروي اتحاد ړنګېدل دي. اوس له ټوټلیټاریانیزم څخه څه پاته نه دي. ټوټلیټاریانیزم پر مطلق کنټرول او د دولت او د هغه د لیډرانو پر مطلق اطاعت باندي ټینګکار کوي چي دا کار غلط او غیر مؤثر ثابت سوی دئ. لږ خلک اوس له دې ډول سیاسي ماډل سره علاقه لري. اوس، یوازي کیوبا او شمالي کوریا د سوچه ټوټالیټاریانیزم د مثالونوپه توګه پاته دي. چین او ویټنام که څه هم له سیاسي پلوه ټوتلیټاریستې هیوادونه دي خو اوس له اقتصادي پلوه پرانیستي هیوادونه ګڼل کېږي .د شلمي پېړۍ په لومړۍ نیمایي کي د سټالین، موسولیني او هټلر رژیمونه پر ټوتلیټاریانیزم ولاړ وه او ډېر شهرت یې درلود. په هغه وخت کي ځینو فکر کاوه چي دا به د نړۍ راتلونکی سیستم وي مګر دا د شلمي پېړۍ یوه ناروغي وه.

ټوټالیټاریانیزم څه شی دئ؟

د شلمي پیړۍ ټوټالیټاریانیزم د پخوانیو وختونو له ظلم او استبداد سره ډېر زیات توپیر لري. ستر پیټر Peter the Great او څوارلسم لویي Louis XIV ډېر زورور مستبدین وه، مګر دوی د خپل وخت په مخابراتي او ترانسپورټي محدودیتونو پوري محدود وه. دوی نه سوای کولای خپل رعیت پوره کنټرول کړي. حتی څوارلسم لویي، چي یو ډول درباري دیکتاتور و، دا هڅه هم نه کوله چي په فرانسه کي هر څه کنټرول کړي، عادي خلکو خپل شخصي ژوند پرمخ بیوی. په مقابل کي بیا د شلمي پیړۍ ټوټالیټاري دولتونه کوښښ کوي د خلکو په ژوند پوري تړلي هر څه بدل او تر کنټرول لاندي راولي.

ټوټالیټاریانیزم په روسیه کي هغه وخت پیل سو، چي په کال ۱۹۱۷ع کي لنین قدرت تر لاسه کړ. موسولیني په کال ۱۹۲۲ع کي په ایټالیا او هټلر په کال ۱۹۳۳ع کي په جرمني کي همدا کار وکړ. دې ته پام وکړئ چي دا درې هیوادونه په لومړۍ عمومي جګړه کي له ګډوډۍ سره مخامخ سوي وه. د ټوټلیټاریانیزم اصطلاح چي په ۱۹۳۰ کلونو کي د څېړونکو لخوا منځته راغله، یو سیسټم دئ چي په هغه کي یو ګوند مطلق قدرت په لاس کي لري او هڅه کوي چي ټولنه د ګوند له ارزښتو سره سمه جوړه کړي. آزادي له منځه ځي. پخوانیو مطلقه او استبدادي واکمنانو خپل رعیت غلي او ارام ساتل، مګر ټوتلیټاري دولتونه له دولت سره د خلکو پر علاقه لرلو هم ټینګار کوي. دولت ټول کمونیکېش او اقتصادي ژوند کنټرولوي.

کارل فریدریک Carl J. Friedrich او زبیګنیو بریږنسکي Zbigniew Brezinski د ټوټلیټاري دولتونو له پاره لاندي شپږ مشخصات وړاندي کوي. له دغو مشخصاتو له جملې څخه څلور یې تر صنعتي انقلاب مخکي ممکن نه وه.

(۱) انحصاري ایډیالوجي:

ټوټلیټاري ایډیالوجي د تاریخ، اقتصاد او راتلونکي سیاسي او اجتماعي پرمختګ یوه رسمي تیوري ده. دا ایډیالوجي په نړۍ کي هر څه پر تور او سپین باندي ویشي او ادعا کوي چي د یوي بشپړي او خوشحاله ټولني د جوړولو لپاره کار کوي، ځکه نو هر څوک چي د دې ایډیالوجۍ مخالفت کوي هغه د (خلکو دښمن) دئ. ټول خلګ باید د دې رسمي ایډیالوجي زده کړه او مطالعه

وکړي. د مارکسیزم– لینینیزم کورسونو اخیستل په ټولو کمونستي دولتونو کي حتمي وه.

(۲) یو واحد ګوند:

د قانون له مخي یوازي یو ګوند وجود لرلای سي، او د یوه شخص لخوا رهبري کېږي. موسوليني، هټلر، سټالین او مائوتسه تونګ له خلکو څخه د ځان د نمانځني او درناوۍ غوښتنه کوله. د ګوند غړیتوب تر کنټرول لاندي وي. عموماً د اولس په سلو کي لس د ګوند غړیتوب لري چي باید افتخار او سرلوړي هم وګڼل سي. ګوند د سلسله مراتبو پر اساس تنظیم سوی وي او قدرت د څو محدودو لوړپوړو غړو په لاس کي متمرکز وي. ګوند له رسمي حکومتي مؤسساتو سره تړلی او یا تر هغو په لوړ مقام کي واقع وي. ټول مهم حکومتي مقامات د ګوند ي فعالینو په لاس کي وي او لږترلږه په ظاهره له ټول اولس سره مطابقت لري.

(۳) تنظیم سوی دهشت:

امنیتي پولیس د خلکو د روحیې د کمزوري کولو او بېرولو له پاره له جسماني او روحي میتودونو څخه کار اخلي. د نازي ګشتاپو Gestapo خفیه یا پټو دولتي پولیسو، د سټالین تر مشرۍ لاندي د شوروي NKVD او د موسوليني OVRA هیڅ ډول قضایي مانع او محدودیت په مخکي نه درلود. د خلکو له پاره قانوني ضمانتونو وجود نه درلود او که یي د کاغذ پر مخ وجود هم درلود، چا پروا نه په کوله. ځکه نو خلګ په پټه بندیانېدل او شکنجې ورکول کېدلې. امنیتې قواوي، چي کله به (مخفي پولیس) بلل کېدل، د یوې مشخصي ډلي یا طبقې پر ضد کارول کېدلې. مثلاً د یهود و، د مځکود خاوندانو، کپیټالستانو، سوشیالستانو او یا روحانیونو پر ضد له امنیتي قواوو څخه کار اخیستل کېدی. په نیمه شپه کي د (دروازې ټکولو) له بېري ډېر خلګ تسلیمېدلو ته مجبورېدل. ډله ییزي ګرفتارۍ او اعدامونه د دولت د قدرت او د خلکو د بې وسۍ څرګندوی دي. شوروي اتحاد په جنګ کي له مړو سوو پرته، تقریباً ۶۲ ملیونه ملکي وګړي وژلي دي. کمونستي چین ۳۵ ملیونه او نازي جرمني ۲۱ ملیونه خلګ وژلي دي. دا ډول دهشت تر ډېره وخته نه

چلېږي. شوروي اتحاد د ستالین د وختونو ظالمانه تاکتیکونه پرېښوول او پر ځای یې د بېرولو او کنټرول له پاره نور تاکتیکونه، لکه بېکاره کول یا یوه لیري او ګوښه ښار ته فراره کول، رامنځته کړل.

(۴) د کمونیکېشن انحصار :

په ټوټلیټاري دولتونو کي د جمعي ارتباط وسایل یعني میډیا خلګو ته رسمي ایډیالوجي ور زده کوي او په خلګو کي داسي احساس چي ګواکي سیسټم د هوښیارو رهبرانو تر لارښووني لاندي ډېر سم چلېږي او ګمراه خارجي قوتونه هڅه کوي چي سیسټم ته تاوان پېښ کړي نو ځکه یې باید مخه ونیول سي.

(۵) دوسلې انحصار :

ټوټالیټاري حکومتونه پر وسلې باندي مطلق انحصار لري چي په دې توګه د وسله وال مقاومت مخه نیسي.

(۶) تر کنټرول لاندي اقتصاد:

ټوټالیټاري رژیمونه د اقتصاد کنټرول په لاس کي لري. ستالین په مستقیمه توګه د دولتي مالکیت له لاري او هټلرپه غیرمستقیمه توګه د ګوند لخوا د خصوصي صنایعو د (انسجام) له لاري د اقتصاد کنټرول په لاس کي درلود. په دواړو حالاتو کي، د اقتصاد کنټرول دولت قوي کوي او دولت کولای سي چي مالي منابع په درنو صنایعو، د وسلو په تولیداتو او نور هغه څه باندي مصرف کړي چي ګوند یې غواړي. کارګران هر چیري چي د دوی کار ته اړتیا وي لېږدول کېدای سي او د مستهلکینو اړتیاوي او غوښتني بې اهمیته ګڼلي کېږي. شوروي اتحاد لومړنی هیواد و، چي انسان یې فضا ته واستاوه، مګر غیر کمونسټي هیوادونو هر وخت ډېر ښه استهلاکي مواد درلودلي دي. اقتصادي شاته والی د شوروي اتحاد ډېره لویه کمزورتیا وه.

ښی لاسی (راست) ټوټلیټاریانیزم:

زموږ ډېر پام و کمونیزم ته وي، مګر د ایټالیا د فاشیزم او د جرمني د ملي

سوشیالیزم په شان ښی لاسي ټوټلیټاریانیزم بیا یو څه فرق درلودی. ښی لاسی ټوټالیټاریانیزم په هغو صنعتي هیوادونو کي پرمختګ موندی، چي ډیموکراسي پکښې کمزورې وه او له اقتصادي رکود، اجتماعي بدلون او سیاسي مغشوش والي سره لاس وګرېوان وه. المان، چي تر لومړۍ عمومي جګړې وروسته د جنګ د تاوان په پورونو بار و، سره په ښور کي و، بېکاري پکښې ډېره زیاته وه، کارګري مناقشې او جنجالونه زیات او له تشدد سره ملګري وه، او پولي بحران داسي سر اخیستی و، چي د منځنۍ طبقې (دکاندارانو، د دولت د وړو مامورینو او مسلکي کارګرانو) پس انداز (بچت) یې له ځانه سره یووړ. هټلر قدرت ته د رسېدلو پر وخت خلګو ته وعده ورکړه چي کارګري اتحادیي به په ډسیپلین او تنظیم را کښېباسي، نظم به منځته راوړي، د ورسایلیس تحقیر آمېزه تړون Versailles Treaty به رد کړي، او له کمونیستي خطر څخه به د شخصي ملکیت ساتنه وکړي. د ده پروګرام د صنعت خاوندانو، نظامیانو، او منځنۍ طبقې ته، چي د فاشیستي دولت د حمایې شمزۍ یې تشکیلوله، یو په زړه پوري پروګرام و.

ښی لاسی ټوټلیټاریانیزم انقلاب نه غواړي، بلکي د موجوده اجتماعي نظم د ټینګښت او د دولت د ستاینې او نمانځنې له پاره کار کوي. ټوټلیټاریانیزم هڅه کوي هغه کسان چي دوی یې خارجي او یا یې تر ځان ټیټ بولي له منځه یوسي. هټلر د یهودیانو او جتانو د نابودولو له پاره ډېري هلي ځلي وکړې. اولس هم د ملي افتخار او جګړې پر لوري رهنمایي کېږي. شخصي ملکیت ته په عمومي صورت اجازه ورکول کېږي، مګر تابع کارتلونه (د صنایعو د خاوندانو اتحادیه) او صنفي اتحادیې د ګوند غوښتني تر سره کوي.

استبدادي رژیم:

AUTHORITARIANISM

اوتوریټیریانیزم، او ټوټالیټاریانیزم ځیني وختونه سره ګډېږي، مګر هر یو ځانته بېله معنی لري. په استبدادي رژیمونو کي د یوه ګوند، یوه دیکتاتور او یا اردو په شا ن یوه کوچنۍ ډله حکمراني کوي چي د عام اولس د برخي اخیستلو مخه نیسي. دوی دا هڅه نه کوي چي هر څه کنټرول کړي. ډېري اقتصادي، اجتماعي، مذهبي او کلتوري چاري انفرادي اشخاصوته پرېښوول

سوي وي. د ټوټالیټاریانیزم شپږ مشخصات، چې مخکې یې ذکر وسو، اوبلن سوي او یا وجود نه لري. استبدادي رژیمونه، د مثال په توګه، زیاتره وخت یوه مشخصه ایډیا لوجي نه لري. ځیني کسانو په عراق کې د صدام حسین رژیم ټوټالیټاري باله مګر هغه و استبدادي رژیم ته نژدې و.

استبدادي رژیمونه د فردي آزادۍ مخالفت او د قوماندې، اطاعت او نظم پلوي کوي. دوی ټولني ته د یوه داسي سازمان په سترګه ګوري چې د یو واحد واکمن او یا ډلي تر لیډرشیپ لاندي پر سلسله مراتب بنا وي. له خلګو څخه غوښتنه کېږي چې قوانین مراعت او مالیات تادیه کړي، که څه هم چې د قوانینو په جوړلو او د مالیاتو په وضع کولو کې یې هیڅ برخه هم نه وي اخیستې. د ډیموکراسۍ ځیني براغونه (تجملي ګېڼې) به ښایي موجودي وي، مګر عملي اړخ یې ډېر لږ وي. مقننه هیئت (پارلمان) بیله (ربړي ټاپې) څخه بل څه نه وي او یوازې د دیکتاتور قوانین منظوروي. همدارنګه ګوډاګی صدراعظم او کابینه یوازي د دیکتاتور غوښتني سر ته رسوي. د فرانسې څوارلسم لویي د استبداد ابتدایي شکل په دي جمله کي څرګند دئ چې وایي "زه دولت یم".

د فرانکو (۱۹۳۹ - ۱۹۷۵ع) تر واک لاندي هسپانیه یو (عنعنوي استبداد) و، نه ټوتالیټاري رژیم، ځکه لیډر له خلګو څخه په سیاست کي د برخي نه اخیستلو او اطاعت غوښتنه کوله. فرانکو (د هسپانیې استبدادي لیډر) یوه مشخصه ایډیالوجي نه درلوده .خلکو په اقتصاد او همدارنګه په مطبوعاتو کي تریو حده برخه اخیستله. جیین کیرک پاټریک Jean J. Kirkpatrick، چې سیاست پوهه او په ملګرو ملتونو کي د امریکا د جمهور رئیس ریګان سفیره وه، په دې عقیده وه چې د استبدادي او ټوټالیټاري رژیمونوترمنځ توپیر سته. په استبدادي رژیمونو (لکه ارجنټاین، چیلي او برازیل) کي ریفورم راتلای سي. مګر کله چې توټالیټاري سیسټم (لکه کمونیزم) قدرت ته ورسېږي او ریښې ټینګې کړي بیانو په ځان کي ریفورم نه سي راوستلای. ارجنټاین، چیلي او برازیل په ۱۹۸۰ کلونو کي ډیموکراسۍ ته راستانه سول. د کیرک پاټریک نظر پر دې حقیقت ولاړ دئ چې شوروي او په هغه پوري تړلو کمونستي رژیمونو هیڅکله په ځان کي ریفورم رانه وستلای سوای، دې رژیمونو چې کله په ځان کي د ریفورم راوستلو هڅه وکړه سره

ونړېدل. دا به وکتل سي چي چين ته به، چي د آزاد بازار اقتصاد او كلك سياسي کنټرول د سره يو ځاي كولو هڅه كوي، څه پېښه سي. آيا ريفورم به پکښې راسي او كه به د نورو كمونستي رژيمونو په شان ونړېږي.

استبداد او پر مخ تلونكي (مخ پر انكشاف) ملتونه:

تر دوهمي عمومي جګړې وروسته، له مهمو سياسي نهضتونو څخه يو دا و، چي ډېر ملتونه د استعماري امپراتورۍ له منګولو څخه خلاص او استقلال ته ورسېدل. په دې دولتونو كي د ملي استقلال له پاره ايډيالوجيكي مبارزه د (خودارادیت) پر حق ولاړه وه چي د امريكې د آزادۍ د اعلامېې او د فرانسې د بشر د حقوقو له اعلامیې څخه يې سرچينه اخيستله. مګر د استقلال تر لاسته راوړلو وروسته په دې دولتونو كي ډيموكراسۍ زيات دوام ونه كړ او هر وخت د يوه ډيموكراټيک سياسي كلتور مخه نيول كېدله. په لوېديځ كي ډيموكراسۍ د انفراديت او آزاد اقتصاد څخه انكشاف راكړى دئ. پرمختيايي ټولني غير صنعتي، بزګري او عنعنوي كليوالي اقتصاد درلود، چي په هغه كي كورني او قبيلوي مناسبات ټينګ وه. د تعليم او عايد اندازه لږ او زياتو خلګو د ژوندي پاته كېدلو له پاره مبارزه كوله. رهبران په دې عقيده وه چي سياسي او اقتصادي پرمختګ مركزي قدرت ته اړتيا لري. دې ليډرانو فكر كاوه چي دوى د خلګو په اړتياوو باندي پوره پوهېږي.

په دې ډول، د دريمي نړۍ په ډېرو برخو كي استبداد او د يوه واحد ګوند واكمني مسلطه سوه. زمبابوې په كال ۱۹۸۰ كي په دوه ګوندي سيسټم پيل وكړ. مګر وروسته ځيني ګوندونه له حاكم ګوند او د هغه له ليډر، رابرټ موګابې، سره مخالف سول. رابرټ موګابې هم د خپلي حاكمي قبيلې په عسكرو دوى سخت وځپل، او يو ګوندي سيسټم يې رامنځته كړ. د ده استدلال دا و، چي د وحدت او سوشياليستي اقتصاد د جوړولو له پاره همدا يوازنۍ لار ده. په دې توګه، زمبابوې استبداد او ديكتاتورۍ ته ورولوېده. دا ډول سيسټمونه عموماً ډېر ډاروونكي او خطرناک وي. حكومتي مامورين غير واقعي او بې ګټې پروژې رامنځته كوي، د قوانينو او مالياتو په وضع كولو سره د انفرادي ابتكار او نوښت مخه نيسي، او انتقادي نظريات ځپي. اداري فساد پكښې تر حد زيات وي. په نتيجه كي د تانزانيا او ميانمر (برما) په شان

هیوادونو ځانونه غریب کړي دي نه ډیموکراسي پکښې ستره او نه هم اقتصادي پرمختګ پکښې راغلی دئ.

د استبدادي رژیمونو ډیموکراسي کېدل

د کال ۱۹۷۴ راهیسي، ډېرو هیوادونو استبدادي او یا ټوټالیټاري سیسټمونه د ډیموکراسۍ په ګټه پرې ایښي دي. اوس، د نړۍ تقریباً نیمایي هیوادونه لږ.ترلږه تقریباً ډیموکراټیک دي. د ډیموکراسۍ انکشاف په دوه درزنه هیوادونو کې، چې زیات یې په غربي اروپا او شمالي امریکا کې دي، اوس یوه عمده تحقیقي موضوع ګرزېدلې ده. په کال ۱۹۸۹ع کې یو نوی او ډېر عالي درې میاشتنی ژورنال، د Journal of Democracy په نامه خپورسو، چې په هغه کې دا تشریح سوې ده چې ډیموکراسي ولې منځ ته راځي او په تقویه کولو کې یې څه ډول پالیسۍ مرسته کوي.

داسي ښکاري چې دوه ډوله رژیمونه په دې وروستیو کلونو کې ډیموکراسۍ ته رسېدلي دي: یو هغه استبدادي رژیمونه دي چې په اقتصادي لحاظ یې ډېر پرمختګ کړي و مګر راونړېدل، او بل هغه کمونسټي رژیمونه وه چې د اقتصادي انکشا ف له پلوه وروسته پاته وه. د چیلي، جنوبي کوریا او تایوان په شان د سریع انکشاف سیسټمونه له سیاسي پلوه استبدادي وه، مګر د شخصي اقتصاد او د آزاد بازار اقتصاد بیا چټکي ودې ته لار خلاصه کړې وه. داسي ښکاري لکه ډیکټاټور چې خلګو ته ویلي وه چې "سیاست ماته راپرېږدئ، زه یې چاره کوم، تاسي خپلو بېلابېلو بزنسونو ته کاروکړئ". د بزنیس طرفدارو رژیمونو د کلي اقتصاد macroeconomic پالیسي (لکه د باثباته او قوي پیسې درلودل، د پولي تورم کښته ساتل، د پورونو له پاره د زیاتي سرمایې برابرول) وضع کړه او همدارنګه یې خپل اقتصاد له نړیوال مارکېټ سره وصل کړ. یو څه وخت وروسته، پرمختلونکي اقتصاد ټوله جامعه د ډیموکراسۍ پر لوري روانه کړه. کله چې هیوادونه د عاید له مخي له غریب حالت څخه دمتوسط عاید حالت ته رالوړ سي، نو د با ثباته ډیموکراسۍ له پاره آماده کېږي. په غریبو هیوادونوکې ډیموکراسي چنداني دوام نه مومي (هندوستان یوه لویه استثنا ده) مګر د متوسط او لوړ عاید په هیوادونو کې ډیموکراسي زیات وخت دوام مومي.

ولي باید داسي پېښه سي؟ لومړی دا چي، اقتصادي پرمختګ یوه پراخه منځنۍ طبقه منځته راوړي چي په ډیموکراسي کي یې ګټه وي، دوی ښایي په ډیموکراسي کي د بدلون راوستلو غوښتنه ولري مګر د ډیموکراسۍ له منځه وړل نه غواړي. دوهم دا چي، د خلګو تعلیمي سطحه لوړېږي، زښت ډېر خلګ د لېسو او ډېر خلګ د کالج او پوهنتون فارغان وي. دوی نور ناپوه او جاهل نه وي او د عوام فریبانه او افراطي نظریاتو تر تأثیر لاندي نه راځي. دریم دا چي، خلګ خپلي ګټي پېژني او په څرګنده توګه یې بیانوي. دوی د بزنسي، مسلکي، منطقوي او مذهبي غوښتنو په هکله خپل برغ پورته کوي. دوی ظالم، فاسد، او یا بي کفایته حکومتونه پېژني او نه غواړي د کوچنیانو په ډول استعمال کړه سي. بالاخره، پخپله د مارکېټ اقتصاد خلګو ته پر ځان تکیه کول، تحمل او د ډېر څه توقع نه کول ور زده کوي. چي دا ټول د ډیموکراسۍ له ټینګښت سره مرسته کوي. په دې توګه نو په تدریج سره استبدادي رژیم ځان سره ایله کوي او انتقادي مطبوعاتو، سیاسي ګوندونو جوړولو، او بالاخره آزادو انتخاباتو ته اجازه ورکوي. تایوان د دې ډول انتقال ډېر ښه مثال دئ.

په هغودولتونو کي چي پر نفتو تکیه لري، یعني petrostates، خبره داسي نه ده. څرنګه چي د نفتو تولید، ثروت او قدرت په څو محدودو لاسونو کي متمرکز کوي، نو ډیموکراسي شا ته اچوي، زیاتره هغه دولتونه چي پر نفتو ولاړ وي فاسد او استبدادي وي. د نفتو صنعت ډېر کارګران نه استخداموي. خلګ د کار او نورو مرستو له پاره پر حکومت تکیه لري او نه سي کولای یوه مستقله او پر ځان متکي منځنۍ طبقه منځته راوړي. دا هیوادونه، چي زیات یې د فارس د خلیج پر شاوخوا پراته دي، د له منځه تللو له پاره چمتو دي مګر د ډیموګراسۍ له پاره آماده نه دي.

د کمونستي رژیمونو رانړېدل بیا د اقتصاد رول په منفي مفهوم څرګندوي. د دې هیوادونو اقتصاد، د غربي او ځینو نورو هیوادونو په پرتله، چي اقتصادي پرمختګ یې سریع و، کمزوری او وروسته پاته و. دې کار د میخاییل ګورباچوف په شان لیبرال کمونیستان دې ته وهڅول چي په په سیستم کي د ریفورم راوستلو هڅي پیل کړي. دوی پوهېدل چي دوی، په تیره بیا د عالي تکنالوجۍ په ساحه کي، وروسته پاتېږي او فکر یې کاوه چي کولای سي د آزاد مارکېټ د ځینو برخو په عملي کولو سره به سیستم ته انرژي

او قوت ورکړي. مګر کمونیزم، د نورو ټوټالیټاري سیسټمونو په شان، ریفورم نه سي تحمل کولای. دوی هر څه کنټرولوي او په نتیجه کي یې داسي سیسټم منځته راوړی وي چي ماتېږي مګر کړیدل نه مني. کله چي دوی دا ومنل چي سیسټم سم نه دئ او سمون غواړي، نو دوی دا ومنل چي دوی غلط وه. ایډیالوجي غلطه وه، یو ګوندي سیسټم غلط و، مرکزي اقتصاد غلط و، او داسي نور. د ریفورم هڅي د سیسټم نړېدل رامنځته کړل.

آیا په هغو هیوادونو کي باثباته ډیموکراسي ټینګېدای سي چي له ډیکتاتورۍ څخه راخلاص سوي وي ؟ ایا په عراق کي به د ډیموکراسۍ ریښې ټینګي سي؟ تر اوسه پوري، د مرکزي اروپا په پخوانیو کمونسټي هیوادونو (لکه پولینډ، د چک جمهوریت، هنګري، او نورو) کي دا کار سر ته رسېدلی دئ. د مارکیټ سیسټم د روسیې، اوکراین، ازبکستان او نورو خلګو ته بیګانه او ډاروونکی دئ او په رشتیا سره هم له تر کنټرول لاندي اقتصاد څخه د آزاد مارکېټ اقتصاد ته انتقال ډېري ستونزي له ځانه سره راوړي. ځیني کسان، چي هیڅ کله یې ډیموکراسي لیدلې نه وي، خپلي رایي استبدادي شخصیتونو ته ورکوي، ځکه هغوی د ثبات د اعاده کولو او د خلګو د اقتصادي ژوند د ښه کولو وعدې ورکوي. د روسیې جمهور رئیس ولادیمیر پوتین خپل سیاسي مخالفین تهدید او یا بندیان کړل، او زښتو ډېرو روسانو د ده ملاتړ وکړ. د روسیې سیاسي کلتور د یوه قوي لیډر واکمني خوښوي. د روسیې جمهور رئیس ډېر زیات قدرت لري او په فرمان باندي حکومت کولای سي، دولتي دوما (پارلمان) کمزورې او د جمهور رئیس اطاعت کوي، د خصوصي کولو (ددولتي صنایعو او ملکیتونو خصوصي کولو) په جریان کي محدود کسان ډېر بډای او ډېر زیات خلګ بیا له لوږي سره مخامخ سول، او د عامه میډیا زیاته برخه اوس هم د دولت په کنټرول کي ده.

ډیموکراسي اسانه شی نه ده. ډیموکراسي یو پرله پېچلی او په ډېر حساس ډول یو بیلانس سوی سیسټم دئ، چي د مملکت له سیاسي کلتور سره ارتباط لري. د مارکېټ اقتصاد، د پراخي منځنۍ طبقې او پلورالیزم (تعدد) په موجودیت کي ښه وده کولای سي. کېدای سي چي په هر هیواد کي ډیموکراسي راسي. ډېر پوهان په دې عقیده دي چي د ډیموکراټیکي سولي تیوري democratic peace ډېرحامیان لري او ډیموکراسي هیڅکله یو له بله

سره جګړه نه ده کړې. که دا خبره رشتیا وي، نو ډیموکراټیکه نړۍ د سولې نړۍ بلل کېدای سي.

عمده مفاهیم

د بشپړ کنټرول واقعیت او تصویر:

لکه څرنګه چې بشپړه او کامله ډیموکراسي وجود نه لري، همدا راز بشپړ او کامل ټوټلیټاري دیکتاتوري هم وجود نه لري. هغه کسان چې له دباندې څخه توتالیتاري هیوادونو ته ورتلل، نو زیات وخت به د دې هیوادونو د مطلق کنټرول تر تأثیر لاندې راتلل. مثلاً کله چې به خارجي میلمانه د ایټالیا فاشیستي هیواد ته ورتلل، د هغه هیواد ظاهري قانون، انتظام، او د ښارونو پاکوالي ته به په حیرت کې پاتېدل او فکر به یې کاوه چې دا د یوه شخص واکمني ده. موږ اوس پوهېږو چې د ډېرو ایټالویانو مسیولیني خوښ نه و، د ده سازمانونه او اقتصادي پلانونه سره ګډ وډ وه، او ده پر هیواد باندې، هغه ډول چې تصور کېدي، بشپړ کنټرول نه درلود. کله چې په کال ۱۹۴۳ کې، برتانیې او امریکا جنوبي ایټالیا ونیوله، د موسیولیني خپلو جنرالانو دی د کودتا له لارې له پښو وغورځاوه. بیا نو د ایټالیې پاچا (تر کال ۱۹۴۶ پورې ایټالیا شاهي هیواد و) موسیولیني له صدارت څخه ګوښه کړ. آیا دې ته بشپړ کنټرول ویلای سو؟

د سټالین تر مړینې وروسته، د شوروي هر ګوندي مشر د بیوروکراسۍ او اقتصادي بې نظمۍ، چې د شوروي د پرمختګ مخه یې نیولې وه، پر خلاف بیانیې ورکړې دي. مګر نه خروشچف، نه بریژنیف او نه هم ګورباچوف دا پرابلمونه حل کړل. د شوروي د اقتصادي ژوند ډېره برخه پر پټو معاملاتو او قرادادونو او هم د بانفوذه اشخاصو پر نفوذ ولاړه وه چې له مرکزي پلانګذارۍ سره یې توافق نه درلود. شوروي کارګرانو له راډیو نیولې بیا تر انجن پورې غلا کول او زیاتره وخت به کار ته نشه راتلل. بشپړ کنټرول چیرته و؟ د پراودا او ایزویستیا ورځپاڼو پاڼې په دې پرابلمونو ډکې وې، مګر حکومت د دې پرابلمونو د حل له پاره هیڅ نه سوای کولای.

موږ باید دا په نظر کې ولرو، چې هغه نمونه یې او موډل ټوټالیتاریانیزم

چې په دې فصل کې خبري پر وسوې، هیڅکله هم له واقعیت سره مطابقت نه دئ درلودلی. دا موډل د بشپړ کنټرول له پاره هڅه بیانوي مګر دا نه وايي چې بشپړ کنټرول لاسته راغلی دئ. تر کال ۱۹۸۹ راوروسته، چې د ختیځې اروپا هیوادونو یو په بل پسې کمونسټي سیسټمونه پرېښوول، موږ ولیدل چې دا سیسټم څومره کمزوری و. د دې هیوادو کنټرول اقتصاد، له دردناکو ستونزو سره، د مارکېټ اقتصاد ته راواوښت. موږ اوس په دې پوه سولو چې دې کمونسټي رژیمونو هیڅکله هم بشپړ کنټرول نه و درلودلی.

ډیموکراسي ولي ناکامېږي؟

ډیموکراسي کېدای سي چې د یوه ملت په سیا سي ژوند کې ډېر ژر منځته راسي. خو په تاریخي لحاظ پایېدونکې ډیموکراسي په هغو هیوادونو کې راځي چې پراخه او تعلیمیافته منځنۍ طبقه ولري. لکه بارینګټن مور Barrington Moore چې په کال ۱۹۶۶ کې دا نظر وړاند کړی و، چې "که بورژوازي نه وي، ډیموکراسي نسته". په غریبو او بېوزلو هیوادونو کې له خلکو سره تر ډیموکراسۍ دمخه د ژوندي پاته کېدلو اند ېښنه موجوده وي. د لاتیني امریکې په یوه سروې کې چې په کال ۲۰۰۴ کې تر سره سوه، اکثریت خلکو دا نظر څرګند کړ، چې د دوی هغه ډیکتاتور، چې د دوی د ډوډۍ غم وخوري، تر هغه انتخابي لیډر خوښ دئ چې دوی ته ډوډۍ نه سي برابرولای. منځني طبقات له ځان سره اعتدال، تحمل او سړه سینه راوړي، او همدارنګه دا فهم او درک منځته راوړي چې ټول شیان ژر او په یوه وار نه سي سمېدلای.

شپږم فصل

سیاسي ایډیالوجي :

ایډیالوجي په دې باور ولاړه ده چې انسان کولی شي د خپل ژوند شرایط د خپل فکر او عمل په مټ ښه کړي. ایډیالوجي د ټولنې د اصلاح او سمون پلان دئ. لکه انتون ډاونز Anthony Downs چي وايي، ایډیا لوجي د "ښې ټولني لفظي تصوير دئ، او همدارنګه د دې ډول ټولني د جوړولو عمده وسيله ده". سياسي ایډیالوجي ګاني پوليټکل ساينس نه دئ، ایډیالوجي ګاني په سياسي سيسټمونو باندي د پوهېدلو له پاره د پوليټکل ساينس په شان يو آرام او پر معقوليت ولاړ کوښښ هم نه دئ. بلکي، ایډیالوجي د سياسي سيسټم د بدلولو لپاره يو تعهد دئ.

په سياست کي، ایډیالوجي نهضتونه، ګوندونه، او انقلابي ګروپونه سره مښلوي. د يو هدف په خاطر د مبارزې او قربانۍ له پاره خلګ د ایډیالوجۍ محرکه قوې ته اړتيا لري يعني يو داسي شي ته اړتيا لري چي دوی عقيده پر ولري. هغه کسان چي په سياست کي پر اعتدال او پراګماتيزم باندي ټينګار کوي، په اوسنۍ نړۍ کي د ایډیالوجۍ په قوت نه دي پوهېدلي. د جنوبي ويتنام خلګو له جسماني پلوه د شمالي ويتنام او ويتکانګ له خلګو سره هيڅ توپير نه درلود، او د جنوبي ويتنام وسلې تر نورو ښې وې مګر په پاي کي هغه ويتناميان چي يوې ایډیالوجۍ ته معتقد وه پر هغو ويتناميانو چي کومي خاصي ایډیالوجۍ ته يې عقيده نه درلوده، بريالي سول. هغه ایډیالوجي چي دوی ورته معتقد وه د مارکس، لنين او ماوتسې تونګ له عقايدو څخه يو مرکب دکتورين و، چي د يوه قوي نېشنليزم او استعمار ضد نظريات پر زيات سوي وه.

تر دوو پېړيو لا يو څه مخکي، په عقيده او ایډیالوجي سنبال امريکايانو هم د انګرېزانو لوی فوج ته ماته ورکړه. امريکايانو پر ایډیالوجي سربېره، د جان لاک او توماس هابس د قلم له برکته، له استقلال او خودارادیت سره

لېونۍ مینه درلوده، مګر انګریزانو داسي څه چي د هغه له پاره وجنګېږي نه درلودل. د تعجب خبره دا ده چي اوس بیا امریکایان اسلامیزم ته، چي یوه نوې افراطي ایډیالوجي ده، ګنګس او حیران دي.

ایډیالوجي ګاني هیڅکله په عمل کي کټ مټ هغسی چي حامیان یي ادعا کوي کار نه ورکوي. ځیني ایډیالوجي ګاني له سختي او بدورګه ماتي سره مخامخ کېږي. په ټولو ایډیا لوجي ګانو کي خیالي افکار (خیال پلو) داخل وي چي له واقعیت سره د مخامخ کېدلو په صورت کي سره پاشل کېږي. پر ایډیالوجي معتقد کسان ادعا کوي چي یو بشپړ او تکمیل جهان جوړولای سي، په داسي حال کي چي واقعیت پخپله بشپړ او مکمل نه دئ. د ادم سمیت Adam Smith کلاسیک لیبرالیزم په رشتیا سره هم د نولسمي پېړۍ له اقتصادي ودي سره مرسته وکړه، مګر د ثروت غیر عادلانه وېش او اقتصادي بحرانونه یي هم له ځانه سره راوړل. د کمونیزم ایډیالوجي ظالمانه استبداد، اقتصادي ناکامي او د سیسټم سقوط منځته راوړ. ټولي ایډیا لوجي ګاني، کله چي له واقعیت سره پر تله سي، زیات وکم نیمګړ تیاوي لري، ځکه نو باید په احتیاط برخوردور سره وسي.

عمده ایډیالوجي ګاني

کلاسیک لیبرالیزم:

په کال ۱۷۷۶ع کي، د سکاټلیند اقتصاد پوه ادم سمیت د ملتونو ثروت The Wealth of Nations په نوم اثر خپور کړ او د کلاسیک لیسي فیري اقتصاد اساس یي کېښېښود. سمیت استدلال کاوه چي د ملتونو واقعي ثروت د سرو او سپینو زرو په راغونډولو کي نه دئ. بلکي د ملتو ثروت په هغو مالونو او خدماتو کي پروت دئ چي ملتونه یي تولیدوي. سمیت، د مرکانټلیزم په نوم مخکنۍ نظریه رد کړه. د مرکانټلیزم د نظریي له مخي، د یوه ملت په خزانه کي د سرو او سپینو زرو خښتو موجودیت د هیواد بډایتوب ټاکي. هسپانیې دا لار تعقیب کړه او نوې نړۍ (د امریکې براعظم) یې لوټ کړه مګر د پخوا په تناسب غریبه سوه. فرانسې هم، په تېره پېړۍ کي، د ځورلسم لویي له زمانې څخه د مرکانټلیزم لار تعقیب کړه. د فرانسې دولت د پلانونو، انحصاراتو، مالي

مرستو، پر تجارت باندي د ګمرګي بندیزونو له لاري د اقتصاد ځارنه او کنټرول کاوه.

سمیت دا استدلال وړاندي کړ چي دا د بریالیتوب او نېکمرغۍ ته د رسیدلو لار نه ده. په اقتصاد کي د حکومت مداخله پر مختګ شا ته اچوي. که تاسي یوه شرکت ته د یو شي د تولید انحصاري حق ورکړی، نو تاسي د رقابت او له هغه سره د نوي او ارزانه تولیداتو د تولید مخنیوی کوی. که تاسي د ګمرګي تعرفو له لاري د داخلي صنایعو حمایه اوساتنه وکړی، نو تاسي د بهترو او ارزانترو تولیداتو د منځته راوړلولپاره د تشویق مخه نیسی. له اقتصاد څخه د حکومت د ایستلو او اقتصاد و خپل سرته په پرېښوولو سره، تاسي بریالیتوب او نېکمرغۍ ته لاره خلاصوی.

مګر آیا، د حکومت له ځارني پرته آزاد رقابت به بېنظمي او ګډوډي مینځته رانه وړي؟ سمیت وایي داسي نه پېښېږي، د ده په عقیده پخپله مارکېټ اقتصادپه نظم راکښېبا سي . باکفایته تولید کوونکي به بریالي سي او بې کفایته مولدین به له میدانه ووزي. عرضه او تقاضا تر هر ډول حکومتي مامورینو د شیانو قیمتونه ښه ټاکلای سی. په ازاد مارکېټ کي یو (نه لیدونکی لاس) اقتصاد تنظیموي. که د خلګو تقاضا د یوه ټاکلي شي له پاره ډېره سي، تولید کوونکي عرضه زیاتوي، نوي تولیدوونکي میدان ته راوزي، او یا هم خارجي تولیدوونکي خپل مالونه بازار ته راوړي. (نه لیدونکی لاس) د حکومت له مرستي پرته اقتصاد ته توازن وربخښي. دا نه لیدونکی لاس، په حقیقت کي، د خپلو شخصي ګټو د لاسته راوړلو له پاره د بې شمېرو انفرادي اشخاصو تلاښ دئ.

دې ایډیالوجۍ د لیبرالیزم نوم د لاتیني لغت liber یعني (آزاد) څخه اخیستی دئ. ځولنه باید تر ممکنه حده د حکومت له مداخلې څخه آزاده وي. تامس جفرسن یي ډېر مناسب لنډیز داسي کوي چي: "ښه ترین حکومت هغه دئ چي لږترین حکومت کوي". امریکایانو کلاسیک لیبرالیزم په ډېري اسانۍ سره ومانه. ځکه کلاسیک لیبرالیزم د امریکې په شان د یوه پیاوړي، پر آزادۍ مین اولس له اړتیاوو سره تطابق درلود. غیراقتصادي آزادي هم د امریکانو پر طبیعت برابره وه. د دوی په عقیده، حکومت باید د مذهب، مطبوعاتو او د بیان د آزادۍ پر ځارنه او کنټرول ونه لري.

موډرن لیبرالیزم:

د ادم سمیت و کلاسیک لیبرالیزم ته څه ورپېښه سوه؟ د نولسمي پېړۍ په اواخرو کي، دا موضوع روښانه سوه چي آزاد مارکېټ لکه سمیت چي فکر کاوه پخپله ځان نه تنظیموي. رقابت نیمګړتیاوي درلودې. تولیدونکو د مارکېټ په کنټرول پیل وکړ. (یعني تولیدونکي پخپل مینځ کي سره کښېنستل او د شیانو له پاره یې پخپله ګټه یو واحد قیمت وټاکی) چي سمیت هم د دې کارپېش بیني کړې وه. ځینو تولیدي مؤسساتو یو له بله سره د رقابت کولو په عوض کي، اتحاد سره وکړ او د تولیداتو انحصار یې په لاس کي ونیوی. دې سیسټم یوه ډېره پراخه غریبه او بېوزلې طبقه په وجود راوړه. طبقاتي موقف میراثي شکل ونیوی، د بډایي طبقې اولادونو په لوړه طبقه کي د پاته کېدلو له پاره د ښه تعلیم امکانات او لازم روابط درلودل. اقتصادي بحرانونو بېوزلي خلک او کارګره طبقه ډېره ځوروله. د لېسې فیرې سیسټم په ټولنه کي ځیني ستونزي منځته راوړې.

انګرېزي پوه تامس هیل ګرین Thomas Hill Green په ۱۸۸۰ع کلونو کي پر لیبرالیزم باندي نوی نظر وکړ. د ګرین په عقیده د لیبرالیزم هدف یوه آزاده ټولنه وه. مګر که له اقتصادي پرمختګ سره آزادي له منځه ولاړه سي نو څه به کېږي؟ کلاسیک لیبرالیزم قراداد او رضایت ته ډېر اهمیت ورکوي (قرارداد یعني د راضي او سره خوښو ډلو تر منځ موافقه چي د حکومت مداخله پکښې شامله نه وي)، که په قرارداد راضي نه یې، مه یې قبلوه! (دلته د پښتو هغه متل صدق کوي چي وایي رضا یې کړه ملا یې ور ماته کړه). مګر که د قرارداد دواړه خواوي د قدرت له پلوه سره مساوي نه وي نو بیا څنګه کېږي؟ مثلاً یو بډای سرمایه دار او بېچاره کارګر د قدرت په لحاظ سره مساوي نه دي او غریب کارګر و کار ته ډېر اړ وي. په داسي یوه حالت کي، آیا یو بېچاره کارګر د ا آزادي لري چي په لږ اجوره کار کول رد کړي؟ کلاسیک لیبرالیزم وایي چي همداسي یې پرېږدئ، مارکېټ پخپله د اجورې اندازه ټاکي. مګر که اجوره دومره لږ وي چي کارګر ته ډوډۍ نه سي ورکولای نو بیا بېچاره کارګر څه وکړي؟ دا وخت نو، د ګرین په عقیده، د حکومت د مداخلې وخت دئ. په داسي یو حالت کي، د خلګو په آزادۍ کي د حکومت د مداخلې سوال منځته نه راځي بلکي د حکومت لخوا د خلګو د حقوقو د دفاع او ساتني مسئله

مطرح ده. د ګرين په عقيده، حکومت بايد د خلکو د عادي ژوند د تأمين او تضمين له پاره مداخله وکړي.

کلاسيک ليبراليزم حکومت له مارکېټ او بازار څخه وايستی، موډرن ليبراليزم بيرته حکومت مارکېټ ته د دې لپاره راننه ايست چي خلک د غيرعادلانه اقتصادي سيستم په وړاندي خوندي کړي. موډرن ليبراليستانو د اجورې و کار د ساعتونو د قوانينو له پاره، د صنفي اتحاديو جوړولو د حق لپاره، د بېکاره کېدلو او روغتيايي بيمې له پاره، او د تعليمي پرمختګ له پاره ډېري هلي ځلي وکړې. د دې کار له پاره حکومتو تر کارګري طبقې پر سرمايه داري طبقې ډېر ماليات وضع کړل. دا د امريکې د متحده ايالاتو د شلمي پېړۍ ليبراليزم دئ چي ووډرو ويلسن، فرانکلين روزويلټ او ټد کينډي عملي کاوه. په موډرن ليبراليزم کي د زاړه ليبراليزم يوه مهمه برخه اوس هم پاته ده، او هغه د قلم او بيان پر آزادۍ ټينګار دئ.

مارکسيستي سوشياليزم:

که څه هم کلاسيک ليبراليزم په نولسمه پېړۍ کي تسلط درلود، د کپيټاليستي سيستم د ښکاره تېريو په عکس العمل کي زيات انتقادونه راپورته سول. ځينو کسانو، د يو څو ريفورمونو په راوستلو باور او عقيده نه درلوده، دوی د کپيټاليستي سيستم له منځه تلل غوښتل. دوی سوشياليستان وه، او د دوی مخکښ مفکِر کارل مارکس Karl Marx و، چي د ده پر پېچلې تيورۍ باندي په دوهم فصل کي ورغېدلو. مارکس په خپلو ليکنو کي انقلاب پر مخ بيوی. د ده له بورژوازۍ څخه، دمخه تر دې چي د دې طبقې د له منځه تللو تيوري رامنځته کړي، نفرت کېدی. د ده د نظرياتو عمده ټکي د کمونست مانيفيست په نوم رساله کي په کال ۱۸۴۸ع کي خپاره سول. د دې رسالې نتيجه ګيري په دې الفاظو سوې ده چي: "پرولتاريا بې له ځنځيرونو بل څه نه بايلي. او د ګټلو له پاره يو جهان لري. د نړۍ ټولو کارګرانو، سره يو سئ!"

مارکس د اروپا د لومړنيو سوشياليستي ګوندونو په تنظيمولو او جوړولو کي برخه واخيستله.

د مارکس کاپيټال capital په دې هکله يو ډېر ستر تحليل و، چي ولي به پرولتاريا کپيتاليزم له منځه يوسي او تر هغه وروسته به سوشياليزم راسي چي

یوه عادلانه، تولیدي، او له طبقاتي امتیازاتو فارغه ټولنه ده. وروسته به، په یوه ټاکلې مرحله کي چي تولید ډېر زیات سي، دا سوشیالیستي ټولنه به په کمونستي ټولني واوړي. کمونستي یوه مکمله ټولنه ده چي په هغه کي به پولیس، پیسې او حتی حکومت وجود ونه لري. شیان به دومره پرېمانه وي چي خلګ به یوازي هغومره اخلي چي اړتیا ورته لري. خصوصي ملکیت به وجود نه لري، ځکه نو پولیس ته به هم اړتیا نه وي. څرنګه چي حکومت د حاکمي طبقې د حاکمیت یوه وسیله ده، نو د طبقاتو د له منځه تللو سره به حکومت ته هم ضرورت نه وي. په دې توګه نو تر سوشیالیزم وروسته به کمونیزم هغه یوتوپیایي ټولنه وي چي له ډېره وخته یي پېش بیني سوې ده.؛

مارکس د کپیټالیزم ناروغیو او عیبونو ته زیات متوجه و، او هیڅکله یي دا چي سوشیالیزم به څرنګه شی وي، مشخص نه کړ. ده یوازي دا وویل چي سوشیالیزم به تر کپیټالیزم ډېر ښه وي، مګر جزئیات یي ناڅرګند او مبهم پرېښودل. دې ابهام بېلا بېل مفکرین په دې وتوانول چي د خپل خاص نظر سوشیالیزم رامیدان ته کړي او ووایي چي د ده سوشیالیزم هغه څه دئ چي مارکس غوښت. په دې توګه نو د سوشیالیزم یوه لړۍ منځته راغله چي په دې لړۍ کي، د اجتماعي خدماتو طرفداره سوسیال ډیموکراتیک ګوندونه، د صنفي اتحادیو طرفداره ګوندونه، د لنین او سټالین تر حد زیات متمرکز استبداد، او د ماوتسه تونګ دایمي انقلاب شامل دي چي ټول د سوشیالیزم تر نامه لاندي راځي. ټولو ادعا کوله چي د دوی سوشیالیزم (اصیل) دئ. د سوشیالیزم دا متفاوت تفسیرونه د دې علت سو، چي لومړی په سوشیالیستي او وروسته په کمونستي نهضتونو کي انشعابونه راسي.

سوشیال ډیموکراسي:

د شلمي پېړۍ په پیل کي، د المان سوشیال ډموکرات ګوند، چي مارکسیزم ته یي عقیده درلوده، د المان ډېر لوی ګوند سو. مارکس مروجه ګوندونو او کارګري اتحادیو ته ښه نظرنه درلود، دی په دې عقیده و چي بورژوازي به دا ګوند ونه سره ونښتېځي. البته کېدای سي چي دا ګوندونه د جدي انقلابي فعالیتونو له پاره د تمرین ځای وګرزي. مګر د المان سوشیال ډیموکراټانو ځیني بریالیتوبونه په لاس راوړل. د دوی غړي و Reichstag (د

المان پارلمان) او نورو محلي مقامونو ته انتخاب سول، په دوی پوري تړلي کارګري اتحاديي د لوړ معاش او د کار د ښو شرایطو په لاس راوستلو بريالۍ سوې. ځينو کسانو ته دا مفکوره ورپيدا سوه چي کارګره طبقه بې له انقلابه هم خپل اهداف لاس ته راوړای سي. که په رایه ورکولو هدف لاس ته راوستل کېدای سي نو بیا د ټوپک څه حاجت سته؟

اډوارډ برنسټاین Eduard Bernstein یو بل نظر رامنځته کړ. ده پخپل تکاملي سوشیالیزم نومي اثر (۱۹۰۱ع) کي د کارګري طبقې لاسته راوړنو ته اشاره وکړه او دې نتیجې ته ورسېدی چي مارکس د کپيټاليزم د ړنګېدلو اوهم د انقلاب په هکله غلط و. هغه ریفورمونه چي کارګري طبقې ته يي ګټې ورسولې، سوشیالیزم هم راوستلای سي. په مارکسیزم کي د نوي نظر په وړاندي کولو سره، برنستاین ته د رویژینسټ (revisionist) لقب ورکړه سو، چي دا لقب دسنتي مارکسیستانو لخوا د ده د توهین له پاره استعمالېدی. په المان کي د وایمر د شوم جمهوریت په وخت کي(۱۹۱۹ – ۱۹۳۳ع) سوشیال ډیموکراتانو خپله مبارزوي لهجه نرمه کړه او له لیبرالانو او کاتولیکانو سره يې د ډیموکراسۍ د ژغورني له پاره کار وکړ. دوی د نازي رژیم په دوران کي تر تهدید اوتعقیب لاندي وه، چي تر دوهمي عمومي جګړې وروسته بیرته سره راژوندي سول. په کال ۱۹۵۹ع کي د المان سوسیال ډیموکراتانو، د نورو سوشیال ډیموکرات ګوندونو په شان، مارکسیزم پر یوه مخ پرېښود. څرنګه چي په ډېرو هیوادونو کي سوشیال ډیمو کراتانو د اعتدال لاره غوره کړه، نو په انتخاباتو کي يي هم زيات بریالیتوبونه تر لاسه کول. په دې ګوندونو کي نور د انقلاب آثار نه لیدل کېدل.

پوښتنه دا ده چي د سوشیال ډموکراتانو اوسنی دریځ څه دئ؟ دوی د صنایعو دولتي ملکیت (چي صنایع د دولت په لاس کي وي) خوشي کړی دئ. د سویډن د صنایعو یوازي په سل کي ۱۰ د دولت ملکیت دئ. اولوف پالمې Olof Palme، د سوېډن سوسیال ډیموکرات صدراعظم وايي: "که د صنایعو اصلي هدف د تولید پراخول، په نوي بازارونو کي بریالیتوب، او کارګرو ته د کار پیدا کول وي، نو باید له ډېري سره مخامخ نه وي. (یعني د صنایعو سره باید دا ډېره موجوده نه وي چي دولت به يي پخپل لاس کي ونیسي) د سوېډن صنایعو هیڅکله دومره چټک پرمختګ نه و کړی لکه د سوشیال ډیموکراتانو

په واکمنۍ کي چي يې وکړ". د خلګو د ژوند د ښه کولو له پاره سوشيال ډيموکراټانو د صنايعو د دولتي کولو پر ځاى، د اجتماعي خدماتو welfare له وسايلو څخه کار واخيست چي هغه د بېکارۍ او روغتيايي بيمې، پوره تقاعدي معاش، او د کور او خوراکي موادو له مرستي څخه عبارت دي. سوشيال ډيموکراسي په خدماتي دولت welfare state تبديله سوه.

مګر يوه خبره سته، هغه دا ده چي خدماتي دولتونه ډېر ګران دي (ډېري پيسې غواړي). د اجتماعي خدماتو د تر سره کولو له پاره بايد ماليات لوړ سي. په ډنمارک اوسوېډن کي، د ناخالص داخلي توليد زياته برخه په مالياتو کي په مصرف رسېږي. له دا ډول لوړو مالياتو سره څوک نه سي کولای د خپلي خوښي ژوند وکړي.

کمونيزم:

په داسي حال کي چي سوشيال ډيموکراټان د ريفورميزم او اجتماعي خدماتو پر خوا ولاړل، د لومړنيو سوشيالستانو يوه وړوکې ډله له مارکسيزم سره پاته سوه او کمونسټان ځني جوړ سول. د دې بدلون په راوستلو کي عمده رول د روسيې روښان فکر، ولاديمير لنين درلودلی دئ. ده په مارکسيزم کي د ځينو تغيراتو په راوستلوسره مارکسيزم- لنينيزم منځته راووړ، چي د کمونيزم يو بل نوم دئ.

د نولسمي پېړۍ په وروستيو کلونو کي، د روسيی ډېرو روښان فکرو عناصرو له تزاري سيسټم څخه نفرت درلود او د تزاريزم د له منځه وړلو په خاطر يي مارکسيزم ته غېږه خلاصه کړه. د مارکس مطلب دا و، چي د ده تيوري به په ډېرو پرمختللوکپيټاليستي هيوادونو کي په کار لوېږي، نه د روسيې په شان وروسته پاته هيواد کي چي نوی يي په کپيټاليزم شروع کړې وه. لنين، په سويټزرليند کي د اوولس کلن تبعيد په دوران کي، مارکسيزم د وروسته پاته روسيې سره عيار کړ. ده د اقتصادي امپرېاليزم تيوري وړاندي کړه. لنين دا تيوري د الماني انقلابي شخصيت روزا لکسمبورګ Rosa Luxemburg او انګليسي اقتصاد پوه هابسن J.A. Hobson څخه اقتباس کړه. دا کسان په تعجب کي وه، چي ولي پرولتاري انقلابونه، لکه څرنګه چي مارکس پيش بيني کړي وه، په پرمختللو صنعتي هيوادونو کي منځته رانغلل.

نو دوی دې نتیجې ته ورسېدل چي کپیټالیزم له نوو شرایطو سره ځان داسي عیار کړی دئ چي مستعمراتو ته ورغزېدلی دئ او د هغوی اومه مواد، د کار ارزانه قوه او نوي بازارونه یې استثمار کړي دي. یعني کپیټالیزم په امپریالیزم باندي تبدیل سو چي په دې توګه یې موقتي ژوند لاسته راوړ. داخلي مارکېټ ټول هغه تولیدات چي کپیټالیستي سیسټم تولیدول نه سوای جذبولای، ځکه نو خارجي بازارونو ته وروغزېدی. امپریالیستي هیوادونه له خپلو مستعمراتو څخه د ډېرو زیاتو ګټو په راغونډولو سره وتوانېدل چي و کارګري طبقې ته هم یو څه ورکړي، او په دې توګه یې د انقلاب څخه راوګرزوي.

د لنین په عقیده، امپریالیزم مجبور و چي پراخ سي، مګر انکشاف یې غیر متوازن و. ځیني هیوادونه، لکه برتانیه او المان ډېر پرمختللي وه. مګر د هسپانیې او روسیې په شان هیوادو کي، چي کپیټالیزم تازه پکښې شروع سوی و، پرمختګ او انکشاف کمزوری و. نوي صنعتي سوي هیوادونه، په مجموع کي د بین المللي کپیټالیستي سیستم لخوا استثمارېدل. همدا نوي صنعتي سوي هیوادونه وه چي انقلابي هیجانات پکښې روښانه ځلېدل، دوی د (امپریالیزم) کمزورې کړۍ وه.ځکه نو لنین استدلال کاوه، چي انقلاب کېدای سي په یوه غریب هیواد کي پېښ سي او وروسته و پرمختللو هیوادونو ته پراخ سي. امپریالیستي هیوادونه پر خپلو امپراتوریو ولاړ دي، کله چي یې له استثماره لاسونه غوځ سي نو کپیټالیزم به راونړېږي. لومړۍ عمومي جګړه، د لنین په عقیده، د امپریالستانو تر مینځ ټکر او تصادم و چي غوښتل یې ټوله نړۍ تر خپل تسلط لاندي راولي.

لنین دمارکسیزم جهت اوتوجه دکپیټالیستي هیوادونوله دننو [داخلي] شرایطوڅخه دکپیټالسټي هیوادونو خپل مینځني شرایطوته واړوله. دمارکس توجه دبورژوازۍ په مقابل کي دپرولتاریا راپورته کېدلوته وه، لنین دا توجه دامپریالیستي قدرتونوپه مقابل کي د استثمار سویو هیوادونوراپورته کېدلوته واړوله. ښایي مارکس به د لنین لخوا دده دتیورۍ داډول بدلون نه وای منظور کړئ.

د لنین ډېر مهم کار و سازمان ته د ده دقیقه او جدي توجه وه. څرنګه چي دوی هر وخت د تزاري مخفي پولیسو تر تعقیب لاندي وه، نو لنین استدلال کاوه چي د روسیې سوشیالیست ګوند نه سی کولای د نورو ګوندونو

په شان پراخ، پرانیستي او د رایي ګټلو په هڅه کي وي. په عوض کي یي، د روسیې سوشیالست ګوند باید کوچنی، مخفي، د مسلکي انقلابیونو څخه جوړ سوی، او تر یوې مرکزي قوماندې لاندي ډېر ټینګ سازمان سوی وي. په کال ۱۹۰۳ کي، پرهمدې مسئله باندي د روسیې په کارګري سوشیال ډیموکرات ګوند کي انشعاب راغی. لنین د برسلز Brussels په ګوندي غونډه کي پوره حامیان درلودل او له حاضرو یو پنځوسو هیئتونو څخه یي دري دېرش رایي وګټلې. لنین خپل ګوند بالشویک (چي په روسي کي اکثریت ته وایي) وباله. د اقلیت ګوند چي داعتدال طرفدار و د مانشویک (اقلیت) په نامه وبلل سو. په کال ۱۹۱۸ کي بالشویکانو خپل د ګوند نوم کمونست ته واړاوه.

و سازمان ته د لنین زیاتي توجه ده ته ګټه ورسوله. روسیه د لومړۍ عمومي جګړې له اغېزي څخه په ډېرګډ وډ حالت کي وه. د ۱۹۱۷ع کال د مارچ په میاشت کي یوې معتدلي ډلې له تزار څخه واک تر لاسه کړ، مګر په دې ونه توانېدل چي مملکت اداره کړي. د نوامبر په میاشت کي، بالشویکانو په مهارت سره په هغو شوراګانو کي چي په لویو ښارونو کي تشکیلي سوي وې له اعتدالي ډلو څخه قدرت تر لاسه کړ. د داخلي جنګ تر ګټلو وروسته، لنین د نړۍ ټولو رښتیني سوشیالستانو ته بلنه ورکړه چي د ماسکو تر کنټرول لاندي په یوه نوي نهضت کي سره یو ځای سي. دا نهضت د بین المللي کمونیزم، یا کومینترن Comintern په نامه یادېدی. تقریباً د نړۍ په ټولو سوشیالیستي احزابو کي انشعاب راغی، د دې احزابو چپي اړخونه له کومینترن سره یو ځای سول او په ۱۹۲۰ – ۱۹۲۱ع کلونو کي کمونسټي احزاب ځني جوړ سول. په نتیجه کي یي منځته راغلي سوشیال ډیموکراتیک او کمونست ګوندونه له هغه وخت راهیسي یو له بل سره دښمني لري.

د شوروي اتحاد واکمنانو څومره پر مارکسیزم – لنینیزم باندي په رشتیا سره عقیده درلوده؟ دوی هر وخت مارکسیستي نطقونه او بیانیې ورکولې، مګر ډېر کتونکي په دې باور وه چي دوی پر مارکسیستي – لنینیستي ایډیالوجۍ باندي بد ګومانه وه او یوازي یي د نمایش له پاره کار ځني اخیست. شورویانو هیڅکله خپله ټولنه کمونسټي نه بلله. دوی به ویل چي کمونسټي به وروسته راځي او دوی کي کمونسټي بلل کېدل. په کال ۱۹۶۱ کي، د شوروي د کمونست ګوند مشر نیکیتا خروشچیف په بې پروایي سره دا پېش بیني وکړه

چي "اوسنی نسل به کمونیزم په سترګو ویني" او داسي یې وښوول چي یوتوپیا (خیالي دنیا) به په کال ۱۹۸۰ کي راوروسیږي. مګر شوروي د زوال خوا ته وروښوییدی او د ۱۹۹۱ع کال په پای کي دشوروي سیستم ړنګ سو.

ماوییزم او ټیټویزم:

په ۱۹۳۰ کلونو کي، ماوتسي تونګ Mao Zedong و دې نتیجې ته ورسیدی چي د چین کمونست ګوند باید پر بېوزلو بزګرو او ګوریلایي جګړو ولاړ وي. دا د ستالین د لیډرشیپ خلاف کار و، او تر څو لسیزو جګړو وروسته، په کال ۱۹۴۹ع کي د چین کمونست ګوند د چین قدرت په لاس کي ونیوی. ماوتسي تونګ یوه ډېره افراطي لاره تعقیب کړه. د چین د چټک صنعتي کېدلو له پاره ناکامه هلي ځلي (په کال ۱۹۵۸کي مخ په وړاندي ستر ګام)، د بیروکراتیک قدرت ماتول (په ۱۹۶۶ - ۱۹۷۶ع کلونو کي پرولتاریایي کلتوري انقلاب)، او په کال ۱۹۶۹ کي له شوروي اتحاد سره سرحدي جګړه یې څو مثالونه دي. کله چي په کال ۱۹۷۶ کي ماوتسې تونګ مړ سو، آرامو او خونسردو لیډرانو چین له افراطیت څخه، چي د چین اقتصادي پرمختګ ته یې ډېر تاوان رسولی و، رابېل کړ. ماوییزم د کمونیزم یو ډېر افراطي شکل دئ.

د یوګوسلاویې د ګوند مشر جوسپ تیتو Josip Tito یوه بله لار واخیستله. ده د کمونیزم یو نسبتاً معتدل او لیبرال شکل منځته راووړ. که څه هم د ټیټو پارتیزانان د ستالین تر نامه لاندي له المان سره وجنګېدل، مګر ستالین پر ټیټو باندي پوره کنټرول نه درلود، او په کال ۱۹۴۸ کي ستالین یوګوسلاویا له کمونیستي کمپ څخه وایستله. په ۱۹۵۹ع کلونو کي، د یوګوسلاویا کمونستانو پخپل سیستم کي اساسي بدلون راووست. دوی خپل سیستم پر غیرمرکزیت، غیر بیوروکراسي (د بیوروکراسۍ له منځه وړل) او د کارګرو پر خپل منځي اداره باندي بنا کړ. دوی هڅه وکړه چي د مارکېټ او کنټرول سوي اقتصاد تر منځ یوه منځنۍ لاره پیدا کړي چي په نتیجه کي یوګوسلاویا په ۱۹۸۰ کلونو کي له ډېرو سختو اقتصادي پرابلمونو سره مخامخ سوه. ټیټویزم هغو کمونسټي واکمنو ته چي غوښتل یې د کپیټالیزم او سوشیالیزم تر مینځ (منځنۍ لاري) پیدا کړي، یو اخطار (خبرداري) و. دا

ډول ترکیبي سیسټم بې ثباته وي او یوازي په یوګوسلاویا کې یې ځکه کار کاوه چي د ټیټو تر اداري لاندي وه. کله چي ټیټو په ۱۹۸۰ع کي مړ سو، د یوګوسلاویې تجزیه پیل سوه څو چي په ۱۹۹۰ کلونو کي په یوګوسلاویا کي د وینو ویالې وبهېدلې.

نیشنلیزم:

په ټولو ایډیالوجي ګانو کي نیشنلیزم، چي د خپل هیواد پر ستر توب او وحدت (یووالي) باندي ډېره عقیده درلول دي، میدان وړی دئ. نېشنلیزم، چي اوس هم مسلط دئ، د خارجي قواوو له خوا د یوه هیواد د اشغال او استبداد څخه رازېږي. د کیوبا، فلسطین، ویتنام، عراق او نور نیشنلستان چیغي پورته کوي چي "موږ نور د خارجیانو استبداد نه سو منلای!" نیشنلیزم دومره بری تر لاسه کړی دئ چي پر نورو ایډیا لوجي ګانو یې هم اغېزه ښندلې ده. د امریکې په متحده ایالاتو کي محافظه کاري له امریکایي نیشنلیزم سره یو ځای سوې ده او په چین کي کمونیزم له چینایي نیشنلیزم سره نغښتی دئ. (په عمومي صورت د امریکې ټولنه پر محافظه کار او لیبرال باندي وېشل سوې ده. محافظه کاران عموماً د جمهوري غوښتونکي ګوند او لیبرالان عموماً د ډیموکرات ګوند پلوي کوي).

د نیشنلیزم لومړي تخمونه د رنسانس د پاچهانو په وخت کي وپاشل سول، چي د خپلو سلطنتونو د مطلق قدرت، وحدت او ستر توب ادعا یې کوله. نیشنالیټي یعني تابعیت له حاکمیت څخه راوزېږېدی. نیشنلیزم د فرانسې له انقلاب سره راڅرګند سو. د فرانسي له انقلاب سره په فرانسویانو کي د خپل ځان په هکله دا احساس قوي سو چي ګویا دوی خاص خلګ دي او قسمت د اروپا د آزادولو رهبري د دوی پر غاړه وراچولې ده. کله چي محافظه کاري ډلي، په کال ۱۷۹۲ کي هڅه وکړه چي پر فرانسې یرغل وکړي، (مسلح ملت) یې په والمي Valmy کي مخه ونیوله، داوطلب او په خپله خوښه خلګو و مسلکي پوځ ته ماته ورکړه. د فرانسې الهام بخښونکی ملي سرود (مارسي لایس Marseillaise) په همدغه کال کي راپیدا سو.

په راوروسته کي، د ناپلیون پوځ په ظاهره د فرانسې د انقلاب لیبرالیزم ته پراختیا ورکوله، مګر په حقیقت کي یې فرانسوي نیشنلیزم خپراوه. د اروپا

فتح سویو ملتونو ډېر ژر د مغرورو فرانسوي فاتحینو څخه کرکه پیل کړه. هسپانویان، جرمنیان، او روسان پخپله نیشنلسټان سول او د فرانسویانو د شړلو له پاره یې ملا وتړله. د نیشنلیزم اساس له خارجي تسلط څخه پر کرکه کولو ولاړ دئ، دا فرق نه کوي چې دا خارجي قوت سور کوټي برتانویان وي یا د ناپلیون پوځ او یا هم اروپایي استعمارچیان وي. نیشنلیزم په نولسمه پېړۍ کې اروپانیولې وه او په شلمه پېړۍ کې د اروپا ټولو مستعمرو ته وروغزېدی. همدا اوس نیشنلیزم په دریمه نړۍ کې ډېر پیاوړی دئ.

د نولسمي پېړۍ په نیمایي کې، اروپایي مفکرینو، په تېره بیا د ایټالیې او المان مفکرینو، ملت د عالیترین انساني ارزښت په توګه تعریف کړ او د ټولو ښېګڼو اصلي منبع یې وبلله. ایټالوي پوه او لیکوال ګیوسپ مازیني Giuseppe Mazzini په دې عقیده و، چې آزادي باید د فرد له پاره نه بلکې باید د ملت له پاره وي. یو څوک هغه وخت واقعي آزادي لاسته راوړي چې ځان د ملت په خدمت کې کښېږدي. مازیني دا استدلال کاوه چې د مثال په توګه، معارف (ښوونه اوروزنه) باید په خلګو کې د نیشنلزم داسي احساس وروزي چې انفرادیت له منځه یوسي.

نیشنلیزم، چې په ټولنه کې د روښان فکرانو لخوا رهبري کېږي، هغه وخت رازېږي چې یو اولس یو څوک د دښمن او یا (بېګانه) په توګه وپېژني او وغواړي په مقابل کې یې مبارزه وکړي. په شلمه پېړۍ کې، نیشنلیزم د برتانیې، فرانسې او هالنډ په شان استعماري طاقتونو په مقابل کې د هندوستان، الجزایر او اندونیزیا په اولسونو کې، چې د خپل استقلال له پاره جنګېدل، راوزېږېدی. نیشنلیسټان پر دې ټینګ ولاړ دي چې هیڅ څوک باید د بېګانه وو تر لاس لاندي نه وي. د بوسنیا سربان نه غواړي د بوسنیا د مسلمانانو تر لاس لاندي وي، فلسطینیان د اسرائیلو او چچنیان د روسانو تر لاس لاندي ژوند نه غواړي. ځیني چینایان او ایرانیان احساس کوي چې د خارجي قدرتونو تر فشار او کنټرول لاندي دي، ځکه نو نیشنلیستي نظامي او ډیپلوماتیک سیاستونه تعقیبوي. حتي ځیني کاناډایان، چې د امریکې له اقتصادي او کلتوري تسلط څخه په بېره کې دي، نیشنلیستان کېږي.

د نیشنلیزم لوی پرابلم دا دئ چې اقتصادي تجرید ته میلان لري. نیشنلیستان نارې وهي چې "موږ به خارجیان پرې نږدو چې زموږ اقتصاد ولکه

کړي!" مګر چټک اقتصادي پرمختګ خارجي سرمایه ګذارۍ او نړیوال تجارت ته اړتیا لري. په هغو ایډیالوجي ګانوکي چي مخ کي یې یادونه وسوه، نیشنلیزم تر ټولو زیات پر احساساتو ولاړ دئ. په یو ملت پوري د اړه درلودلو احساس زموږ په روحیاتو کي اخښلی دئ.

په دې وروستیو لسیزوکي په نړۍ کي یو بل ډول نیشنلیزم رامخته سوی دئ چي هغه منطقوي نیشنلیزم بلل کېږي. د دې نېشنلیزم هدف د موجوده ملتونو تجزیه ده چي پلویان یې واقعي نیشنلیزم بولي. د کیوبک Quebecois جنګیالي غواړي له کاناډا څخه، باسک Basques له هسپانیې، کورسیکن Corsicans له فرانسې او تامیل Tamil له سریلانکا څخه بېل سي. دا نېشنلیزم هم د بېګانه وو لخوا د اداره کېدلو پر نفرت ولاړ دئ.

فاشیزم:

په ایټالیا او جرمني کي نیشنلیزم په فاشیزم تبدیل سو، چي د شلمي پېړۍ یوهستره بدبختي وه. د فاشیستي جنبش یوه نښانه دا ده چي غړي یې یونیفورم (یوشانته جامې) اغوندي. تر لومړۍ عمومي جګړې مخکي، ایټالوي ژورنالیست بینیتو موسیولیني Benito Mussolini یو ډېر جدي سوشیالست و، عسکري خدمت له ده څخه یو ډېر توند نیشنلیست جوړ کړ. تر لومړۍ عمومي جګړې وروسته، ایټالیه له ناراضي خلکو ډکه وه. سوشیالستانو د انقلاب نارې وهلې. په داسي اله ګوله (بې نظمي) وخت کي، موسیولیني یوه ډله خلک سره راغونډ کړل چي تور کمیسونه به یې اغوستي وه، د ډیموکراسۍ او سیاسي ګوندو د له منځه وړلو او د ډېر سخت مرکزیت او ډسیپلین تحمیلول یې غوښتل. دې فاشیستانو په ټولنه کي له بې نظمۍ څخه نفرت کاوه او د یو قوي لیډرشیپ، چي دا بېنظمي له منځه یوسي غوښتنه یې کوله.

په کال ۱۹۲۲ کي د بې نظمۍ له زیاتېدوسره، د ایټالیې پاچا موسیولیني ته قدرت وروسپاره. تر کال ۱۹۲۴ پوري موسیولیني ایټالیا په یو ګوندي دولت، چي دی یې لیډر و اړولې وه. فاشیستانو اقتصاد داسي څرخاوه چي په ټولو مهمو مقاماتو کي یې خپل (د ګوند) خلک مقرر کړي وه. ایټالیه ډېره عالي ټولنه ښکارېدله، جرایم ډېر لږ وه، ډېر ستر تعمیرات جوړ سوي وه، قیمتونه ثابت وه، او لکه دوی چي ویل "ټرېنونه (اورګاډي) پرخپل وخت

راتلل". مګر، د پردې تر شا، په ایټالیه کې ورانه ورانې وه. پټه بېکارې زیاته وه، د اقتصاد چنداني خوند نه و او اداري فساد پکښې ډېر و.

په کال ۱۹۲۹ کې د نړیوال اقتصاد له رالوېدلو (سقوط) سره، ځینو کسانو داسې فکر کاوه چې راتلونکې په فاشیزم پورې اړه لري. ادولف هټلر په جرمني کې د موسیولیني فاشیزم کاپي کړ، مګر ده خپل طرفداران د نسواري رنګه کمیسانو په اغوستلو مجبور کړل او نژاد پرستي یې پر زیاته کړه. د هټلر له پاره د جرمن ملت یوازې د ورسا لیس Versailles د غیرعادلانه تړون پر ضد راپورته سوی ملت نه و، بلکې د ده له پاره جرمنیان یو ممتاز او عالي نژاد هم و. هټلر د جرمني نژاد پرستي اختراع نه کړه، نژاد پرستي په جرمني کې له ډېر پخوا څخه موجوده وه، مګر ده نژادپرستۍ ته مبالغه آمېزه شکل ورکړ. نژادپرستان په دې عقیده وه چې ټول تمدن د سپین نژاد د یوې خاصې څانګې، یعني د آرین نژاد پر لاس راغلی دئ او یوه فرعي څانګه، یعني نوردیک نژاد Nordics، چې جرمنیان هم په هغه کې شامل دي، ترهغه (آرین) لا هم ښه دئ. (واقعیت دا دئ چې د جرمنیانو شجره ډېره ګډه وډه ده)، نازیان په دې عقیده وه چې د نوردیک عالي نژاد د صیهونیت، کمونیزم، جهاني کپیټالیزم، او حتی درومن کاتولیسیزم د فاسدو قواوو تر انقیاد لاندې دئ. دا دکتورین د مرګ د کمپونو اساس و.

هټلر په یو بحراني حالت کې په کال ۱۹۳۳کې د چانسلر (صدراعظم) په توګه وټاکل سو او د موسیولیني په شان یې په دوو کلونو کې یو دیکتاتوري رژیم منځته راووست. نازیانو د اقتصاد کوار دیناسیون (انسجام) کاوه چې په نتیجه کې بېکاري له منځه ولاړه او د کایګرو خلګو زیاته برخه په هغو امتیازاتو باندې خوشحاله وه چې رژیم ورته برابرول. د نازي پوره نوم د جرمني د کارګرو ملي سوشیالیستي ګوند و، مګرسوشیالیزم یې جعل و. د هټلر اصلي مرام جنګ و، ځکه جنګ قهرمانان جوړوي. د یو څو کلونو له پاره هټلر پر اروپا تسلط درلود او د شرقي اروپا سلاوي نژاده مځکې یې د جرمنیانو مستعمرې کړې. نازیانو د مرګ په کمپونو کې شپږ ملیونه یهودیان او په هم دې شمېر عیسویان ووژل. آیا هټلر لېونی و؟ ډېر زیات جرمنیان د ده په نظر وه او په ملیونو علاقه مندانو له ده سره مرسته کوله. د لېونتوب پر ځای ویلای سو چې نازیانو وښوول چې بې بندوباره او تر کنټرول وتلي نیشنلیزم څومره خطرناک وي.

د فاشيزم کلمه ډېره زياته استعمال سوې او هم ډېره ناوړه استفاده ځني سوې ده. ځيني چپي ډلي يي پر هر هغه شي چي د دوی خوښ نه وي ورغورځوي. د مثال په توګه، د هسپانيې ډيکتاتور فرانسيسکو فرانکو فاشيست بلل کېدی، مګرپه واقعيت کي دی يو (عنعنوي ديکتاتور) و. ځکه ده هڅه کوله په سياست کي د عامه خلګو د ګډون مخه ونيسي نه دا چي د موسيوليني او هټلر په شان خلګ راوپاروي.

د کمونيزم سقوط (له منځه تلل):

په ۱۹۸۰ کلونو کي، کمونيزم له ايډيالوجيکي پلوه په نړيواله سطحه ستړی ستومانه سو. په چين، شرقي اروپا، او حتی په شوروي اتحاد کي لږو خلګو عقيده پر دلودله. په غير کمونستې نړۍ کي، ډله ډله چپيانو مارکسيزم پسي ايله کړ. د غربي اروپا ځينو کمونستې ګوندو خپله غېږه (يورو – کمونيزم) ته خلاصه کړه. يورو کمونيزم يوه ډېره نرمه ايډيالوجي ده چي ديکتاتوري او د صنايعو دولتي ملکيت ردوي. کمونستانو کپيتاليزم (سرمايه داري نظام) رنګ فرض کړی و، مګر د امريکې په متحده ايالاتو، غربي اروپا، او شرقي آسيا کي کپيتاليزم پرمختګ کاوه. ډېرو کمونيستي لېډرانو په دې اعتراف وکړ، چي د دوی اقتصاد ډېر زيات پر مرکزيت ولاړ و او يوازينۍ چاره يې د دولتي کنټرول ليري کول او آزاد تشبث ته لاره ورکول وه. د شوروي ريفورم خياله جمهور رئيس، ميخايل ګورباچيف، د شوروي کمونيزم د بيا راژوندي کولو له پاره يو درې اړخيز روش وړاندي کړ: glasnost (د ميډيا پرانستل)، perestroika (اقتصادي بياجوړونه) او demokratizatzia (ديموکراتيزه کول). څرنګه چي ريفورم په ښه توګه نه عملي کېدی، نو د خلګو نارضايتي ځکه زياته سوه چي اوس خلګو د شکايت برغ پورته کولای سوای. په کال ۱۹۸۹ کي په شرقي اروپا کي غير کمونيستي ګوندونو واک تر لاسه کړ. په شوروي اتحاد کي يو څه آزاد پارلمان انتخاب سو او د بدلون راوستلو په بحث يې پيل وکړ. غير کمونست ګوندونه او نهضتونه راپيدا سول. ګورباچيف بيا هم ونه کولای سوای د ريفورم د چټکتيا او پراختيا په هکله قاطع تصميم ونيسي. اقتصاد چي ډېر لږ ريفورم پکښې راغلی و، د پولي بحران پر خوا ورغښتی. د ۱۹۹۱ع کال کودتا ناکامه سوه او د همدې کال په پای کي شوروي اتحاد نور وجود نه درلود.

عمده مفاهیم

د ایډیالوجي ګانو سرچینه:

ډېري ایډیالوجي ګاني له سیاسي تیوري ګانو څخه، چي په دوهم فصل کي پر وربحېدو، راوتلي دي. کلاسیک لیبرالیزم د اوولسمي پېړۍ انګرېزي فیلسوف جان لاک ته ځان رسوي چي پر فردي حقوقو، ملکیت او استدلال یې ټینګار کاوه. کمونیزم بیا د اتلسمي پېړۍ جرمني فیلسوف هیګل ته ځان رسوي. هیګل پر دې ټینګار کاوه چي د ټولني ټول اړخونه (هنر، موسیقي، قانون او داسي نو) په یوه بسته بندي کي عمل کوي.

مګر، ایډیالوجسټان د فلاسفه وو ایډیاوي (مفکورې) ساده کوي او عمومیت ورکوي. دوی د عمل له پاره یو پلان غواړي نه مجردي ایډیاوي. مارکس، د مثال په توګه، (هیګل پر سر ودراوه) څو اقتصاد د هر څه اساسي علت وښیي. اکثره ایډیالوجي ګاني یو پراخ اقتصادي جزء هم ځکه لري چي اقتصاد ټولني ته پرمختګ ورکوي. لنین بیا مارکس پر سر ودراوه څو وکولای سي خپلي ایډیاوي د روسیې په شان پر یوه وروسته پاته هیواد باندي تطبیق کړي. مائوتسه تونګ د لنین ایډیاوي په چین غوندي وروسته پاته هیواد کي عملي کړې.

د ایډیالوجي ګانو طبقه بندي:

ایډیالوجي ګاني، چي یو څه ساده سي، په چپ او راست قطبونو باندي وېشل کېدای سي. د دې خبري ریښه د فرانسې د ملي اسامبلې د کال ۱۷۹۸ غونډې ته رسېږي. د دې له پاره چي د سره ور ته نظریاتو هیئتونه یو له بله سره په جنګ اخته نه سي، نو دوی په نیم دایروي تالار کي په ترتیب سره کښېنول سول. محافظه کاره ډله (چي د شاهي نظام دوام یې غوښتی) د اسامبلې د رئیس و راسته (ښي) خوا ته کښېنول سوه، افراطیون (چي د زاړه نظام له منځه وړل یې غوښتل او د آزادۍ، مساوات او جمهوریت پلویان وه) د رئیس و چپ (کیڼ) خوا ته ځای پر ځای کړه سول او اعتدال غوښتونکي (هغه ډله چي یو څه تغیرات یې غوښتل) د دې دوو ډلو په مابین کي کښېنول سول.

که څه هم د دوی په افکارو کي زیات تغیر راغلی دئ، خو موږ اوس هم د دوی ایډیالوجیکي نسل د چپ، راست او معتدل په نامه یادوو. چپیان اوس مساوات، اجتماعي خدمات او په اقتصاد کي د دولت مداخله غواړي. راستیان بیا انفرادي ابتکار او خصوصي اقتصاد غواړي. اعتدال غوښتونکي بیا دواړه سره یو ځای کوي.

کپیټالیزم ولې ړنګ نه سو؟

د مارکسیزم له کمزوریو او مشکلاتو څخه یو دا دئ چي، د مارکس د پېشبینۍ پر خلاف سرمایه داري نظام ړنګ سوی نه دئ. که څه هم کپیټالیزم په ۱۸۹۰ او ۱۹۳۰ع کلونو کي ډېر لوی اقتصادي بحرانونه ولیدل، مګر هر وخت یې بیر ته ځان تکیه کړی دئ. اوس تر پخوا لا قوي سوی دئ.

مارکس، لږترلږه، دوې اشتباوي کړي دي. لومړی، دی د کپیټالیزم په انعطاف پذیرۍ او له نوو شرایطو سره د ځان عیارولو په خاصیت او فطرت نه پوهېدی. زاړه صنایع له منځه ځي او ځای یې نوي صنایع نیسي. کپیټالیزم ډېر لږ پر یوه حال پاتېږي او هر وخت په تغیر او تحول کي وي. دوهم، مارکس په دې نه پوهېدی چي کپیټالیزم یوازي یو سیسټم نه دئ، بلکي د کپیټالیزم ډېر سیسټمونه وجود لري. د امریکې، فرانسې، سنګاپور او جاپان کپیټالست سیسټمونه یو له بله توپیر سره لري.

یوه نوې ایډیالوجي: اسلامیزم:

اسلامیزم، چي ځیني وخت (اسلامي بنسټ پالنه) هم بلل کېږي، چي څرنګه د موجوده ایډیالوجي ګانو د ځینو عناصرو له ترکیب څخه یوه نوې ایډیالوجي منځته راتلای سي. اسلامیزم، که څه هم له ډېرو لسیزو راهیسي یې وجود درلود، د ایران د ۱۹۷۹ کال له انقلاب سره یې زور واخیستی. دا ایډیالوجي د مذهب، نېشنلیزم او د عصریت په مقابل کي له قهر څخه، چي له ډېر وخت راهیسي یې په اسلامي نړۍ کي سره په جوش کي و، جوړه ده. اسلامیسټان په دې عقیده دي چي، د امریکا په مشرۍ، غرب اسلامي اخلاق او کلتور تخریبوي، د سیمي هیوادونه (د تیلو له پاره) له اقتصادي پلوه اېلوي، او د اسلام مقدسه خاوره (اسرائیل) غلا کوي. اسلامیزم د نفوس د چټک

زیاتوالي، زیاتي بېکارۍ او په اسلامي هیوادو کي په حکومتونو کي د غلطي اداري او فساد په مقابل کي د عکس العمل په نتیجه کي وده کوي.

اسلامیزم و نېشنلیزم ته ورته دئ، مګر په اسلام کي سیاست هر وخت له مذهب سره تړلی دئ. مسجد او دولت سره یو دي. حضرت محمد ﷺ د اسلام بنسټ د یوې لویي او پراخي کمیونیټۍ، امت پر اساس ایښی دئ چي د مملکت مفهوم ته په سپکه کتل کېږي. همدا علت و چي اسامه بن لادین او د ده پېروان د فلسطین او یا هم د عراقي نیشنلیزم سره بې علاقې دي او یوازي و یوي اسلامي امپراتورۍ ته د رسېدلو په لار کي کار ځني اخلي.

اووم فصل

سیاسي کلتور:

امریکایان او کاناډایان په ظاهره دومره ډېر شباهت سره لري چې ځیني خلک فکر کوي دواړه یو شی دي. مګر له کلتوري پلوه دوی سره جلا دي. امریکایان خوشبینه خلک دي، کاناډایان بدبینه خلک دي. په سیاست کې، د کاناډایانو په مقایسه امریکایان پر فردي حقوقو او محدود حکومتي قدرت زیات ټینګار کوي. کاناډایان ډېر د قانون اطاعت کوي او غواړي چې حکومت اقتصاد او ټولنه رهبري کړي. د امریکایانو په نظر کاناډایان ډیر مطیع او فرمانبرداره دي، د کاناډایانو په نظر بیا امریکایان سرکښه او بې قانونه دي. کاناډایان په کلتوري لحاظ زیات اروپایانو ته ورنژدې کېږي. د کاناډا سیاسي کلتور له امریکاسره ډېر نه خو یو څه توپیر لري.

سیاسي کلتور څه ته وایي؟

هره ټولنه خپل معیارونه او ارزښتونه خپلو خلکو ته ورانتقالوي. خلک بیا په دې هکله چې سیاسي سیستم باید چاري څرنګه پرمخ بوزي او هم په دې هکله چې حکومت به له دوی سره او د دوی له پاره څه وکړي، څرګند او مشخص مفهوم او تصور (په خپل ذهن کي) لري. د سیاسي سیستم په باب دا ډول عقاید، سمبولونه او ارزښتونه د یوه ملت سیاسي کلتور تشکیلوي او له یوه ملت څخه تر بل پوري ډېر تفاوت سره لري.

د یوه ملت سیاسي کلتور د هغه ملت په تاریخ، اقتصاد، دین او عُرف پوري اړه لري. اساسي (بنسټیز) ارزښتونه چې په پخوا کي وضع سوي وي، ښایي په پېړیو دوام وکړي. سیاسي کلتور یو ډول ډله ییزه (دسته جمعي) سیاسي حافظه ده. امریکا د (رقابتي انفرادیت)، یعني یوازي د ځان له پاره د کار کولو پر بنسټ جوړه سوې ده. دا روحیه تر اوسه لا هم د امریکا په خلکو

کي ژوندۍ پاته ده. د زرهاوو کلونو زوړ هندو کلتور تر نن ورځي پوري د کاست پر سیستم ټینګار کوي. په داسي حال کي چي حکومت د کاست سیستم د له منځه وړلو له پار ډېري هڅي کوي. فرانسویان تر پېړیو etatisme وروسته بیا هم توقع لري چي دولت د اقتصاد څارنه او کنټرول ولري. عراق ...یوازي اوتوکراسي (مطلقه حکومت) پېژني چي وروستنی مثال یي د صدام حسین استبداد و. ډیموکراسي راوستل په عراق کي له ډېرو ستونزو سره مخامخ ده.

پولیټیکل ساینټست سیدني وربا Sidney Verba سیاسي کلتور داسي تعریف کړی دئ: "سیاسي کلتور د یو لړ تجربي عقایدو (هغه چي پر تجربه او مشاهده بنا وي)، ښکاره سمبولونو، او ارزښتونو یو سیستم دئ چي د سیاسي عمل حالت او وضعیت تعریفوي". د سیاسي کلتور ځیني برخي ډېري پخوانۍ ریښې لري. د امریکایانو هر وخت محدود حکومت خوښ و. په جاپان کي، چي د پخواني فیوډالي سیستم نخښي او آثار تر اوسه لا پاته دي، هغه څوک چي سر ډېر ټیټ کړي (د تعظیم له پاره) په کښته موقف کي دئ. جاپانیان اوس هم، سره له دې چي د مقاماتو له بې کفایتۍ او اداري فساد څخه ناخوښه دي، مقاماتو ته د تسلیمېدلو میلان لري. امریکایان، چي په عنعنوي توګه چاته غاړه نه ایږدي، حتی که په مسایلوچنداني پوهېږي هم نه، بیا هم دا خپل ډیموکراټیک او طبیعي حق بولي چي د هیواد په اداره کي ځرګندوني وکړي او خپل بږغ پورته کړي. د سیاسي کلتور په لحاظ، جاپان او د امریکې متحده ایالات ډېر زیات تفاوت لري.

سیاسي کلتور او عامه افکار :

سیاسي کلتور او عامه افکار یو پر بل سره رااوړي، ځکه دواړه د سیاست په هکله د خلګو د تفکر طرز او د برخورد طرز [attitude] ته توجه کوي. سیاسي کلتور د سیاست او حکومت په هکله د خلګو بنیادي او عمومي ارزښتونه بیانوي. له بلي خوا، عامه افکار بیا د ټاکلو لیډرانو او ټاکلو پالیسي ګانو په هکله د خلګو نظریاتو ته توجه کوي. سیاسي کلتور په یوه سیاسي سیستم کي په مشروعیت پسي ګرزي، په داسي حال کي چي عامه افکار بیا د روانو حالاتو په هکله د خلګو عکس العمل پلټي.

د سیاسي کلتور او عامه افکارو متودولوجي هم یو پر بل سره رااوړي. د خلکو له مینځه څخه ګډي وډي (غیرمنظمي random) نموني ټاکل کېږي او له هغو څخه د یوې ټاکلي موضوع په هکله پوښتني کېږي چي جوابونه یې د یو بل فرعي ګروپ سره په ارتباط کي څېړل کېږي. پوښتني، البته، یو له بله سره بېلي وي. د سیاسي کلتور په سروې کي ښایي دا پوښتنه وسي چي تاسي پر نورو خلکو څومره اعتماد کولای سی، د عامه افکارو په سروې کي بیا ښایي ستاسي نظر د جمهور رئیس د اجراآتو په هکله وپوښتل سي. د سیاسي کلتور په څېړنه کي ښایي په یو شمېر هیوادونو کي همدا پوښتنه د دې له پاره طرح سي چي یوه مقایسوي منظره اولید لاسته راوړل سي.

د سیاسي کلتور څېړني یوازي پر سروې ګانو تکیه نه لري. ځیني وخت د ورځني ژوند د ژوري مشاهدې له پاره او د افرادو د احساساتو په هکله د ژورو پوښتنو له پاره د انتراپولوجي او سایکالوجي له میتودونو څخه کار اخیستل کېږي. د عامه افکارو څېړني له اندازه کېدونکي ډېټا سره سروکار لري، په داسي حال کي چي د سیاسي کلتور څېړني د ژوري پوهي له پاره له تاریخ او ادبیاتو څخه هم کار اخلي. د مثال په توګه، د هغو کسانو مشاهدات چي په نولسمه پېړۍ کي یې امریکې ته سفر کړی دئ، دا ښیي چي د امریکې په سیاسي او اجتماعي ارزښتونو کي تداوم او تسلسل موجود دئ. په رشتیا سره هم، د فرانسوي الیکسیس توکویل Alexis Tocqueville، چي په ۱۸۳۰ع کلونو کي یې د امریکې په متحده ایالاتو کي ډېرو ځایونو ته سفر وکړ، له ځلاندو مشاهداتو څخه اوس هم کار اخیستل کېږي. توکویل د پولیتیکل ساینس په مطالعه کي د سیاسي کلتور له روش څخه د کار اخیستلو بنسټ ایښوونکی دئ.

مخکي داسي فرضیه موجوده وه چي سیاسي کلتور یو دایمي شی دئ او یا هم ډېر په کراره بدلون مومي، مګر عامه افکار بې ثباته او ژر بدلېږي. اوسنیو څېړنو دا ښودلې ده چي سیاسي کلتور هم بدلون مومي. که باکفایته حکومت او اقتصادي پرمختګ ثبات او دوام ومومي، په خلکو کي د مشروعیت احساس قوي کېږي، له بلي خوا، که بې کفایته حکومت او اقتصادي رکود دوامداره سي، د مشروعیت احساس کمزوری کېږي. عامه افکار، که تر ډېره وخته پوري ثابت پاته سي، په سیاسي کلتور بدلېږي. په ۱۹۶۰ع کلونو کي، عامه

افکارو دا وښودله چې د ویټنام د جنګ په باب حمایه مخ پر لړېدو ده. ټیک په همدې وخت کې، د امریکې د متحده ایالاتو پر حکومت باندې د خلګو اعتماد هم مخ پر کښته روان و. د ویټنام د جنګ غوندي د یوې مشخصي موضوع په هکله عامه افکارو پر عمومي سیاسي کلتور اثر واچاوه، او خلګ یې پر سیاسي سیسټم باندي بدګومانه کړل.

یقیناً د یوه هیواد سیاسي کلتور د عامه افکارو په تناسب ډېر په کراره بدلون مومي او د سیاسي کلتور ځیني اساسي عناصر څو نسلونه او حتی څو پېړۍ لا هم دوام کوي. هغه اساسي ارزښتونه چې توکویل په امریکا کې موندل اوس هم تر ډېره ځایه پر خپل حال پاته دي. فرانسویان اوس هم، کله چې بې عدالتي درک کړي، د خپلو نیکه ګانو په شان د پاریس جادو ته د اعتراض له پاره راوزي. ایټالویان اوس هم د حکومت په وړاندي د پېړیو زړه بدګوماني څرګندوي. روسان، چې هیڅکله یې هم ډیموکراسي نه وه درلودلې، اوس هم قوي لیډران خوښوي او د ډیموکراسۍ چنداني پروانه لري. که څه هم دا خبره قطعي نه ده، سیاسي کلتور د یوه سیاسي سیسټم له حمایې او یا نه حمایې سره مرسته کوي.

په امریکا کې په سیاست کې برخه اخیستنه:

حتی په امریکا کې، ټول خلګ په سیاست کې فعاله برخه نه اخلي. نو بیا څنګه کېدای سي چې اموند Almond او وربا Verba د امریکې متحده ایالات د (مدني کلتور) د ماډل په توګه نړۍ ته وړاندي کوي؟ دوی له خپلو څېړنو څخه یوه عمده نتیجه دا راوایستله چې برخه اخیستنه کېدای سي چې یوازي (تناوبي او بالقوه) وي. په عمل کې، دوی د ډیموکراټیک سیاسي کلتور له پاره د (بیدو سپیانو) تیوري وړاندي کوي. په دې معنی چې په یوه ډیموکراسي سیسټم کې، لیډران په دې پوهېږي چې ډېر وخت ډېر لږ خلګ و سیاست او سیاسي مسایلو ته توجه کوي. مګر دا لیډران په دې هم پوهېږي چې که خلګ د کومي سیاسي افتضاح، ډېري زیاتي بېکارۍ، پولي بحران او یا هم په خلګو کې د منفور جنګ په نتیجه کې راوپارېږي، کولای سي په راتلونکي انتخاباتو کې یې له خپل مقام څخه پسي واخلي. له دې امله نو لیډران عموماً دا هڅه کوي چې خلک غیرفعال او خاموشه وساتي. د پېشبیني کېدونکي عکس

العمل د قاعدې له مخې، لیډران په ډیموکراسي سیستم کې هر وخت له ځان څخه دا پوښتنه کوي چې خلک به د دوی د تصامیمو او فیصلو په هکله څه ډول عکس العمل ښکاره کړي. دوی په دې خوښ دي چې خلک هیڅ عکس العمل ښکاره نه کړي، دوی غواړي چې بیده سپیان آرام پراته وي.

دا تیوري د امریکا په سیاسي ژوند، په تېره بیا په انتخاباتو کې، د عامه خلکو برخه نه اخیستل تشریح کوي. د صنعتي ډیموکراسیو په ډله کې د امریکا خلک تر ټولو لږ په انتخاباتو کې برخه اخلي. تقریباً نیمایي خلک (هغه خلک چې د رایې ورکولو حق لري) د جمهوري ریاست په انتخاباتو کې برخه اخلي. په ایالتي او نورو محلي انتخاباتو کې د خلکو برخه اخیستنه تر دې لا هم لږ ده. په دې مقایسه، په لوېدیځه اروپا کې د خلکو درې پر څلورمه برخه په رایې ورکولو کې برخه اخلي (مګر په اروپا کې هم د خلکو برخه اخیستنه مخ پر کښته روانه ده). نو بیا څرنګه د امریکې متحده ایالات د خپلې ډیموکراسۍ باټې ولې؟ تیوریسنان دې سوال ته داسي جواب وړاندې کوي چې په ډیموکراتیک کلتور کې دا حتمي نه ده چې ډېر خلک په انتخاباتو کې برخه واخلي. بلکې د تفکر داسي یو طرز [attitude] لازم دئ چې که خلک راوپارېږي، او یا وپارول سي، په انتخاباتو کې په جدي توګه برخه اخلي او سیاسي لیډران په دې پوهېږي. د خلکو بالقوه، نه بالفعل، برخه اخیستنه ډیموکراټیک کلتور جوړوي.

ځینو څېړنو دا ښوولې ده چې امریکایان پخپل سیستم ډېر ویاړي او د نورو هیوادو په مقایسه د خپلې ډیموکراسۍ څخه خوښ دي. د۱۹۹۵ع کال د ګالوپ Gallup سروې له مخې، په سلو کې څلورشپېتو امریکایانو د خپل سیستم په هکله قناعت ښودلی دئ. دا فیصدي په کاناډا کې دوشپېته، په جرمني کې پنځه پنځوس، په فرانسه کې درو څلوېښت، په برتانیه کې څلوېښت، په جاپان کې پنځه دېرش، په مکسیکو او هنګري کې اووه لس ښودل سوې ده. د امریکې خلک ښایي د خپل حکومت په هکله ډېر شکایتونه ولري، مګر پر ډیموکراسي باندې یې عقیده تر ټولي نړۍ ډېره ده.

د سیاسي کلتور زوال:

په دې وروستیو کلونو کې، د ډېرو پرمختللو ډیموکراسي ګانو سیاسي

کلتور مخ پر زوال او په انتخاباتو کې د خلکو برخه اخیستنه مخ پر لږېدو ده. ډېر خلک سیاستوالو ته د فاسدو خلکو په ستر ګه ګوري او حکومتي مؤسسات بېکاره بولي. په جاپان کې چې اقتصاد یې د یوې لسېزې له پاره د رکود په حالت کې دئ دا زوال ډېر زیات دئ. په ۱۹۶۰ او ۱۹۷۰ کلونو کې (د ویټنام جنګ، واټرګېټ، او پولي بحران) په امریکا کې سروې ګانو وښووله چې پر حکومت باندې د خلکو اعتماد ډېر لږ و. په ۱۹۸۰ کلونو کې، چې د رونالد ریګان د جمهوري ریاست دوره وه، پر حکومت باندې اعتماد یو څه زیات سو. مګر په ۲۰۰۴ کال کې بیا په امریکا کې پر حکومت باندې د اعتماد لږېدل په عراق کې د امریکا د جګړې په هکله د خلکو ناخوښي ښیي.

په امریکا کې د محافظه کارانو او لیبرالانو تر منځ هم یو (کلتوري جنګ) روان دئ. د دوی یو له بله ښه نه راځي او یو د بل پر ضد رایي ورکوي. داسي ښکاري لکه امریکا چې دوه بېل هیوادونه وي. یو یې محافظه کاره او مذهبي خلک دي چې په کوچنیو ښارو کې او د هیواد په منځنۍ برخه ژوند کوي، دوی همېشه جمهوري خواهانو ته رایه ورکوي. بلي خوا ته بیا لیبرال، غیرمذهبي secular او ښاري خلک دي چې په شرقي او غربي سواحلو کې اوسېږي، دوی همېشه ډیموکراتانو ته رایي ورکوي. محافظه کاران د همجنس بازانو او ښځو حقوقو ته په کرکه ګوري. لیبرالان بیا لویو کارپورېشنو او د عراق جنګ ته په کرکه ګوري.

سیاسي فرعي کلتور:

د ۲۰۰۰ کال د احصایې له مخي، په سلو کې تر ۳۰ زیات د امریکې اوسېدونکي سپینان نه دي. تور پوستان، لاتینان (چې خلک یې هیسپانیک بولي)، آسیایان او بومي امریکایان په دې ډله کې شامل دي. د کالیفورنیا په ایالت کې سپین پوستان یو اقلیت دئ. حتي په سپین پوستو امریکایانو کې هم د ایتنیکي، مذهبي او منطقوي ګروپونو تر منځ تفاوتونه وجود لري. کله چې په یوه ټاکلي ګروپ کې ځیني ممیزه خواص په کافي اندازه قوت ولري، نو موږ وایو چې دا ګروپ یو فرعي کلتور تشکیلوي. د فرعي کلتور تعریف یو څه جنجالي کار دئ ځکه موږ نه سو ویلای چې هر ګروپ فرعي کلتور لري.

مګر تورپوستي امریکایان په اوسط ډول غریبان دي او د سپین پوستو امریکایانو په مقایسه تعلیم یافته پکښې لږ دي. د تور پوستانو مطلق اکثریت ډیموکراتانو ته رایي ورکوي. د جزایي سیسټم په هکله د تورپوستانو د تفکر طرز له سپین پوستانو سره فرق لري. ډېر تور پوستان په دې فکر دي چې پولیس د دوی په هکله له تبعیض څخه کار اخلي. موږ ویلای سو چې تور پوستي امریکایان یو فرعي کلتور تشکیلوي.

هغه ګروپونه چې ژبي یې بېلي وي او نه غواړي چې د حاکم کلتور تر لاس لاندي وي، فرعي کلتور تشکیلوي. د کیوبیک ډېر فرانسوي ژبي غواړي له کاناډا څخه بېل او ځانته جلا هیواد ولري. د ختیځ پاکستان بنګالیان د ایتنیکي او ژبني پلوه له لوېدیځ پاکستان سره جلا وه او په کال ۱۹۷۱ع کي یې د بنګله دېش په نوم دولت جوړ کړ. د شمالي هسپانیې باسکیان او د شمال آیرلینډ رومن کاتولیکان فرعي سیاسي کلتور تشکیلوي.

په کوم ځای کي چې فرعي کلتور ډېر زیات متمایز وي، نو دا بیا پخپله سیاسي سیسټم ته خطر وي. شوروي اتحاد او یوګوسلاویه ځکه سره وپاشل سول چې خلګ یې تر ملت و خپلو ټاکلو ایتنیک ګروپونو ته ډېر وفاداره وه. په کوسوو کي البانیایان د مذهب او ژبي له پلوه له سربیانو څخه، چې پر دوی یې حکومت کاوه، ډېر متمایز وه او د آزادۍ له پاره وجنګېدل. په هندوستان کي ځیني سیکانو د پنجاب د آزادۍ له پاره وسلې ته لاس ا چولی دئ. د هندوستان صدراعظمه، اندېرا ګاندي، د خپل سیک محافظ لخوا په کال ۱۹۸۵ کي ووژل سوه.

آیا یو ملت باید په عمومي جریان mainstream کي د خپلو فرعي کلتورونو د سره اخښلو (متحد کولو) له پاره هڅه وکړي؟ دا کار به ډېري ستونزي ولري، مګر که و خپل سر ته پرېښوول سي په راتلونکو کلونو کي به فرعي کلتورونه خپله آزادي وغواړي. په سریلانکا کي د تامیل خلګ آزادي غواړي. هر هغه فرعي کلتور چې په عمومي جریان کي اخښل سوي نه وي، د یوه ملت له پاره لږترلږه یو پرابلم وي او په بدتر حالت کي د ملت سیاسي سیسټم ته خطر وي.

د ۱۸۷۰ کلونو له پیل څخه، فرانسې د خپل مرکزي تعلیمي سیسټم له

لاري د ملي اختلاط [national integration] پروسه راشروع کړه. په هغه وخت کي د فرانسې ډېري سيمي وروسته پاته وې او په بېلابېلو لهجو يې خبري کولې. د فرانسې د پوهني وزارت و کليو ته د ښوونځيو معلمان تقريباً د يو مذهبي رسالت په شان ولېږل. دې معلمانو يو مطلق معياري نصاب په دومره جديت تعقيباوه چي د پوهني وزارت په هره دقيقه کي پوهېدی چي په ټول هيواد کي څه شي تدريس کېږي. دې تعليمي نصاب د فرانسې پر افتخاراتو او د فرانسې پر ملي وحدت ټينګار کاوه. تر څو لسيزو وروسته، يو متحد او مختلط فرانس منځته راغی.

د عامه کلتور mainstream د منځته راوړلو له پاره د امريکې متحده ايالاتو بيا زياتره پر رضاکارانه اختلاط تکيه کړې ده. په امريکا کي مهاجر په دې پوهېږي چي دوی بايد د پرمختګ له پاره انګرېزي ژبه زده کړي. امريکا پر لاسته راوړنو achievement باندي ولاړه مصرفي ټولنه ده چي په خلګو کي يې معياري ذوقونه او سليقې منځته راوړي دي. امريکا د ويلي کولو لوښي [melting pot] بلل کېږي چي کار يې وکړ. د امريکا د اوسېدونکو په لسو تنو کي يو تن مهاجر دئ، د ويلي کولو لوښی اوس هم په کار لګيا دئ. سره له دې هم، ډېرو امريکايانو د مذهب او غذايي سيسټم په برخه کي خپل فرعي کلتور خوندي کړی دئ چي ښايي له سياسي پلوه دومره اهميت ونه لري. آسيايي امريکايان (هغه امريکايان چي آسيايي ريښې لري) ډېر ژر د امريکا په عامه جريان کي مختلط سوي دي. اوس دوی د امريکې د نفوس په سلو کي څلور تشکيلوي او د امريکې د پارلمان له ۵۳۵ چوکيو څخه څو چوکۍ دوی ګټلي دي.

په امريکا کي ټول ګروپونه دومره نېکمرغه نه دي. تورپوستان او هيسپانيک لا تر اوسه د امريکې په عامه جريان کي پوره مختلط سوي نه دي، مګر دا هم تغير کوي. همدا اوس تورپوستان د امريکې د نفوس په سلو کي ۱۳ تشکيلوي او د امريکې د اولسي جرګې په سلو کي لس چوکۍ يې په لاس کي دي. لږ امريکايان په دې پروا کوي چي د بارک اوباما مور د کنساس د ايالت او پلار يي په کينيا کي زېږېدلي و، د دوی د بارک اوباما نظريات او شخصيت خوښ دئ. د امريکا په انتخاباتو کي به د ده بريالیتوب د ملي اختلاط په برخه کي ډېره اغېزه ولري.

عمده مفاهیم

مذهبي امریکا:

د امریکې متحده ایالات له ډېر پخوا راهیسي د یوه مذهبي هیواد په توګه شهرت لري. د ۲۰۰۲ کال د یوې سوې له مخي، په سلو کي نه پنځوس امریکایانو ویل چي مذهب د دوی په ژوند کي ډېر مهم رول لوبوي. دا فیصدي په برتانیویانو کي (۳۳)، په کاناډایانو کي (۳۰)، په جرمنیانو کي (۲۱)، په جاپانیانو کي (۱۲) او په فرانسویانو کي (۱۱) تشکیلوي. په عمومي صورت، غریب هیوادونه ډېر مذهبي دي. د هندوستان په سلو کي (۹۲)، د برازیل په سلو کي (۷۷) او د مکسیکو په سلو کي (۵۷) خلګ مذهبي دي.

اتم فصل

عامه افکار:

عامه افکار چې د څو بيليونو ډالرو بزنس تشکيلوي، د اوسني عصر په ډيموکراسي کې لوی رول لوبوي. مګر سوال دا دئ چې آيا عامه افکار کولای سي، او يا هم لازمه ده، چې عمده او رهبري کوونکی رول ولري؟ لږ پوليټيکل ساينټسټان غواړي چې عامه افکار رهبري کوونکی رول ولري او د دې له پاره ښه دلايل هم لري.

عامه افکار په يوه ډيموکراسي کې ډېر مهم دي، ځکه چې انتخابات يوازې د خلګو د ارادې يو زيږ او ناتصفيه سوی تصوير وړاندې کوي. انتخابات ښايي دا څرګنده کړي چې رايه ورکوونکي د يوه ټاکلي کانديد په باب په عمومي توګه څه فکر کوي، مګر پر مشخصو مسايلو تمرکز نه کوي. د عامه افکارو سروې ګاني بيا جزئياتو ته توجه کوي چې په دې ډول رسمي مقامات په دې باندې پوهېږي چې خلګ مثلاً د صحي خدماتو او يا هم مثلاً د جنګ په هکله څه فکر کوي. عامه افکار کېدای سي په سياست کې د عامو خلګو د نظرياتو د داخليدو يوه وسيله وګرزي.

دولتي مقامات زيات وختونه د ميډيا له لاري عامه افکار ايجادوي. کله چې په ۱۹۷۱ع کې ريچارډ نيکسن و چين ته د رسمي سفر کولو اعلان وکړ، د چين په هکله د امريکې د متحده ايالاتو په عامه افکارو کې مثبت تغير راغی.

عامه افکار اکثره وخت د ذينفعو ګروپونو [interest groups] لخوا رهبري او يا تنظيمېږي. کله چې ميډيا و ځينو مظالموته د خلګو توجه راواړوي، د خلګو ډېره خواخوږي او همدردي راپيدا کېږي. کله چې پوليسو د امريکې د متحده ايالاتو د الاباما په ايالت کې هغه تور پوستان چې د رايي حق يې غوښتی، سخت وډبول او خلګو دا جريان په تلويزيون کې وليدی، نو د خلګو عامه افکارو د ۱۹۶۵ع کال د رايي ورکولو د حقوقو د قانون Voting Rights Act په ګټه تغير وکړ.

هر حکومت له عامه افکارو څخه متأثره کېږي. مهاتما ګاندي، د عدم تشدد د اعتراضونو له لارې، د هند د آزادۍ له پاره له عامه افکارو څخه کار واخیست. یو زوړ، ډنګر او عینکي سړي چي لونګ به یې وهلی و، د اعتراضونو رهبري پر غاړه درلوده. ده خپل د اغوستلو کالي پخپله اودل او برتانویان یې په دې تهدید کړل چي که دوی هندوستان پرې نږدي، دی به له لوږې ځان ووژني. هغه نهضت چي ګاندي منځته راووست دومره قوت وموند چي برتانیه مجبوره سوه هندوستان ته په کال ۱۹۴۷ کي آزادي ورکړي.

د عامه افکارو شکل او جوړښت:

ټولنپوهانو په تقریبي ډول دا معلومه کړې ده چي څوک د سیاست په باب څه فکر کوي. ښکاره خبره ده چي هیڅ اجتماعي کټه ګوري په سلو کي سل د یو شي طرفداره او یا پر ضد نه وي. په حقیقت کي، په سلو کي له ۶۰ څخه بیا تر ۷۰ پوري موافقت یا عدم موافقت ډېر کافي عدد دئ. موږ د اجتماعي کټه ګوریو تر میانځ تفاوتونه له احصائیوي پلوه تر ځیړني لاندي نیسو. موږ په خپلو څېړنو کي په خړ سیوري پسې ګرزو نه په تور او سپین پسې. کله چي موږ د پام وړ تفاوتونه و موندل، نو بیا کولای سو دا څرګنده کړو چي مثلاً کومه اجتماعي کټه ګوري پر عامه افکارو په څه ډول اغېزه کوي. د مثال په توګه، په سکاندینویایي هیوادونو کي د اجتماعي طبقاتو غوره توب (رجحان) ښکاره دئ. کارګره طبقه سوسیال ډیموکرات ته رایې ورکوي او متوسطه طبقه بیا و نورو محافظه کارو ګوندونو ته رایه ورکوي. په لاتینه اروپا کي بیا اجتماعي طبقات دومره واضح نه دي. د کارګري طبقې رایې تیتي دي، یعني ښی، کیڼ او مابیني ګوندنو ته رایې ورکوي.

اجتماعي طبقه بندي:

کارل مارکس ته اجتماعي طبقات ډېر څرګند او واضح وه. ده دا پېش بینې وکړه چي کارګران به سوشیالستان سي. په حقیقت کي فقط ځیني کارګران سوشیالستان سول. مګر اجتماعي طبقات، حتی د امریکې په متحده ایالاتو کي چي په نسبي توګه غیر طبقاتي ګڼل کېږي، ډېر اهمیت لري. له ډېرو کلونو راهیسي د امریکې د جسماني کارګرانو تمایل ډیموکراټانو ته د رایي

ورکولو پرخوا دئ، ماړه او یا هم مسلکي اشخاص بیا جمهوري خواهانو ته تمایل لري. مګر بیا هم دا صرف تمایلات دي، او هر وخت له نورو عناصرو څخه متأثره کېږي. بېوزلي او غریب خلک په عمومي توګه په مذهبي او اجتماعي مسایلو کي ډېر محافظه کاره وي، ماړه خلک بیا زیاتره وخت لیبرال او حتی افراطي وي.

د اجتماعي طبقې پیمانه کول او تعینول ګران کار دئ. د تعین له پاره یې دوې لاري موجودي دي، یوه عیني [objective] او بله عندي [subjective]. په عیني توګه د اجتماعي طبقې تعین داسي کېږي چي له خلکو څخه د دوی کلنی عاید وپوښتل سي. عندي لار یې دا ده چي له خلکو څخه پوښتنه وسي چي دوی په کومه طبقه پوري اړه لري. ښایي هغه خلک چي ډېر عاید لري هم ځانونه د لوړي طبقې ونه بولي، اکثریت امریکایان ځانونه په منځنۍ طبقه پوري تړي، حتی که داسي هم نه وي. کله کله حتی بډایان، د خپلي غریبانه سابقې له امله، ځانونه منځنۍ طبقه بولي. دا چي یو څوک په څه ډول پیسې ګټي ښایي تر دې چي څومره پیسې ګټي، مهم وي. په عمومي صورت د امریکې کروندګر محافظه کاره وي. معدن چیان (هغه کسان چي په کانونو کي کارکوي) او د فولادو د فابریکو کارګران بیا داسي نه وي.

طبقه، په تېره بیا چي منطقوي او مذهبي فکتورونه پر زیات سي، ډېر اهمیت لري. په برتانیه کي زیاتي رایي پر طبقه جمع منطقه باندي ولاړې وي، په فرانسه کي طبقه جمع منطقه جمع مذهبي والی (یعني دا چي څوک مذهب تعقیبوي او څوک یې نه تعقیبوي) پر رایو باندي اثر لري، په جرمني کي بیا طبقه جمع منطقه جمع مذهبي فرقه (کاتولیک یا پروتستانت) اثر لري.

امریکایانو تر عمومي جګړې وروسته څو لسیزو کي، په نسبي توګه د عاید له پلوه په منځنۍ طبقې پوري اړه درلودل. مګر د شلمي پېړۍ په اخیره کي د خلکو عاید ډېر غیرمساوي سو. په کال ۱۹۷۹کي د هغه کسانو عاید چي د لیسانس او یا تر هغه زیات تحصیل خاوندان وه، تر هغو کسانو چي د بکلوریا په سویه تحصیلات یې درلودل، په سلو کي ۳۱ زیات سو، او دا عدد په ۲۰۰۶ع کال کي تقریباً دوه چنده سو. په سلو کي د صفر اعشاریه یو لوړ عایدو کسانو عاید ډېر زیات لوړ سو، په داسي حال کي چي د فابریکو کارګران بېکاره کړه سول او کارونه یې ارزانو هیوادونو ته ولېږدول سول.

تعلیم (ښوونه اوروزنه):

تعلیمي سویه له اجتماعي طبقې سره اړه لري چي پخپل وار سره بیا له قطبي کېدلو (جلا والي) سره مرسته کوي. له کالج یا پوهنتون څخه فارغه سوي کسان په مالي مؤسساتو او د معلوماتي تکنالوجۍ په شرکتونو کي لوړي تنخواګاني اخلي، هغه کسان چي دا ډول تعلیمي سویه ونه لري له ډېرو ستونزو سره مخامخ وي. بډایان خپلو اولادونو ته د ښه تعلیم زمینه برابروي، چي په حقیقت کي دوی خپل طبقاتي موقف خپلو اولادونو ته ورانتقالوي.

د امریکې په متحده ایالاتو کي، د لوړو تحصیلاتو خاوندان په غیر اقتصادي مسایلو کي ډېر لیبرال او په اقتصادي مسایلو کي بیا ډېر محافظه کار وي. سروې ګاني دا ښیي چي د کالج او پوهنتون د سویې خلګ د ډېر تحمل خاوندان وي، له مدني حقوقو سره مینه لري، او د مختلفو نظریاتو او افکارو د اورېدلو ډېره حوصله لري.

مذهب:

مذهب زیات وخت په سیاست او د عامه افکارو په تشکل (جوړښت) کي ډېر مهم رول لوبوي. له مذهب څخه مطلب بېلا بېلي مذهبي فرقې او یا مذهبي والی او غیرمذهبي والی کېدای سي. په جرمني کي، د کاتولیک مذهب پیروان عموماً و کریسچن ډیموکرات Christian Democrat او د پروتستانت مذهب پیروان بیا عموماً سوسیال ډیموکرات Social Democrat ته رایي ورکوي. یعني په جرمني کي د مذهبي فرقو مسئله مطرح ده. په فرانسه کي، چي اکثر خلګ د کاتولیک په توګه تعمید (د عمید غسل چي عیسویان یي ماشوم ته ورکوي) سوي وي، د مذهبي والی او غیرمذهبي والي سوال مطرح دئ. دا ځکه چي ډېر فرانسویان د مذهب په برخه کي بې تفاوته دي. هغه فرانسویان چي کلیسا ته ډېر ځي، ډېر امکان لري خپلي رایي محافظه کارو ګوندونو ته ورکړي. ډېر لږ کاتولیکان ښایي کمونستانو ته رایي ورکړي. په پولینډ کي رومن کاتولیک کلیسا د پولینډ خلګ تشویق کړل چي کمونست رژیم له پښو وغورځوي او د کلیسا طرفدار ګوندونه حمایه کړي.

د امریکې په متحده ایالاتو کي هم مذهب ډېر عمده رول لوبوي. د پروتستانت مذهب پېروان عموماً جمهوري غوښتونکي ګوند ته رایي ورکوي.

د کاتولیک مذهب پېروان یېا عموماً ډیموکرات ګوند ته رایه ورکوي. تر ډېره وخته پوري دا عقیده موجوده وه چي یو کاتولیک د امریکې د متحده ایالاتو د جمهور رئیس په توګه نه سي انتخابېدلای، په کال ۱۹۶۰ کي جان کینیډي د امریکې جمهور رئیس سو او دا پدل مات سو.

سن (عمر):

د خلګو پر سیاسي نظریاتو باندي د عمر د اغېزې په هکله دوې نظریې موجودي دي. یوه د عمر د دوران او بله د نسل نظریه ده. د عمر د دوران نظریه، چي په پراخه توګه منل سوې ده، وایي چي په خلګو کي د عمر په تېرېدلو سره بدلون راځي. ځکه نو ځوانان په طبیعي ډول افراطي او احساساتي وي، او په عمر پاخه خلګ بیا نرم او معتدل او حتی محافظه کار وي. د ځوانانو مسئولیتونه لږ وي او کولای سي چي ایډیالیست او باغي واوسي. کله چي د کور، وظیفې او اولادونو مسئولیتونه ور په غاړه سي، خلګ محافظه کارۍ ته تمایل پیدا کوي.

ځیني وخت بیا ځو نسلونه د هغو سترو پېښو تر تأثیر لاندي وي چي د دوی د ژوند په دوران کي پېښي سوي وي. هغو کسانو چي جګړې لیدلي وي تر ډېرو کلونو پوري یې په یاد وي او د جنګ، اقتصاد او سیاست په برخه کي د دوی پر نظریاتو اثر ښندي. د امریکې په متحده ایالاتو کي، هغو کسانو چي د ویټنام جنګ لیدلی دئ، په غریزي توګه، په عراق کي د امریکایي قواوو مخالف دي.

جنس (ښځینه، نارینه):

حتی د ښځو تر نهضت مخکي، جنس (یعني ښځیتوب یا نارینه توب) پر سیاست اثر درلود. په عنعنوي توګه، په تېره بیا په کاتولیکو هیوادو کي، ښځي د نارینه وو په تناسب محافظه کاره وې او د کور، فامیل او اخلاقو سره یې علاقه او اندېښنه زیاته وي. په هسپانیه او پرتګال کي، چي کاتولیک هیوادونه دي، دا موضوع اوس هم صدق کوي. مګر کله د ټولني له مدني کېدلو سره د ښځو او نارینه وو په نظریاتو کي بدلون راځي. ښځي له کوره راوزي، کار کوي، په اجتماعي او اقتصادي پرابلمونو خبرېږي، او خامخا د خپلو مېړونو

سیاسي نظریات نه تعقیبوي. د امریکې په متحده ایالاتو کي، د ښځو او نارینه تفاوت په ۱۹۸۰ کلونو کي هغه وخت راڅرګند سو، چي احصائیې دا وښووله چي ښځي تر نارینه وو څو فیصده زیاتي لیبرال او ډیموکراتي وې. د ۱۹۹۶ او ۲۰۰۰ کلونو په انتخاباتو کي د نارینه وو په تناسب په سلو کي ۱۱ زیاتو ښځو ډیموکرات ګوند ته رایي ورکړې. ښایي په اوسنۍ سیاسي نړۍ کي به د ښځو لیبرال نظریات درلودل طبیعي خبره وي.

د عامه افکارو شمېرنه (احصائیوي شمېرنه، نظر غوښتنه):

کېدای سي چي خلک د یوې مسئلې طرفداره، پر ضد او یا هم د هغې په باب بې تصمیمه وي. مګر د مسایلو په هکله د خلکو د بې اطمینانۍ او نه قاطعیت فکتورونه دومره زیات دي چي موږ دا نه سو ویلای چي د یوې مسئلې په طرفداري یا پر ضد د عامه افکارو یوه احصائیوي شمېرنه موږ ته د اعتماد وړ تصویر په لاس راکوي او کنه.

د مسایلو په هکله د خلکو نظریات زیات وخت په یو منظم او تعریف سوي ماډل ځکه نه راکښیوزي چي ډېر خلک زیاتره وخت له سیاست سره بې پروا وي او توجه نه ورته کوي. د دوی علاقه له هغو مسایلو سره چي د دوی پر ژوند مستقیم اثر نه لري کمزورې وي، ځکه نو د ډېرو مسایلو په هکله ځان نه خبروي. د امریکې په متحده ایالاتو کي، ډېرو سروې ګانو دا ښودلې ده چي تر نیمایي زیات خلک په کانګرس کي د خپل ټاکل سوي نماینده نوم نه پېژني.

ځکه نو، د ډېرو سیاسي او اجتماعي مسایلو په هکله، د ټول اولس یو وړوکی اقلیت و خبري رپوټونو او اخباري سرمقالو ته په توجه کولو سره د یو روښانه نظرخاوندان وي. همدارنګه په ډېرو حالاتو کي، د عمومي افکارو سروې د همدغه (متوجه او علاقه مند اقلیت) د نظریاتو ښکارندوی وي. له دې ټولو ابهاماتو، د افرادو له ځانګړو خصوصیاتو او عامه بې علاقه ګۍ او بې خبرۍ سره، سروې ګاني څرنګه کولای سي د مسایلو په هکله د خلکو د نظریاتو واقعي تصویر وړاندي کړي؟

د ممثله نمونې sample له لاري د عمومي افکارو معلومول سروې بولي. خلک په مطبوعاتو کي خپرو سویو سروې ګانو ته، په تېره بیا په انتخاباتي کال کي، ډېره پاملرنه کوي. تقریباً هره ورځ، احصائیې وینو چي د جنګ، بېکارۍ

او د کاندیدانو په هکله د امریکې د خلکو نظر وړاندي کوي. دا کار له کاندیدانو او پالیسي جوړونکو سره مرسته کوي. مګر اوس د دې سروې ګانو پر سیاسي جانبي عوارضو تاوده بحثونه روان دي. د مثال په توګه، آیا داسي نه ده چي نظرغوښتنه [polls] و ځینو غیرقطعي نظریاتوته تر حد زیاته توجه کوي؟ آیا داسي نه ده چي ژورنالیستان، د نظرغوښتني په کارولو سره د خپلي خوښي پېش بیني ته قاطع رنګ ورکوي او خلګ بیا هغه مني؟ آیا د پالیسي ګانو په ټاکلو کي د عامه افکارو د سروې ګانو څخه کار اخیستل ډیموکراټیک او مناسب عمل دئ؟ آیا د پالیسی په تعینولو کي پر نظر غوښتنه باندي پوره اعتماد کېدای سي؟ څوک له سروې ګانو څخه کار اخلي؟ د څه مقصد او هدف له پاره کارول کېږي؟ آیا موږ باور په کولای سو؟

د نظرغوښتني لاري او تخنیکونه:

څرنګه د ۱۰۰۰ کسانو نمونه یي نظر غوښتنه کولای سي د دوه سوه ملیونو رایي ورکوونکو نظر تشریح کړي؟ د دې سوال جواب پرله پېچلی دئ، مګر پر یوه تخنیک راڅرخي چي په لاندي توګه خلاصه کېدای سي:

د نمونې انتخابول:

د نمونې په انتخابولو کي، نظر پوښتونکي دوه عمده روشونه کاروي. یو یې د طبقه بندی سوي سهمیې پر اساس د نمونې ټاکل دي. په دې روش کي هڅه کېږي چي د ټولني له داسي مقطع څخه نمونه انتخاب سي چي په متناسبه توګه دټولني نمایندګي وکړای سي. دا کار ډېري ستونزي لري، ځکه چي پوښتونکي (مصاحبه کونکي) باید په ډېر دقیق ډول د مثال په توګه x شمېر کارګران، y شمیر سپین سري ښځي او z شمېر جمهوري غوښتونکي د پوښتنو او مصاحبې له پاره انتخاب کړي. که د یوه ګروپ شمېر زیات او د بل ګروپ شمېر لږ وي، تناسب یې له منځه ځي چي اعتبار یې هم له منځه ځي.

دوهم عمده روش د اتفاقي نمونه ګیری random sample روش دئ چي په هغه کي انتخاب موجود نه وي. په یوه ریښتنې اتفاقي نمونه ګیری کي به پوښتل سوي کاریګران (او یا هم کومه بله کټه ګوري) د فیصدی له مخي د دوی اصلي نفوس ته نژدې وي. اتفاقي نمونه ګیري Randomization، چي د

کمپیوټر په مرسته سر ته رسیږي، د سهمیې د سیسټم په پرتله ډېر د اعتماد وړ نتایج منځته راوړي.

نظر غوښتنه سر ته رسول:

نظرغوښتنه ډېره ګرانه تمامیږي، او هغه کسان چې دا کار کوي غواړي سپما وکړي. له بده مرغه، په ارزانه میتود باندې تر سره سوې نظر غوښتنه صحیح نتیجه نه ورکوي. تر ټولو ارزانه لار دا ده چې انتخاب سوي نمونې ته پوښتني په لیکلي بڼه په پوسته کي ورولېږل سي. مګر هغه کسان چې علاقه ولري او د پوښتنو جواب بېرته نظر اخیستونکو مامورینو ته ورلېږي، ډېر لږ وي، ځکه نو د خپلې کټه ګوری پوره نماینده ګي نه سي کولای. په ټیلیفوني نظر غوښتنه کي بیا د دې مشکل مخنیوی کېدای سي، مګر د یوه په زړه پوري جواب لاسته راوړل ګران کار دئ. د ټیلیفوني سروې له پاره کمپیوټر اتفاقي نومرې په ټول هیواد کي ډایل کولای (وهلای) سي. مګر له ټیلیفوني سروې ګانو سره دوه پرابلمه سته، یوداچې ډېرخلګ ټیلیفوني پوښتنو ته جواب نه ورکوي او بل دا چې ډېر امکان سته چې یوازي ښځې، سپین بږیري، سپین سري، او بېکاره خلګ د ټیلیفوني پوښتنو پر وخت پر کور وي چې په دې صورت کي نمونه غیر اتفاقي شکل اخلي او د اعتماد وړ نتیجه لاس ته نه راځي. تر ټولو د اعتماد وړ میتود هماغه مصاحبه کول دي چې له یوې خوا ډېر ګران تمامیږي او له بلي خوا مصاحبه کوونکی باید د دې کار له پاره ښه روزل سوی وي.

عمده مفاهیم

عامه افکار کوم شیان په بر کي نیسي؟

سیاسي کلتور او عامه افکارسره تړلي دي مګر سره یو شی نه دي. سیاسي کلتور پر پایښت لرونکو ارزښتونو، نظرونو او ایډیاوو باند ي، چې له خلګو سره له ډېره وخته وجود لري، تمرکز کوي. ډېر امریکایان ډېره کلکه عقیده لري چې له حکومتي قدرت سره بالقوه استبداد تړلی دئ او باید کنټرول سي او ډیموکراسي د حکومت یوازني عادلانه شکل دئ. عامه افکار بیا د سمدستي پالیسي ګانو او پرابلمو په هکله د خلګو له عکس العمل سره

سرو کار لري.

عامه افکار له انفرادي مفکورې سره تفاوت لري.د خپل همسایه د مذهبي عقیدې په هکله د یو شخص مفکوره یا نظر د عامه افکارو جزء نه دئ. عامه افکار د سیاسي او اجتماعي مسایلو په باب وي نه د شخصي مسایلو په باب. او همدارنګه، عامه افکار خامخا د دې معنی نه لري چې ګویا خلک د یوې موضوع په هکله قوي، روښانه او ټینګه عقیده لري. هغه څه چې موږ یې عامه افکار بولو، زیات وخت د څو کوچنیو او سره مخالفو ګروپونو نظریات په بر کې نیسي. پر دې سربېره، ځیني خلک د موضوعاتو په هکله واضح نظر او یا تصمیم نه لري او ډېر خلک بیا له موضوعاتو سره علاقه نه لري. د ډېرو موضوعاتو په هکله ښایي عامه افکار ډېر ژر تغیر وکړي.

عامه افکار کله کله د خلکو بې خبري ښیي. په ۲۰۰۰ کال کې د امریکې د متحده ایالاتو په سلو کې ۷۰ خلک په دې خبر نه وه چې د امریکې فدرالي بودجه اضافه توب لري. ډېرو خلکو ته د مسایلو په هکله سم معلومات هم نه وي وړاندي سوي. په ۲۰۰۶ کال کې یوې نظرغوښتني دا وښودله چې په سلو کې ۵۰ امریکایان اوس هم په دې فکر دي چې عراق د عمومي تباهۍ وسلې درلودې، او په سلو کې ۶۴ خلک په دې فکر وه چې صدام حسین له القاعده سره ټینګې اړیکي درلودې. دا په داسي حال کې چې درې کاله د دې ادعا پر خلاف خبرونه په میډیا کې خپرېدل.

نهم فصل

سیاسي ارتباط (کمیونیکېشن) او میډیا:

عامه میډیا mass media هر وخت د امریکې پر سیاست خپل وزرونه غوړولي دي. د امریکي د جمهوري ریاست د کال ۱۸۲۸ انتخاباتي مبارزه، چي په هغه کي اندریوجکسن د جان کیونسي ادم په مقابل کي بریالی سو، د امریکې په تاریخ کي ډېره کرغیړنه (میډیایي مبارزه) وه. په دې مبارزه کي ځینو جرایدو جکسن او د هغه مېرمن په بد اخلاقیو متهم کړل. په کال ۱۹۰۴ کي، ټیډي روزویلټ د (میډیا کاندید) و، چې پر مطبوعاتو یې ډېره زیاته تکیه درلوده. فرانکلین روزویلټ هم د راډیو او په سلهاوو مطبوعاتي کنفرانسونو له لاري د خپلو پالیسي ګانو له پاره د خلکو ملاتړ تر لاسه کاوه. نن ورځ، عامه میډیا په نړیواله سطحه کي منل سوې او پر ټلویزیون باندي ډېره زیاته تکیه لري. حتی ځیني منقدین شکایت کوي چي لوړو مقاماتو ته کاندیدانو د عمده مسایلو پر اساس انتخاباتي مبارزه پرې ایښې ده، مسلکي مشاورین کاندیدان د میډیا له پاره داسي سکښي لکه دوی چي په بازار کي د خرڅلاو له پاره یوه تولیدي متاع وي.

کمونیکېشن په سیاست کي:

پولیټکل ساینټسټانو له ډېره وخته د سیاست او کمونیکېشن ارتباط ته پام درلودلی دئ.سیاسي سیسټم او د کمونیکېشن سیسټم یو له بل سره موازي روان وي، او په دې کي شک دئ چي یو به بې له بله وجود ولرلای سي.

هر سیاسي عمل د کمیونیکېشن د یوه یا بل شکل عکس العمل دئ. خو بیا هم، د کمیونیکېشن بېلابېل ډولونه او درجې وجود لري. د خلکو د سیاسي نظر د بدلولو او یا هم د هغه د تقویه کولو له پاره مخ په مخ کمیونیکېشن تر ټولو اساسي او تر ټولو اغېزمن ډول دئ. ځکه چي په دې ډول کمونیکېشن کي

مکالمه (ډيالوګ) شامل وي چي په ډله ييزه ميډيا کي وجود نه لري. د امريکې په متحده ايالاتو کي، تر ۱۹۳۰ کلونو پوري لاهم په انتخاباتي او سياسي مبارزه کي له مخ په مخ کميونيکېشن څخه کار اخيستل کېدی. کانديدان به په خپله انتخاباتي حوزه کي د درختي پر کونده باندي ودرېدل (په هغه وخت کي دا کار باب و) او د رايي ورکوونکو وړوکو ډلو ته به يې خبري کولې او په دې ترتيب به دوی له خلکو څخه د حمايې غوښتنه کوله. مګر د ټلوېزيون په منځته راتللو او د اوسني عصر له پرله پېچلو مقتضياتو سره نور دا کار کېدونکی نه دئ.

د ډله ييزي ميډيا له لاري کانديدان او نورسياستوال (سياست مداران) و نامحدوده شمېر خلکو ته رسېده ګي کولای سي او د مخ په مخ کميونيکېشن په تناسب يې تر لاسه سوې نتيجه ډېره زياته ده. که څوک په ټلوېزيون کي وينا وکړي، په مليونونو خلک يې اورېدلای او ليدلای سي. مګر که څوک په هر څومره لويه غونډه کي وينا وکړي بيا هم تر يو څو زرو کسانو زيات يې نه سي اورېدلای.

مګر ډله ييزه ميډيا يو طرفه کمونيکېشن دئ. که خلک د جمهور رئيس له هغه پيغام سره چي د تلويزيون پر مخ يې ويني موافق نه وي، دوی نه سي کولای خپل غبرګون ورته وړاندي کړي. ډله ييزه ميډيا په عمومي صورت موجوده سياسي نظريات تقويه کوي مګر د خلکو په نظرياتو کي ډېر لږ بدلون راولي.

ښايي تلويزيون د نظرياتي ليډرانو (هغه کسان چي د بېلا بېلو مسايلو په هکله نظريات وړاندي کوي) رول را لږ کړی وي ځکه چي د تلويزيون نطاقان او خبريالان پخپله نظرياتي ليډران ګرزېدلي دي. تلويزيون نه يوازي سياسي پيغامونه په مستقيمه توګه خلکو ته وړاندي کوي بلکي د خلکو کورونو ته د خبرونو او ايډياګانو په رسولو سره، په غير مستقيمه توګه د ټولني په تغير کي رول لوبوي. ډېر مبصرين په دې عقيده دي چي که تلويزيون نه وای، د ۱۹۶۰عيسوي کلونو د مدني حقوقو نهضت (چي په هغه کي د امريکې تورپوستانو ته مساوي حقوق ورکړه سول) به بريالی سوی نه وای. د امريکې په جنوب کي نژادي تبعيض ته په چاپي ميډيا او راډيو کي چنداني توجه نه کېدله، چي ښايي دا کار به عمدي و. مګر تورپوستانو ته د مساوي حقوقو له

ورکولو سره د امریکې د خلکو خواخوږي هغه وخت زیاته سوه چې دوی د ټلوېزیون پر پرده ولیدل چې پولیسو ډاروونکي سپیان د تورپوستانو مسالمت آمېزي مظاهرې ته وروښکارل. ځیني کسان په دې عقیده دي چې د ویتنام د جنګ په ارتباط تلویزیوني خپرونو د امریکې خلګ د جنګ او جمهور رئیس جانسن پر ضد راوپارول. په ۲۰۰۴ عیسوي کال کي له عراقي بندیانو سره د امریکایي عسکرو د بد چلند تلویزیوني عکسونو هم دا شان اثر ودرلودی.

اوسني امریکایان د یوه یا دوو نسلو مخکي امریکایانو په تناسب له خبرونو سره لږ علاقه لري. د پخوا په پرتله لږ امریکایان تلویزیوني خبرونه اوري او یا ورځپاڼي لولي. د سیاست او نړیوالو مسایلو پر ځای، خلګ د روغتیا، بیزنیس او د ژوند د مسایلو په هکله خبرونو سره علاقه لري. د امریکې د خلګو علاقه له سیاست سره په عمومي توګه لږ سوې ده او د علتونو په باب یي بحث روان دئ.

د اوسنۍ میډیا بېلابېل اشکال د ټولني و بېلا بېلو ډلو ته، چې د تعلیمي سویې، عاید او عمر له پلوه سره بېلېږي، د دلچسپۍ وړ دي. هر څومره چې د خلګو تعلیمي سویه لوړه وي په هماغه اندازه له میډیا څخه ډېره استفاده کوي. هغه کسان چې له کالیج څخه فارغه سوي وي، او همدارنګه آسوده او هوسا خلګ ورځپاڼي، مجلې او کتابونه لولي او هم راډیو او ټلوېزیون ته غوږ نیسي. د ټیټې تعلیمي سوېې خلګ بیا له میډیا څخه د ساعت تېري له پاره کار اخلي او د چاپي میډیا په تناسب له تلویزیون او سینما څخه ډېره استفاده کوي. په امریکا کي په سلو کي ۹۰ هغه خلګ چې لوړ عاید لري، په منظمه توګه مجلې او کتابونه لولي. په داسي حال کي چې د کښته عاید خلګو په سلو کي ۵۰ دا کار کوي.

سِن هم له میډیا څخه پر استفادې کولو باندي اثر لري. زاړه خلګ د ځوانانو په تناسب د ورځپاڼو او مجلو سرمقالو او خبرونو ته زیاته توجه کوي. ځوانان بیا د ورځپاڼو د ساعت تېرۍ برخو ته توجه لري.

د اوسني عصر میډیا

ورځپاڼې:

په ۱۹۱۰ عیسوي کال کي، د امریکې متحده ایالاتو ۲۶۰۰ ورځپاڼي

درلودې او د امریکې په سلو کې ۵۷ ښارونو دوې یا تر دوو زیاتي یو له بل سره په رقابت کې ورځپاڼې درلودې. نن ورځ دا شمېره نیمایي ته راکښته سوې ده او د امریکې په لږو ښارونو کې دوې مستقلي ورځپاڼې وجود لري. آیا په رقابت کې د دې انحطاط معنی دا ده چي خلک د ورځپاڼو په سیاسي نظریاتو او سرمقالو کي تنوع نه ویني؟ (آزاد مطبوعات) اوس یو بزنیس ګرزېدلی دئ. لوی کورپورېشنونه، چي پخپلو ګټو پسې ګرزي او له جنجالونو څخه ځان لیري ساتي، د امریکې د ورځپاڼو په سلو کي تقریباً ۷۵ د دوی ملکیت دئ. د عملي او هم ایډیولوژیکي دلایلو له مخي، ډېري لږ داسي ورځپاڼي سته چي خبرونه په ښکاره توګه د یوه ګوند په ګټه وړاندي کوي. د اکثریت ورځپاڼو عاید له اعلاناتو څخه لاسته راځي او د اعلاناتو بیه د ورځپاڼې په تېراژ پوري اړه لري. له دې کبله چي ورځپاڼې هر کله د لوړ تېراژ په فکر کي وي ځکه نو داسي خبري پالیسي مخ ته بیایي چي د خلګو ضدیت راونه پاروي.

په خبرونو کي د واقعیت مراعاتول د ژورنالیزم ډېره پخوانۍ عنعنه ده. د دې مسلک خپل معیارونه له خبریالانو څخه غوښتنه کوي چي خبرونه په بېطرفانه او صادقانه توګه وړاندي کړي. بله خبره دا ده، چي د امریکې د متحده ایالاتو په ورځپاڼو کي زیاتره خبرونه له یوه خبري آژانس څخه اخیستل سوي وي. د اسوشییټډ پریس Associated Press آژانس په خاصه توګه زیار باسي چي په خبرونو کي بې طرفي وساتي.

د امریکې په متحده ایالاتو کي ورځُپاڼې د پخوا په تناسب دومره زیات سیاسي اثر نه لري. په ۱۹۶۰ کلونو کي د امریکې په سلو کي اتیا خلګو ورځپاڼه لوستله، اوس په سلو کي پنځوس دا کار کوي. ځوانانو خو ګردسره ورځپاڼو ته شا ورګرزولې ده. هغه امریکایان چي له تلویزیون سره را لوی سوي دي چنداني لوستنه نه کوي. د ورځپاڼو محتوا هم تر ډېره ځایه اعلانونه تشکیلوي (چي ځني خلګ یې د همدې اعلانو له پاره لولي).

راډیو :

د امریکې په متحده ایالاتو کي راډیو هم د ورځپاڼو په سرنوشت اخته ده او د پخوا په شان علاقمندان نه لري. همدا اوس، د امریکې د نیمایي راډیو سټېشنو ملکیت د درو شرکتونو په لاس کي دئ. یوازي د کلېر چینل

کمونیکېشن چینل ۱۲۰۰ سټېشنونه په اختیار کي لري. مګر د دوو عمومي جګړو تر منځ، راډیو ډېر شهرت درلود او راډیویي خبرونو، تبصرو او سیاسي اعلامیو ډېر نفوذ درلودی. په ۱۹۵۰ عیسوي کلونو کي، د تلویزیون له منځته راتلو سره د راډیو اهمیت هم لږ سو.

خبري سرویسونه:

د امریکې په متحده ایالاتو کي ورځپاڼي، راډیوګاني او حتی ټلوېزیوني سټېشنونه هم ډېر خبرونه په خپله په داخل کي نه تهیه کوي. دوی زیات شمېر خبرونه له اسوشیټډ پریس څخه اخلي چي تر اوسه هم په زاړه نامه یعني وایر سرویس شهرت لري. ډېري مشهوري ورځپاڼي دا نه خوښوي چي خبرونه له وایر سرویس څخه واخلي. د دوی له پاره د افتخار خبره ده چي د دوی خپل خبریالان رپورټونه ورته تهیه کړي. مګر زیاتي وړې امریکایي ورځپاڼي د اسوشیټډ پریس پر خبرونو او عکسو تکیه لري.

اسوشیټډ پریس یو کوپراتیف دئ چي غړي یې د خپل تېراژ پر اساس فیس تادیه کوي (یعني که د ورځپاڼي تېراژ زیات وي ډېر او که یې تېراژ لږ وي لږ فیس ورکوي). غړي همدارنګه محلي خبرونه اسوشیټډ پریس ته ورکوي چي هغه یې بیا له سره لیکي او ټول هیواد ته یې وړاندي کوي. اسوشیټډ پریس یو له هغو محدودو خبري سرویسونو څخه دئ چي د هیڅ یوه حکومت په ملکیت کي نه دئ او د هیڅ حکومت تر مالي مرستي، کنترول او څارني لاندي نه دئ. د برتانیې ریوتر Reuters له حکومت څخه مالي مرسته تر لاسه کوي، د فرانسې AFP او د جرمني DPA د حکومت تر څارني لاندي دي او د چین سن هوا Xin Hua آژانس په کلي توګه د پیکنګ تخلیق دئ.

هیڅ حکومت پر اسوشیټډ پریس باندي کنټرول نه لري، مګر ځیني نور پرابلمونه وجود لري چي د اسوشیټډ پریس کیفیت او نفوذ رالږوي. لومړی دا چي اشوشیټډ پریس ډېر چټک دئ او پر هره دقیقه یې حساب کېږي. د دې معنی دا ده چي ډېر عمق ته نه ځي او راپورونه یې سطحي وي. دوهم دا چي د خبري سرویسونو د تعریف له مخي، خبر هغه دئ چي له یوې رسمي منبع څخه لاسته راوړل سي. د دوی راپورونه په دقت سره د پولیسو، سپیني ماڼۍ، خارجه وزارت، د دفاع وزارت په شان منابعو څخه راغونډېږي. د دوی د

تعریف له مخې، که له رسمي منبع څخه لاسته نه وي راغلی نو خبر نه دئ، او که خبر رسمي وي نو باید رشتیا وي. همدا علت دئ چې خبري سرویسونه د نړۍ ډېر تاوده او انفجاري حالات تر سر تېروي، دا ځکه چې دوی د یوې پېښې په باب د اپوزیسیون، عادي خلګو او یا هم په بازار کې د سوداګرو د نظر په هکله راپورنه وړاندي کوي. په داسې حال کې چې ښايي هغوی تر رسمي ویاند د پېښې په هکله ښه تره او واقعي نظر ولري. د امریکې خبري میډیا د ایران د انقلاب په واقعي راپور وړاندي کولو کې په همدې دلیل ناکامه راوختله. زیات وخت پېښېږي چې د یوې پېښې په باب ډېر ښه خبري راپور هغه وي چې خلګ د پېښې په هکله څه وايي او څه فکر کوي.

تلویزیون:

له (میډیا) څخه د امریکایانو مطلب تلویزیون دئ، ځکه چې د تلویزیون تأثیرتر ټولو زیات دئ. تقریباً په سلو کې ۹۰ امریکایان خپل خبرونه د تلویزیون له لاري لاسته راوړي او اعتبار یې تر ورځپاڼو زیات دئ. تلویزیون د امریکې د متحده ایالاتو پر هر څه اثر ښند لی او په هر څه کې یې بدلون راوستلی دئ. انتخاباتي مبارزې اوس پر تلویزیون باندي راڅرخي، بریالي عموماً هغه کسان وي چې د میډیا په چارو کې ډېرښه مشاورین ولري. ځیني کسان د امریکې په انتخاباتو کې د رايي ورکوونکو د شمېر د کموالي او هم له سیاسي ګوندونو سره د خلګو د بې علاقه ګۍ پړه پر تلویزیون اچوي. ځیني مبصرین په دې باور دي چې د انتخاباتي مبارززرو په جریان کې خلګ فقط د یو څو ثانیو له پاره په یوه ترځ کې کاندیدانو ته د تلویزیون پر پرده توجه کوي، چې دا کار په امریکا کې د سیاست د بې اهمیته او جزئي کېدلو سبب ګرزېدلی دئ. په ارامو اعصابو تحلیل له منځه تللی او ځاي یې جذابو خبرو نیولی دئ.

تلویزیوني خبرونه:

تلویزیون، د تعریف له مخې، په لیدو پوري مربوط دئ. په اصطلاح (خبري کوونکي سرونه) تر راډیو زیات خبرونه نه وړاندي کوي. (مګر خبري کوونکي سرونه د شخصیت او ځانګړیتوب احساس او په نتیجه کې د اعتبار

احساس منځته راوړي). ځکه نو د خبرونو تهیه کوونکي و داسي ډول خبري راپور ته چي د تلویزیون پر مخ ښه وایسي زیاته توجه کوي. د خبري سرویسونو په شان، په تلویزیوني خپرونو کي مجردو او عمیقو موضوعاتو ته لږ توجه کېږي. ډراماټیکي او نمایشي پېښي (چي د تلویزیون عکاسان یې هم د ثبتولو له پاره حاضروي) ډېري زیاتي خپرېږي. تلویزیون، د امریکې د نورو خبري مطبوعاتو په شان، د ایران د پاچا په مقابل کي د خلګو د زیاتېدونکي نفرت په هکله د ډېرو کلونو له پاره څه خپاره نه کړل، مګر ایران ته د آیت الله خمیني د ډراماټیک راتګ په هکله یې ډېري زیاتي خپروني وکړې. تلویزیون هیڅکله دا تشریح نه کړه چي د ویټنام جنګ پر څه باندي او د څه له پاره و، مګر د ۱۹۶۸ عیسوي کال یوه لنډه فلمي صحنه یې وښووله چي په هغه کي د سایګون د رژیم یوه جنرال د ویتکانګ پر یوه قاتل باندي ډزي وکړې. دې دلخراشه صحنې د امریکې خلګ د جنګ پر ضد راوپارول. لکه څرنګه چي خبري سرویسونه په رسمي منابعو پوري چنګک (تړلي) دي، تلویزیوني خبرونه هم دا رنګه په دلچسپه او جالبو صحنو پوري چنګک دي. په عراق کي د ابوغریب د بندیخاني د ۲۰۰۴ عیسوي کال دلخراشه صحنې چي د تلویزیون پر مخ ښکاره کړه سوې، د دې ښه مثال دئ. تلویزیون په اصل کي تر نورو احساساتي محیط دئ، ځکه خپروني یې تر مغزو ګام اړوي او مخامخ زړه ته نوزي، چي دا پخپله ډېر لوی قوت دئ.

له بده مرغه، د تلویزیوني کامرې پرسونل استخدامول ډېر ګران تمامېږي، په تېره بیا په خارجي هیوادو کي. ځکه نو دوی هر وخت تر پېښي وروسته د پېښي ځای ته هغه وخت رارسېږي چي د اسوشییټډ پریس لخوا خبر ورورسېږي. تلویزیون باید د پېښي تر پېښېدو مخکي خبر وي چي څه به پېښېږي چي کامرې او د عکاسی پرسونل ورته آماده کړي. له دې امله نو تلویزیوني خبرونه له مطبوعاتي کنفرانسونو، نطقونو او رسمي اعلامیو سره جوړ راځي. ځیني منقدین دې ته د میډیا له پاره منځته راوړلي سوي پېښي وایي. رسمي مامورین او همدارنګه اعتراض کوونکي ګروپونه په دې پوهېږي. مظاهره چیان او اعتصاب کوونکي کله کله داسي کارونه کوي چي پولیس یې په ډله ییزه توګه بندیان کړي او دا عمل په تلویزیون کي ټول خلګ وویني.

د مسایلو ژور تحلیل هم د تلویزیون قوي ټکی نه دئ. تلویزیوني خبر په

اوسط ډول یوه دقیقه په بر کې نیسي، او یو څلوردقیقه ییز راپور ژور تحلیل بلل کېږي. له ډېر وخت راهیسي د تلویزیوني نطاقانو مشر والټر کرونکایټ Walter Cronkite پر دې ټینګار کوي چې تلویزیوني خبرونه یوازې (د خبرونو سرلیکونه) دي، معنی یې دا ده چې که لیدونکې غواړي ژور او مفصل معلومات لاسته راوړي نو باید نورو منابعو ته مراجعه وکړي. ښکاره خبره ده چې ډېر امریکایان ډېر عمیق نه ځي، ځکه نو د دوی ورځني معلومات یوازې پر تلویزیون ولاړ وي. دا د تعجب خبره نه ده چې د نظر غوښتنې سروې ګانې دا ښيي چې امریکایان د ورځنیو عمده مسایلو په هکله لږ معلومات لري.

تلویزیون او سیاست:

تلویزیون په سیاست کې پر څو لارو تغیرراوستلی دئ. پر ګدۍ ناست (پر سر اقتدار) ولسمشر ته هر وخت، په تېره بیا هغه چاته چې په سپینه ماڼۍ کې ناست وي، ډېره توجه کېږي. تلویزیون په دې کار کې هر وخت ډېر لاس درلودلی دئ. تلویزیوني خبرونه تر ټولو زیات جمهور رئیس ته متوجه وي، د اجرائیه قوې نورو څانګو ته په نسبي توګه لږ توجه کېږي. کانګرس [مقننه قوې] ته هم لږ توجه کېږي او قضائیه قوې ته بیا تر دواړو هم لږ توجه کېږي. د دې ډېرې زیاتې توجه په نتیجه کې، جمهور رئیس د خلګو په ذهن کې د یو هر کاره (یعني چې هر کار یې په وس پوره وي) پلار شکل اخیستی دئ. په دې کار باید جمهور رئیس خوشحاله وي. مګر کله چې کارونه خراب سي او جمهور رئېس یې سم نه کړای سي، نو بیا همدا میډیا، په تېره بیا تلویزیون د ډېرې توجه له امله، ټوله ملامتیا پر جمهور رئیس ورغورځوي. میډیا له جمهور رئیس څخه توقعات ډېر لوړ بیایي نو ځکه د کارونو د خرابېدلو پر وخت نامېندي هم شدیده وي. ځیني منقدین دا تور هم لګوي چې میډیا د امریکې سیاسي سیسټم ته تاوان پېښ کړی دئ.

تلویزیون او د خلګو بې علاقه ګي:

سیاسي مبصرین له ډېر پخوا راهیسي پر دې شکمن وه چې تلویزیون په خلګو کې بې علاقه ګي رازېږوي. د هارورډ پوهنتون پولیټکل ساینټسټ رابرټ پټنم Robert D. Putnam په دې عقیده دئ چې د امریکې په متحده

ایالاتو کې په مدني او سیاسي چارو کې د خلکو د برخې نه اخیستلو یو علت هم تلویزیون دئ. پټنم د خپلو څېړنو له مخې دا څرګنده کړه چې زاړه خلک، هغه کسان چې تر دوهمې عمومي جګړې مخکې زېږېدلي دي، په سیاست کې برخې اخیستلو ته زیات میلان لري. علت یې دا دئ چې دوی د تلویزیون تر عصر مخکې، چې په ۱۹۵۰ کلونو کې پیل سوی دئ، روزل سوي دي. ځوانان چې د تلویزیون په عصر کې روزل سوي دي دا صفات نه لري.

بل اتهام دا دئ چې د تلویزون له امله په انتخاباتو کې د خلکو برخه اخیستنه رالږ سوې ده. د ۱۹۶۰ عیسوي کال راهیسې، چې تلویزیون د انتخاباتي مبارزې عمده وسیله ګرزېدلې ده، په انتخاباتو کې برخه اخیستنه په سلو کې ۱۳ لږ سوې ده. تلویزیون خپل لیدونکي مخکي له مخکې په زیاتو معلوماتو دومره اشباع کړي چې خلک له رایې ورکولو سره علاقه له لاسه ورکړي. د منفي انتخاباتي مبارزې له امله د خلکو له انتخاباتو څخه کرکه وسي. په لوېدیځه اروپا کې، چې په شخصي پیسو باندې د انتخاباتي اعلانو رانیول په عمومي توګه منع دي او د انتخاباتي مبارزې وخت هم لنډ دئ، په انتخاباتو کې د خلکو برخه اخیستنه زیاته ده. په لوېدیځه اروپا کې د انتخاباتي مبارزې وخت عموماً یوه میاشت او په امریکا کې تر یوه کال لا زیات دئ. همدارنګه، امریکا یوازنی هیواد دئ چې په تلویزیون کې سیاسي اعلانونه په قانوني توګه تنظیم سوي نه دي.

تلویزیون په پېخر پیسې هم غواړي. په تلویزیون کې د سیاسي اعلاناتو مصرف په ۱۹۷۲ عیسوي کال کې ۵.۲۴ میلیونه ډالره و، په ۲۰۰۴ عیسوي کال کې دا مصرف تر یو بلیون ډالرو واوښت. که څه هم په ځای او وخت پورې اړه لري، د تلویزیون یوه دقیقه اعلان تر یو لک ډالرو زیات مصرف لري. دې دومرو زیاتو مصارفو د امریکې د سیاست بڼه ور اړولې ده. د جمهوري ریاست د انتخاباتي مبارزې د مصارفو نیمه برخه په تلویزیون مصرفېږي. په زیاتو انتخاباتي مسابقو کې هغه څوک بریالی کېږي چې ډېرې پیسې، په تېره بیا پر تلویزیوني اعلانو مصرف کړي.

د امریکې حکومت، د ټولو صنعتي هیوادو په تناسب، پر کمیونیکېشن باندې لږترین کنټرول لري. د تلګراف له اختراع را هیسې، د امریکې حکومت کمونیکېشن خصوصي سکتور ته ورپرې ایښی دئ چې د ګټې پر

اساس فعالیت وکړي. په اروپا کي، برعکس، حکومت تلګراف او وړپسې ټیلیفون په خپل کنټرول کي ونیو. د امریکې حکومت د اساسي قانون د لومړۍ ضمیمې له امله، چي په هغه کي د بیان آزادي تضمین سوې ده، او هم په امریکې کي د آزاد تشبث د عنعنې له امله، حکومت نه غواړي د کمیونیکېشن په سکتور کي مداخله وکړي. په اروپایي هیوادو کي چي د مرکزي قدرت او حکومت ته د پلار په سترګه کتلو عنعنه ټینګه ده، پر کمیونیکشن باندي د حکومت کنټرول دومره عادي خبره ده لکه د رېل ګاډۍ دولتي ملکیت.

میډیا او حکومت:

په ډیموکراسي کي د میډیا رول له ډېر پخوا څخه څرګند دئ. توماس جفرسن په ۱۷۸۷ عیسوي کال کي لیکي: "که زه دې ته اړ سم چي د بې له مطبوعاتو حکومت او یا بې له حکومته مطبوعاتو په اړه تصمیم ونیسم، نو زه به بې له ځنډه بې له حکومته مطبوعات انتخاب کړم". په روسیه، اوکراین او کولمبیا کي هغه ژورنالیستان چي له قدرت څخه د ناوړي استفادې او یا فساد په هکله څېړني کوي پرله پسې وژل کېږي او قاتلان یې نه موندل کېږي. په دې هیوادو کي خبري سازمانونه، د دې له پاره چي وکولای سي ژوندي او فعال پاته سي، پخپله خپل ځانونه سانسوروي.

د امریکې په متحده ایالاتو کي مطبوعات له ډېر وخت راهیسي پر حکومت انتقادونه کوي. مګر، د ۱۹۶۰ په اواخرو او د ۱۹۷۰ په اوایلو کي د میډیا او حکومت تر منځ یو ډول نوي خصمانه مناسبات رامنځ ته سول چي تر اوسه هم وجود لري. د میډیا ممتازه اړخ زیات وخت د اجرائیه قوې په مقابل کي خصمانه دریځ غوره کړی دئ. ویټنام او واټرګېټ یې ښه مثالونه دي. په دواړو مثالو کي اجرائیه ځانګي، د دې له پاره چي عامه افکار آرام کړي، میډیا ته یې درواغ وویل. د میډیا ډېرو غړو د حکومت لخوا د دوی د استعمالولو په هکله سخت عکس العمل وښود او د مطبوعاتي کنفرانسونو او تحقیقاتي رپورټونو له لاري یې پر حکومت سخت انتقادونه پیل کړل. جمهور رئیس نکسن، چي له مطبوعاتو یې له پخوا څخه لا بد راتلل، خبره نوره هم پسې خرابه کړه. ده عادت درلود چي تر مطبوعاتي کنفرانس مخکي په یوه تیاره کوټه کښېني څو خپل اعصاب آرام کړي. ده کارونه په ګوښي توب او پټوالي کي سر

ته رسول او خپل تصامیم به یې په مستقیمه توګه، بیله دې چې مطبوعاتیان په خبر سي، خلګو ته اعلانول. په دې کار د مطبوعاتیانو کرکه نوره هم له ده څخه زیاتېدله.

په سایګون (د ویټنام د پایتخت پخوانی نوم سایګون و) کې به د امریکې نظامي مطبوعاتي استازو په خپلو مطبوعاتي کنفرانسونو کې هڅه کوله چې په چارو کې پرمختګ وښیي او یو ښه تصویر نړۍ ته وړاندې کړي. ژورنالیستان ډېر ژر د دې ډول تکراري، خطا ایستونکو او غیر واقعي مطبوعاتي کنفرانسونو څخه په تنګ راغلل او پخپله یې په مستقله توګه څېړنې او ګروېږنې پیل کړې. په نتیجه کې دوی دا وښودله چې د سایګون رژیم فاسد او بیکاره رژیم دئ، د ویتکانګ (د امریکې ضد جنګیالي) قواوې په آزاده توګه په هرځای کې ګرزېدای سي او حملې کولای سي، او د رژیم د عسکرو روحیات کمزوري دي او نه سي کولای د ویتکانګ د حملو مخه ونیسي. د نیویارک ټایمز د یوه ځوان راپورتر د زیاتو انتقادي رپورټونو په نتیجه کې د امریکا اعتماد د جنوبي ویټنام د مشر دییم Diem پر رژیم باندې له منځه ولاړی او په ۱۹۶۳ عیسوي کال کې یې د ده دله منځه وړلو له پاره لاره هواره کړه او د خپلو جنرالانو لخوا ووژل سو.

عمده مفاهیم

د نخبه ګانو میډیا (elite media):

نیویارک ټایمز، واشنګټن پوست او وال سټریټ ژورنال د امریکې یو وړوکی اقلیت لولي، مګر د دې ورځپاڼو اغېزمنتوب ډېر زیات دئ. په واشنګتن، او حتی په ټوله امریکا کې، تصمیم نیونکي د دې ورځپاڼو خبري راپورونه او سرمقالي ډېري جدي لولي. مخکښه مفکرین په دې ورځپاڼو کې خپل نظریات وړاندې کوي. همدا علت دئ چې د دې ورځپاڼو تأثیر د دوی د تېراژ په تناسب ډېر زیات دئ. دې ته د نخبه ګانو میډیا elite media ځکه وایي چې لوستونکي یې زیاتره ثروتمند او د لوړو تحصیلاتو خاوندان دي.

نخبه مطبوعات elite press د حکومت د غلطیو په هکله (تحقیقاتي رپورټونه) تهیه کوي چې عادي مطبوعات د دوی پر ضد د دعوو له بېرې ځان

نه ورته ټینګوي. نیویارک ټایمز په ۱۹۷۱ عیسوي کال کي د ویټنام په هکله د پنټا ګون (د امریکې د دفاع وزارت) د اسنادو په خپرولو سره ټوله امریکا سره ولړزوله. په ۱۹۷۲ عیسوي کال کي په واشنګټن پوست کي د واټر ګېټ د غلا د رپورټ د خپرېدلو په نتیجه کي د نکسن اداره راچپه کړه سوه. د وال سټریت ژورنال ورځپاڼه په واشنګټن کي پر اقتصادي تصمیمونو باندي ډېره اغېزه لري.

میډیا او د عراق جنګ:

په ۲۰۰۳ عیسوي کال کي د عراق جنګ ته په وردانګلو کي د میډیا حمایه او ملاتړ زیات و. همدارنګه د سپټمبر د یوولسمي پېښي د، د مطبوعاتو په شمول، د خلګو ډېر احساسات د جمهور رئیس بوش ملاتړ ته راوپارول. مطبوعاتو بېله پوښتني د حکومت ادعا چي ګواکي عراق د عامه تباهۍ وسلې لري ومنله. تر جنګ وروسته د عامه تباهۍ وسلې ونه موندلي سوې او د باثباته ډیموکراسۍ نصبول هم غیر ممکن ښکاري. لکه د حکومت لخوا د خطا ایستلو انتقام چي اخلي، د میډیا زیاته برخه انتقادي سوه او حکومت بیا دا شکایت راپورته کړ، چي میډیا عامه خلګو ته د جنګ په هکله سم معلومات نه ورکوي.

آیا د عراق د جګړي په هکله د خلګو د ملاتړ کموالی د میډیا ګناه ده؟ پولیټکل ساینټسټ جان میولر John Mueller د خپلو څېړنو په نتیجه کي څرګنده کړه چي په لومړي سر کي د امریکې د خلګو دوه دریمي برخي د کوریا (۱۹۵۰ – ۱۹۵۳)، ویټنام (۱۹۶۵ – ۱۹۷۳) او عراق (۲۰۰۳ پیل) د جګړو ملاتړ کاوه، مګر درې کاله وروسته یوازي یو پر دریمي برخي خلګو د جګړې حمایه کوله. د کوریا د جګړې په وخت کي تلویزیون وجود هم نه درلود، ځکه نو موږ نه سو کولای له جګړې څخه د خلګو د ملاتړ د کموالي پړه پر میډیا ورواچوو. د تلفاتو زیاتوالی د خلګو د ملاتړ د کمزورتیا علت دئ نه ټلویزیون. د امریکایانو عموماً اوږده جنګونه نه خوښېږي. د عراق له جګړې سره د خلګو ملاتړ ډېر ژر ځکه لږ سو، چي د عامه تباهۍ وسلې ونه موندلي سوې.

لسم فصل

سیاسي ګوندونه او ګوندي سیستمونه:

د امریکې په متحده ایالاتو کي ډېرو خلګو ته سیاسي ګوندونه چنداني اهمیت نه لري. د امریکې دوه ستر سیاسي ګوندونه زیات وخت یو شان ښکاري، د دوی اصلي او عمده ارزښتونه زیات وخت تطابق سره کوي. په انتخاباتو کي، زیا ت وخت د کاندید شخصیت او پرسونالیټي د ده تر حزب مهمه وي. د امریکې له ډېرو سیاست پوهانو سره دا بېره سته چي سیاسي ګوندونه دومره کمزوري سوي دي چي هغه وظایف چي سیاسي ګوندونه یې باید سر ته ورسوي نه تر سره کوي.

د امریکې د ګوندونو دا کمزوري د تعجب خبره ځکه ده چي د امریکې متحده ایالات لومړنی هیواد و، چي تر اروپایي هیوادو یې ډېر مخکي پراخ سیاسي ګوندونه منځته راوړل چي د ۱۸۰۰ کال د جمهوري ریاست په انتخاباتو کي راڅرګند سول. که څه هم ښایي اروپایانو سیاسي ګوندونه په پوره او مکمله توګه جوړ کړي وي. امریکایانو لکه چي دا هېره کړې ده چي ګوندونه د ډیموکراسۍ عمده افزار تشکیلوي. د شات شنایدر Schattschneider په عقیده سیاسي ګوندونو ډیموکراسي منځته راوستل او د اوسني عصر ډیموکراسي بې له ګوندونو تصور کېدای نه سي.؛

نن ورځ تقریباً په ټولو ټولنو کي، ډیموکراټیکي دي او که نه دي، ګوندونه وجود لري څو اولس له حکومت سره وصل کړي. نظامي دیکتاتورانو لکه په هسپانیه کي فرانکو، په چیلي کي پینوشې او په برازیل کي جنرالانو هڅه وکړه چي ګوندونه لغوه کړي، ځکه دوی د هیواد سیاسي ستونزي پر ګوندونو تاوانولې. مګر حتی دې دیکتاتورانو هم د خپلي ادارې دتقویې له پاره مطیع ګوندونه جوړ کړل، او کله چي دا دیکتاتوران له منځه ولاړل ډېر ژر آزاد ګوندونه جوړ سول. که یې خوښ وي او که یې بد ځني راځي، داسي ښکاري

چې ټولني بې له سیاسي ګوندونو څه کولای نه سي.

د ګوندونو (احزابو) د ندې:

په ډیموکراسي او هم په اوټوریټاري سیسټمونو کي ګوندونه ځیني مهم وظایف سر ته رسوي چي د سیاسي سیسټم له سره یو ځای والي (وحد ت) سره مرسته کوي.

د خلګو او حکومت تر منځ یو پل:

د سیاسي ګوندونو یوه وظیفه دا ده چي د اولس غوښتني او هیلي د حکومت تر غوږونو پوري ورسوي. که ګوندونه وجود ونه لري، افراد به یوازي پاته وي او حکومت به توجه نه ورته کوي. په ګوندونو کي په شاملېدلو او یا هم ګوندونو ته په رایي ورکولو سره خلګ کولای سي پر سیاسي پرېکړو اثر ولري. لږترلږه، ګوندونه خلګو ته دا احساس وربخښي چي دوی هم ګویا مطلق کمزوري نه دي، او دغه عقیده د حکومت له مشروعیت سره مرسته کوي. همدا علت دئ چي حتی په د یکتاتوري رژیمونو کي هم ګوندونه وجود لري.

د سیاست اجتماعي کول:

ګوندونه بېلابېل ګروپونه له ټولني سره یو ځاي کوي او هم خپلو غړو ته د سیاسي لوبي لوبول ور زده کوي. ګوندونه خلګ و کاندیدانو او یا انتخابي مقاماتو ته ورپېژني، خپلو غړو ته دا ورښیي چي د خلګو په مخ کي څرنګه وینا وکړي، څرنګه یوه غونډه اداره کړي او څرنګه جوړه (مصالحه) وکړي. په دې توګه ګوندونه د خپلوغړو وړ تیا پیاوړې کوي چي په مجموع کي د ټول سیسټم مشروعیت تقویه کوي. ګوندونه همدا راز د لیډرانو له پاره د ټرېنینګ او تمرین میدانونه تشکیلوي. په تاریخي لحاظ، ځینو اروپایي ګوندونو دا هڅه وکړه چي یو فرعي کلتور (مثلاً د ګوند د ځوانانو ګروپونه، د ګوند د فوټبال ټیمونه، د ګوند ورځپاڼي او د ښځو سازمانونه) منځ ته راوړي.

د رایي ورکونکو سمبالونه (بسیج کول):

د خپلو کاندیدانو له پاره د انتخاباتي مبارزې پر وخت، ګوندونه رایي

ورکوونکي رايي ورکولو ته هڅوي او د رايي ورکوونکو د شمېر د زياتوالي له پاره هلي ځلي کوي. که د ګوند اعلانونه او هلي ځلي نه وي، ښايي ډېر رايي ورکوونکي په انتخاباتو کي برخه وانخلي. ډېر سياست پوهان په دې عقيده دي چي د امريکې په متحده اياﻻتو کي، د ګوندونو د کمزوري کېدلو او د رايي ورکوونکو د شمېر د لږوالي تر منځ يو ډول ارتباط موجود دئ. په سوېډن کي چي ډېر ښه سازمان سوي ګوندونه فعال دي، د رايي ورکوونکو شمېر په سلو کي ۹۰ ته رسېږي (که هم اوس لږ سوی دئ). ځيني منقدين په دې عقيده دي چي د ګوند انتخاباتي پروپاګنډه سياست بې اهميته کوي، مګر د سياسي مسايلو ساده کول او روښانول رايي ورکوونکي ته د دې توان ورکوي چي د پرله پېچلو مسايلو په منځ کي موزون انتخاب وکړي.

د حکومت سازمان او اداره:

هغه ګوند چي انتخابات وګټي حکومتي مقامات او قدرت لاسته راوړي او هڅه کوي د حکومت په پاليسۍ کي پخپله خوښه بدلون راوړي. هغه ګوند چي د امريکې د متحده اياﻻتو په اولسي جرګه او سنا کي ډېري چوکۍ لاسته راوړي نو د دواړو پارلماني خونو مشران او همدارنګه د جرګه ګيو (کومېټو) مشران ټاکي. نوی ټاکل سوی جمهور رئيس کولای سي په اجرائيه څانګو او ايجنسيو کي ۳۰۰۰ کسان مقرر کړي چي ګوند په دې وتوانوي ګوندي پاليسي لږترلږه د څلورو کلونو لپاره پرمخ بوزي. (د امريکې د جمهوري رياست دوره څلور کاله ده). پر حکومت باندي د ګوند کنټرول په برتانيه کي د امريکې د متحده اياﻻتو په تناسب زيات دئ، ځکه د برتانيې پارلماني سيسټم په همزمانه توګه د اجرائيه او مقننه دواړو قواوو کنټرول و هغه ګوند ته ورسپاري چي انتخابات وګټي. هغه څه چي صدراعظم وغواړي ﻻسته يې ځکه راوستلای سي چي په برتانيه کي ګوندي ډسپلين ډېر قوي دئ. سره له دې هم، په هيڅ يوه سيسټم کي ګوند د حکومت بشپړ کنټرول نه سي درلودلای، ځکه چي بيوروکراټان هم په خپل ځان کي يو قوت تشکيلوي. ګوندونه هڅي کوي د حکومت بشپړ کنټرول لاسته راوړي، مګر هر وخت پر دې کارباندي نه سي بريالي کېدای.

ګوندونه په ډيموکراسي کي:

په ډيموکراسي سيسټم کي، درې ټکي د ګوند په تشکيل کي اهميت لري: د مرکزيت درجه، په پاليسي دګوند برخه اخيستل، او دا چي ګوند په مالي لحاظ په څه توګه چلېږي (يعني پيسې له کومي خوا ورته راځي).

(۱) مرکزيت:

د ګوند د مشرتابه کنټرول پر هغو غړو باندي ډېر متفاوت دئ چي د خلګو لخواانتخابي مقاماتوته انتخاب سوي وي. اسرائيل د کانديدانو د ټاکلو ډېر متمرکزسيسټم لري، هر ګوند په ملي سطحه کي ۱۲۰ نامزدان د کنست Knesset (پارلمان) له پاره نوموي. د تناسبي نمايندګۍ د سيسټم له مخي [proportional representation] يوازي هغه کسان د پارلمان چوکۍ ګټي چي د نامزدانو د ليست په سر کي واقع وي. د ګوند مشران اعتمادي اوتجربه لرونکي کسان دليست په سر کي راولي او نوي کسان دليست په پای کي راولي. په دې ډول سيسټم کي ډېر مرکزي ګوندي ډسيپلين منځته راځي. د برتانيې سيسټم بيا يو څه لږ متمرکز دئ. په برتانيه کي، ګوندونه د پارلمان له پاره کانديدان د ګوند د مرکزي او محلي ادارو تر منځ د روغي جوړې په نتيجه کي نامزد وي. د ګوند مرکزي اداره headquarter ښايي د يوې انتخاباتي حوزې له پاره يو څوک له بلي منطقې يا انتخاباتي حوزې څخه د ګوند د کانديد په توګه نامزد کړي، د ګوند محلي اداره د همدې نامزد په هکله د منلو او يا نه منلو تصميم نيسي. محلي اداره داسي هم کولای سي چي د مرکزي ادارې په موافقه له خپلي منطقې څخه يو څوک کانديد کړي. جرمني هم، د اسرائيلو په شان، له ګوندي ليست څخه د کانديدانو د نامزدۍ له پاره کار اخلي. مګر بيا پر ۱۶ ايالتونو وېشل سوی دئ چي ګوند تسلط پکښې لري او په دې توګه يې تر يوه حده پوري د مرکزي کنترول مخه نيولې ده. دا ډول زيات وکم مرکزيت centralization و ګوندونو ته انسجام، ډسيپلين او ايډيالوجيکي ثبات وربخښي. کله چي خلګ په اسرائيلو، برتانيه او جرمني کي يوه ګوند ته رايي ورکوي، دوی پوهېږي چي ګوند څه غواړي او که چېري انتخابات وګټي څه اعمال به سرته ورسوي. کله چي دګوندي غړي پارلمان ته انتخاب سي نو بيا خپلسري نه کوي او په پارلمان کي د ګوند د تصاميمو پر اساس رايي ورکوي.

د امریکې په متحده ایالاتو کي، چي ګوندونه په تاریخي لحاظ مرکزیت نه لري، ګوندي ډسیپلین کمزوری دئ. په ډېرو حالاتوکي کاندیدان، په انتخاباتي مبارزه او هم د مالي منابعوپه راغونډولو کي، پر خپل ځان تکیه کوي. د ولسي جرګې او سنا له پاره کاندیدان، په حقیقت کي، د هر ځلي کاندیدېدلو پر وخت، یو نوی محلي او یا ایالتي ګوندي سازمان جوړوي. کله چي انتخابات نه وي، نو ګوندونه هم بیده اوبې حرکته وي. د جمهوري غوښتونکو ګوند ملي کمېټه او هم دا رنګه د ډیموکرات ګوند ملي کمېټه ښايي دومره منابع ونه لري چي له خپلو کاندیدانو سره مالي مرسته وکړي. کاندیدان په مستقیم ډول، د تلویزیون او میډیا له لاري، رایي ورکوونکو ته مراجعه کوي. اوس زیاتره وخت په تلویزیوني اعلانونوکي د کاندید وګوندي ارتباط ته حتی اشاره هم نه کېږي. ځکه نو کاندیدان کله چي انتخاب سي، ځانونه د ګوند په اطاعت کولو مکلف نه ګڼي. دې کار د امریکې په متحده ایالاتو کي ګوندونه ډېر غیرمرکزي decentralized کړي دي. انتخاب سوي نماینده ګان و خپل وجدان ته، خپلومو کلینو ته او د سیاسي فعالینو خپلي کمېټې ته ځانونه مسئول بولي نه هغه ګوند ته چي دوی یې غړي دي.

(۲) د حکومت د پالیسي تعینول:

په پارلماني سیستم کي، که د اکثریت ګوند په پارلمان کي د خپلو قوانینو د تصویبولو له پاره پوره رایي ونه لري نو باید استعفی وکړي. خو د امریکې په متحده ایالاتو کي د اکثریت تعینول اکثره وخت اسانه نه دي. ځیني ډیموکراتان په مشخصو مسایلوکي دجمهوري غوښتونکو په طرفداري رایه ورکوي چي دا کار جمهوري غوښتونکي هم کوي،

یعني په ځینو وختو کي د ډیموکرات ګوند په طرفداري رایه ورکوي. ځیني سناتوران له یوه ګوند څخه بل ته اوړي. هغه سیاسي دریځ او کړنلاره چي د هغه پر اساس جمهوررئیس بریالیتوب لاس ته راوړي د ګوند پارلماني غړي یې په عملي کولو ځان مکلف نه بولي. اکثره وخت هغه ګوند چي جمهور رئیس یې غړی وي، په کانګرس کي اکثریت نه لري. نو دا پوښتنه رامنځ ته کېږي چي د ګوند د قانون جوړولو پروګرام څوک مخ ته بیايي؟ جمهوررئیس؟ د ولسي جرګې او که د مشرانوجرګې رئیس؟

د امریکې جمهور رئیس نشي یو قانون وړاندي کړي، مګر دولسي جرګې او مشرانو جرګي ۵۳۵ غړي یې باید په انفرادي ډول تصویب کړي چي دوی په نهایت کي یوازي د خپلي رایي مسئولیت لري. په دې صورت کي آیا د انتخاباتي وعدو د نه پرځای کولو ملامتیا د جمهور رئیس پر غاړه ده اوکه ملامتي په کمزوري ګوندي ډیسپلین کي ده؟ د شاتتسشنایدر په عقیده، د امریکې د متحده ایالاتو ګوندي سیسټم دومره غیرمتمرکز دئ چي ټول پر یوه ملي کړنلاره باندي توافق ته نه سي رسېدلای. ډېر امریکایان غوره ګڼي چي سناتوران او وکیلان یې د خپل ضمیر او وجدان له مخي رایي ورکړي نه دا چي د یورپ په شان د ګوندي رهبرانو حکم پر ځای کړي.

(۳) د ګوندي لګښتونو مدرک:

ګوندونه د خپلو فعالیتونو له پاره پیسې مصرفوي. دا لګښتونه ورځ په ورځ زیاتېږي چي په نتیجه کي پر بډایو ذینفعو ګروپونو باندي د ګوندونو تکیه ورځ په ورځ زیاتېږي او په دې اړیکو کي چنداني شفافیت هم وجود نه لري. د جاپان د لیبرال ډیموکراټ ګوند ځینو بدنامو غړو د بزنسونو، بانکونو او حتي دیاکوزا ګانګسترانو څخه ډېري زیاتي پیسې اخیستې وې. د اروپا د ګوندي حق العضویت عنعنوي سیسټم د ګوندي لګښتونو لپاره نورکفایت نه کوي او ګوندونه د پیسو راغونډولو له پاره ډېري هڅي کوي او ځیني یې له غلطو لارو څخه استفاده کوي. په دې وروستیو کلونو کي د ګوند له پاره د پیسو راټولولو رسوایي ګاني په امریکا، برتانیا، جرمني او فرانسه کي منځته راغلي دي. په ډیموکراسي کي د سیاسي رقابت دا پرابلم به نشایي د حل لار هم ونه لري. په ۱۹۷۶ عیسوي کال کي د امریکې د متحده ایالاتو په انتخاباتي مبارزه کي تقریباً ۵۰۰ میلیونه ډالره لګېدلي وې. په ۲۰۰۴ عیسوي کال تقریباً ۴ بیلیونه ډالره په انتخاباتي مبارزه باندي مصرف سوي دي. په مقابل کي بیا د برتانیې د ۲۰۰۱ عیسوي کال په عمومي انتخاباتو کي یوازي ۱۰۰ میلیونه ډالره مصرف سوي دي.

په ډېرو ډیموکراټیکو هیوادو کي پر سیاسي بسپنو باندي سخت قانوني بندیزونه لګول سوي دي او یا هم په یو قانوني چوکاټ کي تنظیم سوي دي. د جرمني، هسپانیې، سویډن او فنلنډ دولتونه له سیاسي ګوندونو سره، د دوی له

انتخاباتي قوت سره متناسب، مالي مرسته کوي. ښکاره خبره ده چي په دې صورت کي له نوو منځته راغلو ګوندونو سره تبعیض کېږي. د امریکې په متحده ایالاتو کي مالیه ورکوونکي کولای سي د کلنیو مالیاتو په فورمه کي درې ډالره د جمهوري ریاست د انتخاباتي مبارزو د مصارفو له پاره وټاکي. د مالیې دفتر دا پیسې د جمهوري ریاست کاندیانو ته د دوی د ګټل سوو رایو په تناسب تادیه کوي. مګر یوازي له څلورومالیات ورکوونکوڅخه یو یې دا درې ډالره په خپله مالیاتي فورمه کي د دې کار له پاره ټاکي چي دا د کاندیدانو له پاره ډېري لږ پیسې دي. دا مالي خلا ذینفعه ګروپونو ډکه کړې ده. ذینفعه ګروپونه interest groups په هره انتخاباتي مبارزه کي ډېري زیاتي پیسې و دواړو ګوندنو ته ور کوي.

د سیاسي ګوندو طبقه بندي:

د ګوندو د طبقه بندۍ یوه اساسي لار دا ده چي د ایډیالوجي له مخي له چپ لوري څخه و ښي لور ته نظر واچوو. چپي ګوندونه، لکه کمونستان، د عمده صنایعو د ملي کولو له لاري د طبقاتي تفاوتونو له منځه وړل غواړي. مابیني چپي center-left ګوندونه، لکه د لوېدیځي اروپا سوشیالست ګوندونه، سوسیال یعني ویلفیر welfare دولت غواړي مګر عمده صنایع نه ملي کوي. مابیني centrist ګوندونه، لکه دجرمني او ایټالیا لیبرالان، په اجتماعي مسایلو کي لیبرال او په اقتصادي مسایلو کي بیا محافظه کار دي، یعني د آزاد مارکیټ پلوي کوي. مابیني ښی Center-right ګوندونه، لکه د جرمني کریسچن ډیموکرات ګوند، غواړي چي د آزاد مارکیټ په ګټه سوسیال سیسټم کنټرول کړي مګر له مینځه وړل یې نه غواړي. ښی ګوندونه، لکه د مارګریت تاچر تر رهبرۍ لاندي دبرتانیې محافظه کار ګوند، د سوسیال سیستم له منځه وړل، د کارګري اتحادیو د قدرت ختمول او د سرمایه دارۍ غښتلی انکشاف مختته بیایي.

ګوند په کمونیستي دولتو کي:

کمونیستي سیسټمونه، یعني هغه هیوادونه چي د کمونیستي ګوندو لخوا اداره کېږي، لږ سوي دي. په ختیځه اروپا او شوروي اتحاد کي کمونیستي

ګوندونه له قدرته وایستل سول. چین، ویټنام، شمالي کوریا او کیوبا هڅه کړې ده چې دولت د کمونیستي ګوند تر اداري لاندي وساتي، مګر دا هیوادونه هم داسي ښکاري چې د تغیر له پاره آماده دي.

په (کلاسیک) کمونیستي سیستم کي، چې لنین یې په شوروي اتحاد کي اساس کښېښود او سټالین پر مخ بوتی، واحد کمونیسټ ګوند، حکومت او اقتصاد یو په بل کي سره نغښتي وه. کمونیست ګوند په مستیقیمه توګه اداره په لاس کي نه لرله، مګر ګوند ټول دولتي پرسونل او ټول اقتصادي ساختار تر کنټرول لاندي درلود. د ګوند غړي، چې د بالغ نفوس په سلو کي لس یې تشکیلول، د هیواد له ډېروپوهو، ځیرکو او فعالو خلګوڅخه په لاسي توګه راټولول کېدل. دشوروي د ډېرو مأمورینو دوې خولې پر سروې چې یوه یې د حکومت د ماموریت او بله یې د کمونیست ګوند دغړیتوب وه. د حکومت په هره برخه کي، په سیمه ییزه او هم په ملي سویه، یومتناسب ګوندي اورګان وجود درلودی چې د مأمورینو نومول او د عمومي کړنلارې ټاکل یې په کنټرول کي و. د دولت د ساختار په رأس کي، د مثال په توګه، مقننه هیئت یا عالي شورا ځای درلود. په مقابل کي بیا په ګوندي سیستم کي مرکزي کمېټې و عالي شورا ته د کاندیدانو د نومولو او ټاکلو څارنه کوله او هم یې د عالي شورا د کړنلارې ټاکنه او لارښوونه پرغاړه درلوده. د مرکزي کمېټې نظارت د پولیټ بیورو، چې د ګوند د ډېرو لوړو لیډرانو څخه متشکله او د شوروي د حکومت دارۍ زړه بلل کېده، پر غاړه درلود. د پولیټ بیورو لارښودنه بیا د ګوند د عمومي منشي په لاس کي وه چې خپل وفادار ملګري یې په لوړو مقاماتو کي ځایول اوپه دې توګه یې خپل قدرت لاهم پسې زیاتاوه.

ولي د شوروي جمهور رئیس میخایل ګورباچیف په عمدي توګه د شوروي سیستم د تخریب له پاره ملا وتړله؟ کله چې په هیواد کي یوازنی ګوند د ټولو مهمو شیانو د کنټرولولو هڅه کوي، نو د کلونو په تېریدو سره ډېر جدي پرابلمونه منځته راوړي. څرنګه چې د ګوند غړو ته ښه کارونه، ښه کورونه او نورو امتیازات ورکول کېږي، نو په ګوند کي ابن الوقته opportunists او فاسد خلګ ډېرېږي. ګوندي کارکوونکي محافظه کاره کېږي او د سیستم د تغیرغوښتنه نه کوي. د دې ډول ګوندي غړوتر څارني او کنټرول لاندي، د شوروي اقتصاد دامریکا او لوېدیځي اروپا د اقتصاد په

تناسب ډېر وروسته پاته و. هغه کمونسټ ګوند چې باید شوروي اتحاد یې و یوې روښانه او نېکمرغه راتلونکي ته رهنمايي کړی وای، داسي ښکارېدل چې هیواد یې د شا پر خوا رهنمايي کاوه. ګورباچیف دې نتیجې ته ورسېدی چې د خپل هیواد د ژغورني له پاره باید پر قدرت باندي د کمونیسټ ګوند انحصار مات کړي. ګورباچیف (د ډېرو غربي پولیټکل ساینټسټانو په شان) ونه کولای سوای په دې پوه سي چې د شوروي سیسټم څومره کړسن [ماتېدونکی]و. دا سیسټم اصلاح کېدونکی نه و، ځکه نو سره ونړېدی. د شوروي تجربې داښيي چې یو ګوندي سیسټمونه چې د قدرت انحصار په لاس کي نیسي، په اوږده مهال کي کار نه ورکوي.

ګوندي سیسټمونه:

د (ګوند) او (ګوندي سیسټم) تر مینځ یو منطقي توپیر سته. ګوند هغه سازمان دئ چې هدف یې پر حکومتي چارو اثر ښندل دي چې په انتخاباتو کي د ګډون او ګټلو له لاري سر ته رسېږي. ګوندي سیسټم بیا د ګوندونو تر منځ او همدارنګه له ټول سیاسي سیسټم سره د دوی فعل او انفعال دئ. د هر سیاسي سیسټم سلامتي له ګوندي سیسټم سره ډېره اړه لري. یو بې ثباته ګوندي سیسټم یو ډېر ښه اساسي قانون هم له خطر سره مخامخ کوي. ثبات لرونکی او معتدل ګوندي سیسټم، په لوېدیځ المان کي تر هټلر وروسته او په هسپانیه کي تر فرانکو وروسته د ډیموکراسۍ راوستل ممکن کړل.

د ګوندي سیسټم طبقه بندي کول:

د ګوندي سیسټم د طبقه بندي کولو اسانه لار په یوه هیواد کي د ګوندونوشمېر ته کتنه ده چې د مثال په توګه، په یوه هیواد کي یو ګوندي سیسټم، د مسلط ګوند سیسټم، دوه ګوندي سیسټم او که څو ګوندي سیسټم وجود لري.

یو ګوندي سیسټم په راست او یا چپ ټوټلیټاري رژیمونو کي وجود لري او د شلمي پېړۍ پدیده ګڼله کېږي. شوروي اتحاد، چین او په افریقا او آسیا کي ځیني نوي منځته راغلي هیوادونه یو ګوندي سیستمونه وه او یا دي. په دې رژیمونو کي یوازي یو ګوند وجود لري چې د حکومت هر څه یې په کنټرول کي

وي او د هیواد یوازنی قانوني ګوند وي. د دې ډول ګوندونو مشران دا استدلال کوي چې دوی اوس هم ډیموکراټیک ګوندونه دي ځکه چې دوی د هغه څه نماینده ګي کوي چې خلک یې په رشتیا سره غواړي او اړتیا ورته لري. د دوی دا ادعا په بېطرفانه انتخاباتو او یا صادقانه نظر غوښتنه کي هیڅکله نه سي ثابتېدلای. کله چې د ختیځي اروپا هیوادو ته موقع ورکړه سوه، خلکو یو ګوندي سیسټم په کلکه رد کړ. ځیني پرمختیایي هیوادونه، په تېره بیا په افریقا کي، استلال کوي چې د زیاتو ګوندونو سته والی په هیواد کي ګډوډي راولي، ځکه چې ګوندونه پر قبیلوي اساس تشکیلېږي.

په مسلط ګوندي سیسټم کي، مخالف ګوندونه آزاد وي چې په انتخاباتو کي برخه واخلي مګر ډېر لږ پېښېږي چې له مسلط ګوند څخه بل ګوند انتخابات وګټي. مګر مسلط ګوندي سیسټم ډېر زیات وخت ځکه دوام نسي کولای چې خلک د مسلط ګوند له فساد او بېکفایتۍ څخه ستومانه کېږي. په هندوستان کي تر ډېره وخته د کانګرس ګوند او په جاپان کي د لیبرال ډیموکرات ګوند، سره له دې چې نورو ګوندونو هم په انتخاباتو کي برخه اخیستله، مسلط و. په مکسیکو کي هم یو ګوند تر ډېره وخته مسلط و، مګر په ۲۰۰۰ عیسوي کال کي بل ګوند د جمهوري ریاست انتخابات وګټل او په دې توګه په مکسیکو کي د مسلط ګوندي سیسټم پر ځای څو ګوندي سیسټم رامنځته سو.

ډېر خلک د امریکې د متحده ایالاتو او برتانیې له دوه ګوندي سیسټم سره اشنا دي. په دې هیوادو کي دوه عمده ګوندونه د بریالیتوب چانس لري. که څه هم په دې دواړو هیوادو کي نور ګوندونه هم فعالیت کوي، مګرپه انتخاباتو کي ډېر لږ وخت بریالیتوب تر لاسه کوي. دوی یوازي دا خدمت کوي چې دې دوو عمده ګوندونو ته د د رایي ورکوونکو ناخوښي وروښیي. په نتیجه کي دواړه عمده ګوندونه د رایي ورکونکو د ناخوښیو د له منځه وړلو په منظور په خپلو پالیسیو کي تغیرات راولي. په دې توګه حتی ډېر واړه ګوندونه هم د هیواد په سیاست کي اثر ښندلای سي. ځیني مبصرین په دې باور دي، چې نوي سیاسي ایډیاوي زیات وخت د همدې وړو ګوندونو لخوا منځته راځي.

په څو ګوندي سیسټم کي یو له بل سره په رقابت کي څو ګوندونه وجود لري. سویډن څو ګوندي سیسټم لري چې هر ګوند په انتخاباتو کي د ګټل سوو

رایو په تناسب په پارلمان کي چوکۍ تر لاسه کوي. پر دې سیسټم هر وخت دا انتقاد کېږي چي ګویا ثبات نه لري. اسرائیل او ایټالیا د څو ګوندي سیسټم د کمزورتیا مثالونه دي، دوی په دې نه توانېږي چي یو دوامداره حکومت تشکیل او وساتي. په دې ډول سره پاشل سوی ګوندي سیسټم کي د یوه ګوند له پاره دا مشکله ده چي د حکومت جوړلو له پاره پوره اکثریت لاسته راوړي او د ګوندونو ائتلاف تر ډېر وخته دوا م نه کوي. مګرخبره هر وخت داسي نه ده. د هالینډ، سویډن او ناروې په هیوادونو کي ثبات لرونکي څو ګوندي ائتلافونه جوړېږي او اغېزمن حکومتونه منځته راځي. د ګوندونو شمېر د کابینې د بې ثباتۍ یوازنی دلیل نه دئ. د کابینې په جوړولو کي سیاسي کلتور او پر اساسي مسایلو باندي د ائتلافي ګوندونوتوافق ډېر رول لري.

په هغو هیوادو کي چي ډیموکراسي نوې او بې ثباته وي، ګوندي سیسټم یې ناتکمیله او متحرک وي. په دې هیوادو کي ګوندونه منځته راځي او ژر له منځه ځي. کله یو ګوند یوازي د انتخاباتو پر وخت دیوه شخص د انتخابولو له پاره جوړېږي او کوم خاص پروګرام یا ایډیالوجي نه لري. د دې ګوندونو سازماني جوړښت کمزوری وي او ډېر یې ډېر ژر له منځه ځي. په پولینډ، چکسلواکیه او هنګري کي پراخو هرکاره ائتلافونو په ۱۹۸۹ عیسوي کال کي کمونیسټان له قدرته واچول، مګر دوی پخپله هم ډېر ژر سره وپاشل سول. د روسیې ګوندي سیسټم متحرک ګڼل کېدای سي، جمهور رئیس پوتین خپل د وحدت Unity ګوند تر انتخاباتولږ څه مخکي په ۱۹۹۹ کال کي تأسیس کړ چي په ۲۰۰۴ عیسوي کال کي د روسیې تر ټولو لوی ګوند ځني جوړ سو.

يوولسم فصل

مقننه قوه:

سياسي مؤسسات چي هر څومره عصري کېږي په هماغه اندازه اختصاصي او پرله پېچلي کېږي. په ډېر پخوا زمانو کي چي د خلګو ژوند په ښکار پوري تړلی و، يوازي يو مشر وجود درلود چي د ټولو شيانو په هکله به يې تصميم نيوی. کله چي قبيلې راپيدا سوې نو بيا يو ډول شوراګاني (جرګې) منځته راغلې چي پر مهمو مسايلو به يې بحث کاوه او د ټولنيزو شخړو د حل په هکله به يې پرېکړې کولې. د آتن په ښار ښاري – دولتونو بيا شوراګاني درلودې چي د مقننه، اجرائيه او قضائيه قواوو وظايف يې سر ته رسول. روميانو بيا سنا (مشرانوجرګه) درلوده چي بېلابېلي وظيفې يې سر ته رسولې. کله چي روم له جمهوري سيستم څخه امپراتورۍ ته واوښتی د سنا قدرت هم ډېر کمزوری سو. په منځنيو پېړيو (قرون وسطی) کي د هغه وخت مسلط فيوډالي سيستم د پاچا، اشرافو او کليسا تر منځ پر توازن تکيه درلوده. په همدې فيوډاليزم کي موږ د (قواوو د توازن) لومړنۍ نښانې وينو.

هغه هيوادونه چي پر دولت باندي محدوديتونه لري، عموماً د فيوډاليزم سابقه لري او موږ ته دا راښيي چي د قدرت وېش ښه او تمرکز يې بد شی دئ. په هغو هيوادونو کي چي د مطلقيت عنعنه مسلطه وي، د ډيموکراسۍ راوستل له ستونزو سره مخامخ کېږي. د قدرت د توازن مثال په منځنيو پېړيو کي په اراګون Aragon کي، چي د هسپانيې په شمال کي پروت دئ، د اشرافو لخوا و پاچا ته د وفادارۍ په لوړه کولو (بيعت) کي ليدلای سو: "موږ، چي تاسي غوندي ښه يو، ستاسي سره، چي تر موږ بهتره نه ياست، لوړه کوو چي تاسي د خپل سلطان په توګه په دې شرط منو چي تاسي به د ټولو قوانينو مراعات کوئ، کنه نو هيڅ (يعني موږ دا لوړه نه کوو چي تاسي به د خپل سلطان په توګه قبلوو)".

پاچهانو، چي زيات وختونه به په جګړو بوخت وه، د جنګي مصارفو له پاره يې پيسو ته سخته اړتيا درلوده. ځينو پاچهانو به له مخورو او مهمو اشخاصوڅخه يوه شورا جوړه کړه او ماليات به يې پر وضع کړل. د مالياتو د منلو په مقابل کي به دې شوراګانو له پاچا څخه د دولت په چارو او پاليسيو کي د څه ويلو حق تر لاسه کړ. د برتانيې پارلمان Parliament چي دوې خوني يې درلودې، په همدې ډول پيل سوی دئ او هم د سويډن ريکس ډاګ Riksdag چي په ابتدا کي يې څلور خوني درلودې هم په دغه ډول منځته راغلی دئ. د فرانسې ايستيت جنرال Estate General له لومړي سره ډېر کمزوری پيل سو او کله چي د فرانسي د پاچهانو شخصي قدرت زيات سو او مطلق العناني يې منځ ته راوړه، نو ايستيت جنرال هم د خلکو هېر سو.

په برتانيه، سويډن او ځينو نورو اروپايي هيوادونو کي مقننه قوې په تدريجي توګه نور قدرت هم تر لاسه کړ او ويې کولای سوای چي د پاچهانو د مطلق العنانه غوښتنو په مقابل کي مقاومت وکړي. په شپاړسمه پېړۍ کي د برتانيې اتم هنري Henry VIII د روم له کاتوليک کليسا سره روابط ځکه وشلول چي ده غوښتل له خپلي مېرمني څخه طلاق واخلي. ده له پارلمان سره اړيکي زياتي کړې، ځکه د روم له کاتوليک کليسا څخه د جلا کېدلو له پاره يې د قوانينو تصويب ته اړتيا درلوده. په اوولسمه پېړۍ کي خبره دې ځای ته ورسېده چي پارلمان ځان له سلطنت سره مساوي وباله او حتی د مالياتو د وضع کولو په برخه کي يې پارلمان ترسلطنت لوړ وباله. د انګليس کورنۍ جګړه د سلطنت د طرفدارانو او د پارلمان د پلويانو تر منځ د قدرت پر سر جګړه وه. په ۱۶۴۹ عيسوي کال کي، پارلمان لومړی چارلس Charles I محاکمه او غرغره کړ.

جان لاک John Lock انګرېزي فيلسوف، چي په دغه مهم دوران کي ژوند کاوه، مقننه هيئت يا مقننه قوه ډېره مهمه او اساسي بللې ده. د اتلسمي پېړۍ د روښانفکرۍ په دوران Age of Enlightenment کي د مونتسکيو Montesquieu او جفرسن Jefferson په شان تيوريسنان په دې عقيده وه چي فردي آزادي liberty يوازي هغه وخت تضمين کېدای سي چي حکومت پر دوو مشخصو ښاخونو يعني مقننه او اجرائيه قواوو باندي وويشل سي او يو له بله سره په کنټرول او توازن check and balance کي وي. د اوسني عصر حکومتونه عموماً دا ډول دوه ښاخونه لري، مګر يوازي د امريکې

په متحده ایالاتو کي مقننه او اجرائیه قواوي د یو او بل کنټرول او څارنه کوي او سره په توازن کي دي. مقننه قوه لږترلږه په تیوریکي لحاظ، د ټولني له پاره قوانین جوړوي او اجرائیه قوه د مقننه قوې لخوا تصویب سوي قوانین اجرا او عملي کوي. (له مقننه او اجرائیه قوې سره مساوي قضائیه قوه په لږو هیوادونو کي وجود لري او یوازي د امریکې د متحده ایالاتو ابداع ده).

جمهوري او پارلماني سیسټمونه:

په جمهوري سیسټمونو کي د اجرائیه او مقننه قواوو تر مینځ روښانه تفکیک او جلاوالی وجود لري. په دې سیسټمونوکي ، چي په نړۍ کي اقلیت تشکیلوي، جمهور رئیس د دولت او حکومت دواړو مشرتوب پر غاړه لري. جمهور رئیس د خلګو لخوا په مستقیمه توګه ټاکل کېږي. (د امریکې په متحده ایالاتو کي انتخاباتي هیئت electoral college د خلګو او انتخاباتو تر مینځ منځګړتوب کوي). په جمهوري سیسټم کي جمهور رئیس ته زیات واک ورکول سوی وي او مقننه قوه یې په اسانۍ سره له قدرت څخه ګوښه کولای نه سي. په پارلماني سیسټم کي، د دولت رئیس (پاچا او یا جمهور رئیس چي زیاتره وخت صرف تشریفاتي بڼه لري) او د حکومت رئیس (صدراعظم، صدر یا چانسلر چي اصلي قدرت یې په لاس کي وي) سره بېل وي.

دې خبري ته مو باید پام وي چي په پارلماني سیسټم کي رایي ورکوونکي یوازي مقننه قوه انتخابوي او نه سي کولای چي خپله یوه رایه د مقننه او اجرائیه قوې تر منځ ووېشي. مقننه قوه د خپلو غړو له میانځ څخه اجرائیه قوه ټاکي. که چېري انتخاباتي سیسټم پر تناسبي نمایندګۍ proportional representation باندي ولاړ وي، نو بیا ډېر امکان لري چي په پارلمان کي ګوندونه وجود ولري او هر هغه ګوند چي په پارلمان کي اکثریت چوکۍ ګټلي وي حکومت جوړوي. که چېري یو ګوند هم اکثریت چوکۍ ونه لري نو بیا دوه یا زیات ګوندونه ائتلاف سره کوي. که یو ګوند وي او یا هم څو ګوندونو ائتلاف سره کړی وي، د پارلمان اکثریت غړي باید د کابینې ملاتړ وکړي. معمولاً پاچا (لکه په برتانیه او هسپانیه کي) او یا هم کمزوری جمهور رئیس (لکه په جرمني او اسراییل کي) په پارلمان کي د اکثریت چوکۍ لرونکي ګوند له مشر څخه (غوښتنه) کوي چي د صدراعظم وظیفه پر غاړه

واخلي او (حکومت تشکیل کړي). صدراعظم، د هغو ګوندونو په سلا او مشوره چې د ده ملاتړ کوي، د پارلمان له غړو څخه د وزیرانو کابینه تشکیلوي چې دا وزیران د اجرائیه قوې بېلابېل وزارتونه اداره کوي. صدراعظم او کابینه یې د پارلمان په وړاندي (مسئول) دي.

په جمهوري سیسټم کې، جمهور رئیس مقننه قوې ته مسئول نه دئ. جمهور رئیس د خلکو لخوا په مستقیمه توګه انتخابېږي او جمهور رئیس تر پارلمان دباندي د کابینې وزیران ټاکي. د امریکې په متحده ایالاتو کې، وزیران او قضات باید د سنا (مشرانو جرګې) منظوري تر لاسه کړي. د پارلماني سیسټم پر خلاف، په جمهوري سیسټم کي د دولت دواړه ښاخونه یعني مقننه او اجرائیه قواوي یو او بل کنټرول، منحل یا برطرفه کولای نه سي. دا کار جمهوري سیسټم ته زیات ثبات وربخښي. یو جمهور رئیس ښایي د خلکو خوښ نه وي او یا ښایي کانګرس ورسره مخالف وي، مګر بیا هم د اساسي قانون له مخي خپل کار ته دوام ورکولای سي.

د قواوو تفکیک او امتزاج:

د امریکې د متحده ایالاتو خلک په سیسټم کي د قواوو په تفکیک او (چک او بیلانس) باندي، چې د امریکې بنسټ ایښوونکو پلرونو ټینګار پر کاوه، ډېر افتخار کوي. کله چې امریکایانو د دریم جورج George III او د هغه له ډیکتاتورۍ څخه استقلال لاسته راووړ نو داسي سیسټم یې جوړ کړ، چې د دولت یو ښاخ د دولت د بل ښاخ څارنه او کنټرول وکولای سي. په دې توګه، د دې عاقلانه انتظام له امله د ډیکتاتورۍ د منځته راتلومخه ونیول سوه. مګر دا یو ډېر سوکه (بطي) او له ستونزو ډک سیسټم دئ چې د سیاست پوه اډوارډ کرووین Edward Crowin په عقیده، مقننه او اجرائیه قواوي یو له بل سره مبارزې ته رابولي. د دولت دا دواړه ښاخونه زیاتره وخت یو د بل په مخ کي خنډونه منځته اچوي. کانګرس ښایي هغه څه چې جمهور رئیس غواړي تصویب نه کړي او جمهور رئیس ښایي هغه څه چې کانګرس غواړي، ویټو کړي.

ځیني مهم مسایل په کلونو لا هم د اجرائیه او مقننه قوې تر منځ بند پاته سوي دي. جمهور رئیس نه سي کولای کانګرس منحل او نوي انتخابات اعلان کړي، ځکه چې د کانګرس دوره په قانون کي تعین سوې ده. کانګرس هم نه

سي کولای جمهور رئیس په اسانۍ سره ګوښه کړي.

د لوېدیځې اروپا خلک د امریکې سیسټم غیرمؤثر او بې کفایته بولي. دوی ډېر عصري سیسټمونه لري چې د امریکې تر اساسي قانون وروسته منځته راغلي او تکامل یې کړی دئ. د دوی پارلماني سیسټمونه د اجرائیه او مقننه قواوو داسي یو تفکیک لري چې د دولت دا دواړه ښاخونه یو د بل په مخ کي خنډ نه دي. په دې سیسټمونو کي اصلاً د اجرائیه او مقننه قوې ښکاره توپیر هم ګران کار ځکه دئ چې د اجرائیه قوې غړي عموماً د پارلمان غړي هم وي. په برتانیه، جرمني، جاپان او هالینډ کي، صدراعظم دمخه تر دې چې د اجرائیه قوې مشر سي باید د خلکو لخوا د نورو نمایندګانو په شان پارلمان ته انتخاب سوی وي. په پارلمان کي د اکثریت ګوند له مشر څخه (پاچا یا جمهور رئیس) رسمي غوښتنه کوي چې حکومت تشکیل کړي. هغه اشخاص چې حکومت یا کابینه ځني جوړه ده هم په پارلمان او هم په اجرائیه ډیپارټمنتونو کي چوکۍ لري. په هر وخت کي، د برتانیې د پارلمان تقریباً سل غړي په بېلابېلو وزارتونو او اجرائیه مقاماتو کي په خدمت بوخت وي. په دې ترتیب نو ګویا مقننه قوه په عین زمان کي اجرائیه قوه هم ده. کابینه، په واقعیت کي، د پارلمان یوه کمېټه ده چې د دولت د اجرائیه څانګي د ادارې او څارني له پاره لېږدول سوې ده. کله چې د برتانیې پارلمان غونډه کوي، د کابینې غړي د خپلو پارلماني ملګرو سوال او جواب ته حاضرېږي. د امریکې په سیسټم کي، چې د قواوو واضح تفکیک وجود لري، سنا او یا د نمایندګانو مجلس کولای سي د کابینې او یا د اجرائیه څانګې نور مامورین د استجواب او استیضاح غونډې ته راوغواړي. مګر جمهور رئیس، چې له کانګرس سره مساوي او ځني بېل دئ، د استیضاح یا استجواب له پاره نه سي راغوښتل کېدای.

د پارلماني سیسټمونو ګټې:

پارلماني سیسټمونه څو ځانګړي ښېګڼې لري. د اجرائیه او مقننه څانګو تر منځ شخړه او بندیز ځکه نه پېښېږي چې مقننه او اجرائیه دواړي څانګي د یوه ګوند په کنټرول کي وي. که د برتانیې لیبر ګوند Labor Party د ولسي جرګې په انتخاباتو کي اکثریت چوکۍ وګټي، د ګوند د مشرتابه هیئت په اوتومات ډول د هیواد اجرائیه قوه تشکیلوي. کله چې د لیبر ګوند یو نوی قانون

تسوید او ولسي جرګې ته یې د تصویب له پاره ولېږي، نو ډېر لږ پېښېږي چې د ستونزو او یا ځنډ سره مخامخ سي، ځکه په ولسي جرګه کي د لیبر ګوند غړي ډېر غواړي د خپل ګوند د مشرانو له غوښتنو سره سم حرکت وکړي.

که په پارلمان کي د حکومت د ګوند غړي په کابینه کي د ګوند له مشرانو سره موافق نه وي، دوی کولای سي خپل ملاتړ بیرته واخلي او حکومت ته د (عدم اعتماد) رایه ورکړي. په داسي حالت کي نو حکومت په اصطلاح (سقوط) کوي او باید د لیډرشیپ نوې ډله، چي په پارلمان کي د اکثریت ملاتړ ورسره وي، منځته راسي. که د انتخاباتو په نتیجه کي مخالف ګوند زیاتي چوکۍ لاسته راوړي، نو کابینه استعفا کوي او د هغه ګوند مشران چي په انتخاباتو کي یې ډېري چوکۍ ګټلي وي نوی حکومت تشکیلوي. په هر صورت، د مقننه او اجرائیه څانګو تر منځ اختلاف زیات دوام ځکه نه سي کولای چي دواړه له یوه ګوند څخه جوړ وي.

په پارلماني سیستم کي، صدراعظم او کابینه یې ډېر ژر له کاره ګوښه کېدای سي او په پارلمان کي هر وخت د نه باور رایه مطرح کېدای سي. که صدراعظم د اعتماد رایه تر لاسه نه کړي، معنی یې دا ده چي په پارلمان کي نور ملاتړ نه لري نو استعفی کوي او ډېر ژر نوی صدراعظم د پارلمان لخوا ټاکل کېږي. که حکومت کومه لویه سیاسي سهوه یا غلطي وکړي، پارلمان بې له دې چي د حکومت د دورې پای ته رسېدلو ته انتظار وباسي، صدراعظم او کابینه یې له کاره ګوښه کوي. کله چي د امریکې خلګ د جمهور رئیس له پالیسۍ څخه ناخوښه وي، دوی د جمهوري ریاست د دورې تر پای ته رسېدلو مخکي د جمهور رئیس د ګوښه کولو له پاره په سیسټم کي ډېر څه په اختیار کي نه لري. مګر په پارلماني سیسټم کي پارلمان هغه صدراعظم چي د دوی خوښ نه وي ډېر ژر ګوښه کولای سي.

مګر، پارلماني سیسټمونه بیا خپل ځان ته پرابلمونه لري. لومړی، څرنګه چي د پارلمان غړي په عمومي صورت د ګوندي مشرانو اطاعت کوي، نو په پارلمان کي رایي ګیري پوره پېش بیني کېدای سي. هغه ګوندونه چي د حکومت ملاتړ کوي، ټولو هغو قوانینو او لایحو ته چي د کابینې لخوا پارلمان ته وړاندي کېږي موافقه رایه ورکوي. په مقابل کي بیا هغه ګوندونه چي د حکومت ملاتړ نه کوي، مخالفه رایه ورکوي. د پارلمان په تالار کي د وکیلانو

نطقونه او بیانیې کوم تأثیر ځکه نه لري چې دوی په رایه ورکولو کې د ګوند هدایت تعقیبوي. په دې ډول سیسټم کې د پارلمان غړي (مقننه قوه) خپل استقلال له لاسه ورکوي او یوازې پر هغه څه د تائید مهر لګوي چې کابینه (اجرائیه قوه) یې مخې ته وړاندې کوي. د قوانینو د تصویب پروسه ډېره منطقي، چټکه او مؤثره وي، مګر پارلمان اجرائیه قوې ته نه څه ویلای سي او نه هم خپل مستقل نظر په قانون یا لایحه کې ځایولای سي. له دې امله اروپایي پارلمانونه د امریکې د کانګرس په پرتله، چې په هغه کې د کانګرس غړي له جمهور رئیس سره مخالفت څرګندوي، بې خونده او بې اهمیته غونډې ښکاري. د ډېرو اروپایي قانون جوړوونکو د امریکې د کانګرس د غړو په استقلال او هغو منابعو کست کیږي چې د هغوی په اختیار کې دي.

دوهم دا چې په پارلماني ډیموکراسیو کې ډېر ګوندونه موجود وي چې زیاتره وخت یو یې هم په پارلمان کې اکثریت چوکۍ نه لري. د دې معنی دا ده چې په پارلمان کې د زیاتو چوکیو لرونکی ګوند باید له نورو وړو ګوندونو سره ائتلاف وکړي څو وکولای سي د حکومت تشکیلولو له پاره په پارلمان کې تر نیمایي زیاتې رایې تر لاسه کړي.

په پارلماني سیسټم کې، د هغه ګوند مشر چې په پارلمان کې زیاتې چوکۍ ولري، صدراعظم کیږي. د هغه ګوند مشر چې په پارلمان کې دوهمه درجه زیاتې چوکۍ ولري د خارجه وزارت مقام تر لاسه کوي. د کابینې نورې چوکۍ د چنې وهلو له لارې تعینیږي. ایټالیا او اسرائیل د ائتلافي حکومتونو د ستونزو مثالونه دي: د ائتلاف ملګري د حکومت پر پالیسیو شخړې سره کوي او د ائتلاف یوه یا څو ډلې ائتلاف ماتوي چې په نتیجه کې حکومت په پارلمان کې اکثریت له لاسه ورکوي او حکومت یا د رسمي عدم اعتماد د رایو په نتیجه کې او یا هم د عدم اعتماد له رایو پرته ړنګیږي. دا کار د بې ثباتۍ او د کابینې د پرله پسې تغیر باعث ګرزي. د مثال په توګه، ایټالیې د دوهمې عمومي جګړې راهیسې شپېته حکومتونه درلودلي دي.

دا به ښایي دومره بده خبره نه وي، ځکه چې (حکومت) یعني (کابینه) او کابینه له ائتلافي غړو سره په مذاکره او چنې وهلو سره بیر ته جوړیدای سي. مګر مشکل دا دئ چې د صدراعظم ډېره توجه په دې کې وي چې د ائتلاف د له منځه تلو مخه ونیسي. ځکه نو د داسې نویو پالیسیو د رامنځته کولو څخه

ډېره کوي چې ښايي د ائتلاف د غړو تر منځ د اختلاف سبب وګرزي. کله داسي پېښېږي چې پر يوه موضوع باندي د ائتلاف غړي د ډېر زيات وخت له پاره بند سره پاته وي او کار پر مخ نه ځي. عدم تحرک Immobilism، يعني د مهمو مسايلو په هکله د تصميم نه نيول، د څو ګوندي پارلماني سيسټم لويه خطره ده.

مګر ټول پارلماني سيسټمونه د عدم تحرک مشکل نه لري. برتانيه، جرمني، نيوزيلينډ او سوېډن اغېزمني او متحدي کابينې ځکه لري چي دوی له ائتلافي ګوندونو سره قدرت يا نه شريکوي او يا ډېر لږ قدرت ورسره شريکوي. په دې هيوادوکي ستر ګوندونه يا پخپله په يوازي سر حکومتونه جوړولای سي او يا ډېر لږ د ائتلافي غړو مرستي ته اړتيا پيدا کوي. د دوهمي عمومي جګړې راهيسي، د جرمني او برتانيې حکومتونه يوازي يو ځل د عدم اعتماد له رايي سره مخامخ سوي دي. په عمومي صورت، هر څومره چي په ائتلاف کي زيات ګوندونه برخه ولري په هماغه اندازه کابينه له بې ثباتۍ سره مخامخ وي. د اسرائيلو څو ګوندي کابينه زيات وخت د عدم تحرک په مشکل اخته وي.

قانون جوړونکي څه کوي؟

په ښوونځي کي لا دا پوښتنه زده کوونکو ته پيدا کېږي چي دا قوانين څرنګه منځته راځي؟ تاسي ته به ښايي داسي ويل سوي وي چي د اولسي او مشرانو جرګې نمايندګان قوانين جوړوي. په رشتيا سره هم ځني لايحې او قوانين په پارلمان کي منځته راځي، مګر د عمده او مهمو قوانينو مسوده د حکومت يعني اجرائيه قوې د يوه وزارت يا ادارې لخوا ليکل کېږي او په کابينه کي تر بحث وروسته پارلمان ته د تصويب له پاره وړاندي کېږي. په پارلمان کي بيا بحث پر کېږي او لازم تعديلات پکښې راوستل کېږي.

د کميسون سيسټم:

په اوسنيو پارلمانونو کي ډېر قدرت په کميسونونو کي پروت وي، ځکه کميسونونه کولای سي چي د وړاندي سويو قوانينو د تصويب له پاره لاره هواره کړي او يا يې له ماتي سره مخامخ کړي. ډيموکراټيک پارلمانونه د دې له پاره

چې د یوه قانون او یا وړاندیز په هکله د مسلکي او پوهو خلکو نظریات واوري، اکثره اوقات عمومي غونډي رابولي. که یو وړاندي سوی قانون یا لایحه په کمیسون کي ومنل سي، نو بیا (تالار) ته لېږل کیږي چي هلته یې د تصویب له پاره د اکثریت رایو ته اړتیا سته.

په عمومي توګه، هر پارلمان یو شمېر دایمي کمیسونونه لري او همدارنګه وخت په وخت پر عاجلو او مهمو مسایلو باندي د بحث کولو له پاره ځیني موقتي او مخصوص کمیسونونه منځته راوړي. د برتانیې د عوامو مجلس (ولسي جرګه) پنځه دایمي او یوشمیر تخصصي کمیسونونه لري. مګر دا کمیسونونه د امریکی په کانګرس کي د کمیسونونو په تناسب لږ اهمیت ځکه لري چي د برتانیې په سیسټم کي له پارلمان څخه داسي توقع نه کېږي چي د حکومت او کابینې لخوا له وړاندي سوي قانون سره مخالفت وکړي. دوی ښایي وکولای سي ځیني تعدیلات پکښې راولي. د امریکې د متحده ایالاتو کانګرس د قواوو د تفکیک له امله ډېر پر مختللی دئ. د نمایندګانو مجلس (ولسي جرګه) اووه ویشت دایمي کمیسونونه لري . سنا (مشرانوجرګه) یوویشت کمیسونونه لري. چي هر وخت یي خبرونه په میډیا کي خپرېږي. د بودجې او یا دفاع په کمیسون کي د نماینده ګانو شمولیت دوی ته زیات حیثیت وربخښي ځکه چي زیات وخت له میډیا سره مخامخ وي.

د امریکې د کانګرس بېلابېل کمیسونونه په زرهاوو وړاندي سوي لایحې غلبېلوي او هغه چي ډېري مهمي وي د غور له پاره انتخابوي. په پارلماني سیسټم کي د حکومت لخوا هره لایحه او یا قانون د اهمیت وړ وي او په انفرادي توګه وړاندي سوې لایحه ښایي ډېر ژر په کمیسون کي رد سي. بله خبره دا ده چي د یوې لایحې یا قانون تسوید د ټولو غړو لخوا نه سي سر ته رسېدلای، ځکه نو باید لومړی مربوطو کمیسونونو ته وړاندي او هلته تر څېړني لاندي ونیول سي. د قانون جوړولو ډېر کارونه د پارلمان په تالار کي نه بلکي په کمیسونونو کي سر ته رسېږي.

د امریکې د کانګرس په کمیسونونو کي بیلانس او توازن ساتل کېږي، د دواړو سیاسي ګوندونو غړي او همدارنګه د ذینفعو ایالاتو او جغرافیایي سیمو نمایندګان په متوازن ډول په کمیسون کي غړیتوب لري. مثلاً د نیبراسکا ایالت نماینده د کرهڼي، د نیویارک نماینده د پوهني او کار په کمیسون کي

شاملېږي. په هر کمیسون کي د ډیموکراټ او جمهوري غوښتونکي ګوند غړي په متناسب انډول برخه اخلي.

قانون جوړونکو ته یوه کتنه:

د مقننه هیئت اساسي مقصد د قوانینو جوړول او تنظیمول دي. البته دا کار د بېلابېلو سیاسي سیسټمونو تر منځ فرق کوي او په عمومي صورت اوس مخ پر کښته (انحطاط) روان دئ. په ښه حالت کي، مقننه هیئت (پارلمان) قوانین منځته راوړي، په اساسي قانون کي د تعدیل وړاندیزونه کوي، معاهدې تصویبوي، مالیات کنټرولوي او د حکومت د کړنو څارنه او کنټرول سر ته رسوي. مګر، په استبدادي (اټور یټېرین) سیسټمونو کي پارلمان په عمومي صورت د دیکتاتور له پاره ربړي مهر دئ. (یعني هر هغه څه چي دیکتاتور وایي هغه تصویبوي). قانون جوړونکي لاندي دندې لري:

(۱) قانون جوړول:

که څه هم د مقننه هیئت وظیفه د قوانینو تصویبول دي، خو لږ داسي پېښېږي چي دوی پخپله د قوانینو د جوړلو ابتکار په لاس کي واخلي. لکه چي مخکي مو ولوستل، ډېر قوانین د حکومت په وزارتونو او نورو لوړو ادارو کي منځته راځي، په کابینه کي تر غور او ملاحظې وروسته پارلمان یا مقننه هیئت ته لېږل کېږي چي هغوی ښایي څه تعدیل پکښې راولي. په پارلماني سیسټم کي، په تېره بیا چي یو ګوند د پارلمان اکثریت چوکی په اختیار کي ولري، کابینه هغه څه چي غواړي لاسته راوړای سي. د ګوندي ډسیپلین له امله په پارلمان کي د حاکم (اکثریت) ګوند غړي د ګوند د لیډرشیپ له غوښتنو سره سمي رایي ورکوي. په دې ډول پارلمانونو کي رایي ورکول زیات وخت د ګوندي کړنلاري پر مبنا تر مخه لا اټکل کېدای سي، ځیني مبصرین په دې عقیده دي چي دا ډول پارلمانونه د اجرائیه قوې ربړي مهرونه وي (یعني مقننه قوه هغه څه کوي چي اجرائیه قوه یې غواړي).

د امریکې په کانګرس کي، چي ګوندي ډسیپلین ډېر سست دئ، د کانګرس غړي ځیني وخت له خپل ګوند سره مخالفت کوي. مګر حتی د امریکې په متحده ایالاتو کي هم تقنیني اجنداوي د سپیني ماڼۍ لخوا وړاندي

کېږي. اقتصادي وړاندیزونه، پر بل هیواد باندي یرغل کول، او یا د داخلي پروګرامونو د پراختیا په هکله وړاندیزونه د سپیني ماڼۍ لخوا منځته راځي. حتی د دولت بودجه، چي د امریکې کانګرس ته ډېر اهمیت لري، په اوسنیو کلونو کي هر کال د سپیني ماڼۍ د بودجې په اداره کي جوړېږي او کانګرس ته وړاندي کېږي. په عمومي توګه، کانګرس د جمهور رئیس لخوا وړاندي سوې بودجه را اخلي او د خپلو مؤکلینو او یا ذینفعو ګروپونو په ګټه څه شیان پر اضافه کوي او تصویبوي یې. ځکه نو ویلای سو چي اوس د (قانون جوړول) د کانګرس مهمه او یا ډېره مهمه وظیفه نه ده.

(۲) د مؤکلینو خدمت:

د پارلمان غړي زیات وخت د مؤکلینو په خدمت کي تېروي. زیاتره وکیلان خپل مأمورین لري چي د مؤکلینو لیکونو او پوښتنو ته جواب او له دوی سره د مشکلاتو په برخه کي مرسته کوي. دا مأمورین هڅه کوي خلکو ته دا وښیي چي د دوی انتخاب سوی وکیل د دوی په غم کي دئ. اکثره وخت (قانون جوړوونکي) د مؤکلینو په کارونو دومره مصروف وي چي قانون جوړولو ته لږ توجه کوي. په حقیقت کي، انتخابي نمایندګانو اوس ځانونه په داسي یوه منځګړي بدل کړي دي چي د خلکو او حکومت تر منځ د خلکو د شکایتونو په برخه کي تخصص لري. اوس دا پوښتنه رامنځته کېږي چي آیا دا بېځایه کار دئ؟ آیا د یوه انتخابي نماینده له پاره د خپلو مؤکلینو خدمت کول لازمي او ضروري کار نه دئ؟ جواب دا دئ چي دا رشتیا هم ضروري او سم کار دئ مګر عمومي نظر دا دئ چي یو انتخابي نماینده باید د ټول اولس د ګټو له پاره کار وکړي. یو نماینده چي ټول وخت د مؤکلینو په کارونو کي غرق وي نو د ټول اولس په ګټه مهمو مسایلو ته وخت نه پیدا کوي. په نتیجه کي ابتکار زیات وخت حکومت یعني اجرائیه قوې ته پاتېږي او ډیموکراسي کمزورې کېږي.

د مؤکلینو خدمت هغه کار دئ چي د وکیلانو له بیا انتخابېدلو سره مرسته کوي، ځکه دوی په داسي موقف کي دي چي له خلکو سره مرسته کولای سي. وکیلان ډېرځله هغو سیمو ته چي دوی یې نمایندګي کوي، ورځي او د محلي خلکو ستونزو ته غوږ نیسي او د حکومتي چارو په برخه کي مرستي ورسره کوي.

(۳) د حکومت څارنه او انتقاد کول:

د اوسنۍ عصري مقننه قوې یوه مهمه وظیفه د اجرائیه قوې انتقادي څارنه ده. که قوانین جوړ هم نه کړي، مقننه قوه کولای سي د حکومت چاري تر انتقادي څارني لاندي ونیسي او له دې لاري د حکومت پر کړنو داسي اثر وښندي چي په حکومت کي د اداري فساد مخه ونیسي او د ملت د ګټو په ساتلو کي مؤثر واقع سي.

په برتانیه کي، استیضاح Question Hour د پارلمان غړو ته موقع ورکوي چي له وزیرانو څخه ډېري سختي پوښتني وکړي چي حتی کله کله وخیم نتایج لري. که څه هم د برتانیې کابینه په دې اطمینان لري چي دوی د نه باور (عدم اعتماد) له رایي سره نه سي مخامخ کېدای. ځکه دوی د عوامو په مجلس کي اکثریت لري. بیا هم د کابینې غړي باید پوښتنو ته په ډېر احتیاط جوابونه ورکړي. نامعقول جواب او یا درواغ ښایي په راتلونکو انتخاباتو کي واکمن ګوند ته تاوان ورسوي.

د امریکې په متحده ایالاتو کي تقریباً هر حکومت (اجرائیه قوه)، د کانګرس د ډېرو سختو پوښتنو په نتیجه کي، په خپلو پالیسیو کي تغیر راولي. په کانګرس کي د دواړو ګوندونو (ډموکراټ او جمهوري غوښتونکي) د بوش پر حکومت باندي په امریکې کي د تروریستي حملو د نه پېشبیني کولو له امله ډېر سخت انتقادونه وکړل او همدا رنګه، دا چي د بوش اداري ویل چي په عراق کي خطرناکه وسلې سته او امریکایي قواوي په عراق کي بندي پاته سوې، د کانګرس لخوا سخت انتقادونه پر وسول. د حکومت پر لار کول د مقننه قوې ډېره مهمه وظیفه تشکیلوي.

(۴) ښوونه او روزنه:

د پارلمان د غړو بله وظیفه دا هم ده چي اولس د حکومت په کړنو پوه او خبر کړي، دوی د میډیا له لاري دا کار سر ته رسوي. د ۱۹۶۰ کلونو په مابین کي، د ارکنسا ایالت ډیموکراټ سناتور ویلیام فولبرایت چي د سنا د خارجي اړیکو د کمېټې مشرتوب پر غاړه درلود، د تلویزیون له لاري د کمیټې د جریاناتو په خپرولو سره د امریکې اولس د ویټنام د جګړې په باب پوه کړ. همدا اوس چي د امریکې کانګرس د ډیموکراټانو په لاس کي دئ، دوی د

عراق د جګړې په هکله ډېر سخت انتقادونه کوي. ټول ډیموکراتیک هیوادونه د پارلماني مباحثاتو پراخ خبري رپورټونه د اولس په اختیار کي ایږدي او ډېر هیوادونه پارلماني مباحثې د تلویزیون له لاري خپروي.

د مقننه قوې انحطاط:

د نولسمي پېړۍ په پای کي، سیاسي مبصرین دې خبري ته متوجه سول چي پارلمانونه هغه ډول چي فکر یې کېدی، کار نه کوي. د جان لاک د توقع پر خلاف، مقننه قوې خپل قدرت د اجرائیه قوې په وړاندي د لاسه ورکاوه. ډېر پولیټیکل ساینټسټان په دې باور دي چي د انحطاط دا لړۍ اوس هم روانه ده. ځیني بیا په دې عقیده دي چي د لومړي سره د جان لاک توقعات زیات وه. پارلمانونه که څه هم چي دومره زیات قوانین نه جوړوي، د اجرائیه قوې د څارني له پاره ډېر ګټور دي. د تکنالوجۍ اوسنی عصر، که ښه دئ او که بد، مقننه قوه یې کمزورې کړې ده.

ساختماني ستونزي:

په پارلماني سیسټمونو کي، ګوندي ډسیپلین قوي وي او د ګوند پارلماني غړي د ګوند د رهبرۍ خبره مني. په اروپایي پارلمانونو کي، موږ د یوې یا د دوو رایو په توپیر، دا اټکل کولای سو چي یوه موضوع به په پارلمان کي څرنګه فیصله سي. هره موضوع د حکومت په ګټه ځکه فیصله کېږي چي حکومت (کابینه) په پارلمان کي اکثریت لري. یوازي هغه وخت چي ائتلافونه ړنګ سي او یا په پارلمان کي د یوه ګوند غړي بل ګوند ته ورواوړي، نو بیا پېښ بېني مشکله کېږي او له پارلماني مسایلو سره د خلګو دلچسپي پیدا کېږي. اروپایي پارلمانونه په رشتیا سره هم د امریکې د کانګرس په پر تله منطقي او اغېزناک وي (یعني کارونه په چټکۍ سره پر مخ بیایي) مګر په مقابل کي بیا کمزوري او چنداني په زړه پوري نه وي.

د امریکې په کانګرس کي چي قدرت یو ډول فیوډالي وېش لري، د ګوندي ډسیپلین کمزورتیا او له اجرائیه قوې سره د مخالفت تمایل له کانګرس څخه زیات غیر مؤثر سیسټم جوړ کړی دئ. مګر همدا دلیل دئ چي د امریکې کانګرس ژوندی او مهم دئ. په ډېرو لږو هیوادونو کي، د ملت

نمایندګان په مجموع کې د اجرائیه قوې خبره ورغبرګوي او حتی د جمهور رئیس ویټو باطلوي. (د امریکې جمهور رئیس د کانګرس د هر رنګه فیصلې د ویټو حق لري). د کانګرس غړي ځیني وختونه د ناخوښۍ د څرګندولو له پاره له یوه ګوند څخه بل ته وراوړي. مګر سربېره پر دې ټولو خبرو، حتی د امریکې په متحده ایالاتو کې، قدرت د اجرائیه قوې پر لوري ورلغښتی دئ. جمهور رئیس په یوه آواز خبري کوي، مګر کانګرس په کمېټو او جرګه ګیو کې اخته وي چې مشران یې د میډیا د توجه جلبولو هڅې کوي او دا کار د فیصلو د ځنډېدلو سبب ګرزي. کانګرس توقع لري او حتی ځیني وختونه غوښتنه کوي چې جمهور رئیس لیډرشیپ په لاس کې واخلي. کانګرس تر یو څه مخالفت او مشاجرې وروسته د جمهور رئیس غوښتني ته غاړه ایږدي.

د متخصصینو کمبوت:

لږ نمایندګان په تخنیکي، نظامي، اقتصادي او یا هم اجتماعي چارو کې د تخصص لرونکي وي. د امریکې کانګرس له ۵۳۵ غړو تقریباً تر نیمایي زیات حقوق پوهان دي. اروپایي پارلمانونه لږ حقوق پوهان او زیات معلمان، ژورنالستان او دایمي ګوندي کارکوونکي لري. ډېر لږ داسي پېښېږي چي یو تخنیکي متخصص پارلمان ته انتخاب سي او د پارلمان ډېر لږ غړي دومره مسلکي وړتیا لري چي مثلاً د روغتیا، د بهرنیو اسعارو د نوسان او یا هم د محیط د کثافت په مسایلو پوره وپوهېږي. له دې امله نو د پارلمان غړي باید د اجرائیه قوې پر متخصصینو تکیه وکړي. هسي هم زیات قوانین او لایحې د دغو متخصصینو له خوا منځته راځي او دوی دي چي د پارلمان کمیسونو ته د توضیحاتو له پاره استحضارېږي. کمیسونونه د خپلو فیصلو په صادرولو کي د دې متخصصینو تخصصي نظریاتواو وړانیزونو ته په درنه سترګه ګوري.

زیاتره پارلمانونه د مستقل ریسرچ ملاتړ هیڅ او یا لږ لري، ځکه نو د حکومت او یا هم د شخصي ګروپونو پر ډېټا data تکیه کوي. یوازي د امریکې د متحده ایالاتو کانګرس، د قواوو د تفکیک له امله، کولای سي خپله مستقله ډېټا ولري. د حکومت د حساب ورکولو دفتر Government Accountability Office د کانګرس د ریسرچ سرویس Congressional Research Service او د کانګرس د بودجي دفتر Congressional Budget Office د امریکې د

کانګرس یعني مقننه قوې جزء دي. دوی د کانګرس له پاره ارزښتناکه ډېټا برابروي او پر اجرائیه قوې باندي د کانګرس اتکا رالږوي.

د غیر حاضرۍ ستونزه:

که تاسي د یوه پارلمان جاري غونډي ته سر ورایسته کړی، وبه وینی چي تالار تقریباً خالي دئ. زیاتره وخت، د غړو موجودیت ضرور نه وي او دوی هم تالار ته نه حاضرېږي. دوی ډېر نور شیان د کولو له پاره لري: له مؤکلینو سره لیدنه کتنه او له هغوی سره مرسته کول، له ذینفعو ګروپو سره خبري اتري او د پارلمان په بېلابېلو کمېټو کي برخه اخیستل هغه کارونه دي چي دوی یې باید سر ته ورسوي. په عمومي تالار کي کښېنستل او ویناوو ته غوږ نیول د دوی له پاره ګټه نه لري. ویناوي د چا په نظر کي بدلون نه سي راوستلای او یوازي د میډیا له پاره دي.

ځیني غړي حتی د رایي ورکولو پر وخت، چي د دوی حضور ته اړتیا سته، هم غیرحاضر وي. د برتانیې په پارلمان کي د ګوند مشران کولای سي وکیلان د مهمي رایي ګیرۍ پر وخت حاضر کړي. په سویډن کي، کله چي په پارلمان کي ویناوي پاي ته ورسېږي، یو ډول الیکترونیکي سیستم د ریکسداګ Riksdag ټول غړي احضاروي. دوی په دې الیکترونیکي سیستم کي د ja یا nej (مثبت یا منفي رایي) تکمه د ګوند له غوښتني سره سمه کښېکاږي او بیر ته وزي. د ریکسداګ تالار یوازي د پنځو یا لسو دقیقو له پاره ډک وي.

په ځینو پارلمانو کي، د غړو د غیر حاضرۍ په وخت کي هم د دوی د رایو د ثبتولو لاري چاري وجود لري. د فرانسې د ملي اسامبلې د رایي ورکولو پر وخت، د هر ګوند یو څو غړي د خپلو غیرحاضرو غړو مېزونو ته ورځي او د هغوی د رایي ورکولو سویچ، د ګوند له دریځ سره سم ، د pour یا contre [مثبت یا منفي] پر خوا کښېکاږي. وروسته په مطبوعاتو کي خبر خپور سي چي، د مثال په توګه، پلانۍ لایحه په ۳۰۰ موافقو او ۲۰۰ مخالفو رایو تصویب سوه. دا احصائیه تېرایستونکې ده ځکه چي یوازي څو محدود غړي د رایي ورکولو پر وخت په اسامبله کي حاضر وي. د تیورۍ له مخي، د فرانسې په پارلمان کي د هر ګوند د یوه غړي حضور هم کفایت کوي.

د امریکې د نمایندګانو او هم په سنا کې د غړو حضور لازم دئ، مګر بیا هم یو غیرحاضر غړی کولای سي خپله رایه د بل غیرحاضر غړي سره چي مخالف نظر لري (جوړه) کړي. په دې ترتیب نو موافقي او مخالفي رایي یو او بل سره نفي کوي او د وړاندي سوي لایحې په تصویب یا نه تصویب کي تغیر نه راځي. نماینده یا سناتور بیا هم ادعا کولای سي چي په رایي ګیرئ کي یې برخه اخیستې ده.

د پارلماني غړو غیرحاضري ښایي داسي تعبیر سي چي دوی، لکه مخکي چي وویل سول، په نورو مهمو چارو بوخت وي. داسي بیا هم تعبیرېدلای سي چي دوی صرف تنبل دي. مګر په یقیني توګه دا معنی لري چي نور نو مقننه غړي د قانون جوړول خپله اصلي وظیفه نه بولي. په غیرحاضرئ سره دوی پر دې اعتراف کوي چي د قوانینو جوړول دوی ته ډېر مهم نه دي. د دې پرابلم د حل لاره دا ده چي ګوندي ډسیپلین کمزوری سي او د ګوندي تګلاري پر اساس رایه ورکول له منځه ولاړ سي چي په داسي یو حالت کي به څوک د رایي ګیرئ اټکل ونه کولای سي. که یوه لایحه تالار ته وړاندي سي نو غړي به تالار ته حاضرېږي او پر لایحه باندي به تاوده بحثونه کېږي. البته د دې کار تاوان بیا په دې کي دئ چي د قوانینو او لوایحو تصویب به بې نظمه او نه اټکل کېدونکی وي.

د تغیر او تبدیل کمبوت:

په ډیموکراټیکو پارلمانو کي، ټول غړي هڅه کوي د پارلمان غړیتوب خپل دایمي مسلکي کار وګرزوي. یو ځل چي انتخاب کړه سو، بیا دوباره انتخابېږي او تر هغو پوري چي زړه یې غواړي په پارلمان کي پاتېږي. د دې معنی دا ده چي لږ تازه او ځوان غړي له نویو ایډیاګانو سره پارلمان ته راځي. په اوسط ډول، د پارلمان غړي تر پنځوسو کلونو زیات عمر لري. د امریکې د نمایندګانو د مجلس په سلو کي تر ۹۰ زیات غړي دوهم وار بیا انتخابېږي. دوی ځکه دوباره انتخابېږي چي خلک یې پېژني، له خلکو سره یې مرستې کړي وي او د میډیا توجه هم دوی ته زیاته وي. که نمایندګان په کوم تور تورن نه سي او رسوایي ته راونه وزي نو چنداني څوک په انتخاباتو کي ماته نه سي ورکولای.

پارلماني سیستمونه هم دا شان پرابلمونه لري. لږ نوي کسان پارلمان ته راتلای سي او ډېر يې په پارلمان کي خپله چوکۍ دايمي بولي. که سیستم تناسبي نمایندګي وي، د ګوند مشران او پخواني غړي د لیست په سر کي راځي او د پارلمان د غړو په توګه ټاکل کېږي. د ګوند ځوان او نوي غړي د لیست په پای کي وي او پارلمان ته يې د ټاکل کیدو چانس ډېر لږ وي. مګر، د تناسبي نمایندګۍ سیستم دا ګټه لري چي ځیني واړه ګوندونه هم پارلمان ته راتلای سي او په نتیجه کي ځوانان له نویو افکارو سره پارلمان ته ورننوزي. په ۱۹۸۰ کلونو کي ګرین Greens (زرغون) د لوېدیځي اروپا ډېرو پارلمانو ته لاره وموندله او پخواني زاړه ګوندونه يې مجبور کړل د محیط پرابلمونو ته توجه وکړي.

عمده مفاهیم

د دولت رئیس او که د حکومت مشر:

د دولت او حکومت اصطلاحګاني ډېروخت زده کوونکو ته مغشوشي وي. د دولت رئیس په تیوریکي لحاظ د دولت په رأس کي واقع وي او زیات وختونه تشریفاتي وظایف سرته رسوي، د انګلستان ملکه او د سوېډن پاچا يې مثالونه دي. دوی خارجي سفیران ځان ته مني او په ملي ورځو کي وطن پالونکي ویناوي ورکوي او په دې توګه د هیواد نمایندګي کوي. په جمهوري نظام کي د دوی معادل جمهور رئیس دئ چي ځیني يې تشریفاتي بڼه لري. د مثال په توګه، د جرمني، هنګري او اسرائیلو په جمهوریتو کي جمهور رئیس د دولت رئیس وي، مګر دوی په عملي او ورځني سیاست کي ډېر لږ څه سر ته رسوي. (دوی چنداني ځوک پېژني هم نه).

د حکومت مشر واقعي اجرائیه رئیس دئ چي صدراعظم، وزیر اعظم، لومړي وزیراو یا چانسلر بلل کېږي. دوی په عمومي صورت د ګوند مشري پر غاړه لري، انتخاباتي مبارزه مخته بیايي او د حکومت ورځنۍ چاري پر مخ بیايي. د امریکې په متحده ایالاتو کي دا دواړه مقامونه سره یو ځای سوي دي، د امریکې جمهور رئیس د دولت رئیس او هم د حکومت مشر دئ.

دوه اطاقه او که یو اطاقه پارلمان:

د نړي د پارلمانو دوه پر دریمه برخه دوه اطاقه دي. یو يې لوړ اطاق وي

لکه د امریکې د سنا مجلس Senate، د برتانیې د لارډانو مجلس House of Lords، د فرانسي سناټ Senat، د جرمني بوندسرات Bundesrat او (د افغانستان د مشرانو جرګه). بل بیا کښته اطاق وي لکه د امریکي د نمایندګانو مجلس House of Representatives، د برتانیې د عوامو مجلس House of Commons، د فرانسې ملي اسامبله National Assembly، د جرمني بوندیسټاګ Bundestag او (د افغانستان ولسي جرګه). دې ته دوه اطاقیز یا دوه مجلسیز پارلمان وایي. لوړ اطاق (لکه سنا او مشرانو جرګه) لږ قدرت لري. کله چي یو قانون په کښته اطاق کي، د مثال په توګه په ولسي جرګه کي، تصویب سي مګر په لوړ اطاق کي رد او یا انتقاد سي، کښته اطاق یې دوباره د رایو په ساده اکثریت تصویبولای سي. یوازي د امریکې په متحده ایالاتو کي دواړه اطاقونه مساوي قدرت لري.

ډېر لږ پارلمانونه یو اطاقه دي لکه د سویډن ریکسډاګ Riksdag ، د چین د خلګو ملي کانګرس National People’s Congress او د اسرائیلو کنست Knesset . جنوبي افریقا د یوې لنډې مودي له پاره دري اطاقیز پارلمان درلودی، یو اطاق یې د سپین پوستانو له پاره، بل یې د مخلوط نژاده خلګو لپاره او دریم یې د شرق الهند له پاره و. اکثریت تورپوستان په پارلمان کي د غړیتوب له حقه محروم وه. (د ۱۹۹۴ عیسوي کال راپه دېخوا جنوبي افریقا دوه اطاقیز پارلمان لري چي تورپوستان پکښې اکثریت تشکیلوي).

دوولسم فصل

اجرائیه قوه:

اجرائیه قوه تر مقننه قوې له ډېر پخوا څخه وجود لرلی دئ. د قبیلې مشران، پاچهان او امپراتوران د بشري تمدن له پیل څخه موجود وه او زیات وخت یې مقننه قوه چې د دوی دي پروا په وسي نه درلوده. پارلمانونه په نسبي توګه نوي مؤسسات دي. حتي نن ورځ هم، قوي اجرائیه قوه مورږ ته د وېشل سوي او له جنجالونو ډک پارلمان په پرتله یوطبیعي شی برېښي.

په رشتیا سره هم، د حکومت کلمه د نړۍ په ډېرو برخوکي د اجرائیه قوې معنی لري. په یورپ کي، حکومت له کابینې سره مساوي دئ. مثلاً د(براون حکومت) د برتانیې صدراعظم ګورډن براون Gordon Brown کابینه او تر کابینې رالاندي مرستیالانو په معنی دئ. د امریکې په متحده ایالاتو کي دې ډول تشکیل ته اداره administration وایي. و امریکایانو ته حکومت یعني ټولي حکومتي ادارې او ورسره مل بیروکراتان، چي په اروپا کي یې دولت بولي.

جمهور رئیس او صدراعظم:

لکه مخکي چي خبري پر وسوې، په پارلماني سیستمونو کي د هیواد مقننه قوه یعني پارلمان په غیرمستقیمه توګه د اجرائیه قوې مشر یعني صدراعظم له خپلو غړو څخه ټاکي. دا ډول پارلمانونه د ملت د انتخابي هیئت په توګه د قوانینو د جوړولو او تصویبولو وظیفه پر غاړه لري. دوی همدارنګه کولای سي د عدم اعتماد له لاري صدراعظم او کابینه یې موقوفه کړي. که صدراعظم او کابینه یې په هغه ګوند پوري چي په پارلمان کي اکثریت لري، اړه ولري نو بیا یې د صدارت مقام تضمین دئ او کولای سي خپل پروګرامونه بې له ستونزو په پارلمان ومني. د برتانیې یو صدراعظم چي د عوامو په مجلس

کي اکثریت چوکۍ ولري، دومره زیات قدرت لري چي د امریکې د جمهور رئیس به کست په کېږي.

که هیڅ کوم ګوند په پارلمان کي اکثریت ونه لري، نو بیا د څو ګوندونو له ائتلاف څخه حکومت تشکیلېږي چي د ائتلاف هر غړی ګوند ته یو یا دوه وزارتونه په لاس ورځي. ځیني وختونه د ائتلاف غړي ګوندونه پر ځینو پالیسیو باندي شخړي هم سره کوي او د ائتلاف د ماتولو ګواښونه هم سره کوي. دا کار د صدراعظم د کمزورتیا سبب ګرزي ځکه د هري پالیسۍ له بدلون سره د ائتلاف د غړو تر منځ نوي شخړي رامنځته کیږي. دا نه سو ویلای چي صدراعظم نو ګویا تر جمهور رئیس (کمزوری) دئ، بلکي په دې پوري اړه لري چي صدراعظم په پارلمان کي ثابت اکثریت لري او کنه.

په جمهوري سیسټم کي دا پرابلم ځکه نسته چي جمهور رئیس د پارلمان په وړاندي مسئول نه دئ او د خلګو لخواپه مستقیمه توګه د ټاکلي وخت له پاره انتخابېږي. د امریکې د متحده ایالاتو د کانګرس به ښایي د جمهور رئیس پالیسۍ خوښي نه وي او ممکن مخالفي رايي ورکړي، مګر نه سي کولای جمهور رئیس له کاره ګوښه کړي. همدارنګه جمهور رئیس هم نه سي کولای کانګرس برطرفه کړي.

په برتانیه کي د (حکومت تشکیلول):

برتانیه د پارلماني سیسټم یو داسي کلاسیک هیواد دئ چي تاریخ یې اوس هم روښانه دئ. ملکه الیزابیت Queen Elizabeth II د عوامو په مجلس کي د اکثریت لرونکي ګوند مشرته په رسمي توګه بلنه ورکوي چي نوی (حکومت تشکیل) کړي. صدراعظم خپل وزیران او نور تر کابینې را لاندي لوړ رتبه مأمورین ټاکي چي ټول یې د پارلمان غړي او د صدراعظم په ګوند کي د بېلابېلو ګروپونو نمایندګي کوي. د تیورۍ له مخي، صدراعظم primus inter pares (د کابینې په مساوي غړو کي لومړی) دئ چي کابینه د توافق او هم آهنګۍ پر لوري رهنمایي کوي. مګر په عمل کي، صدراعظم مشر دئ او کولای سي چي کوم وزیر له کاره ګوښه کړي. له هغو وزیرانو څخه چي د حکومت له پالیسۍ سره موافق نه وي توقع کېږي چي استعفی وکړي او بېرته د عوامو په مجلس کي د غړي په توګه پاته سي.

"**ساختماني** constructive **عدم اعتماد**" **په جرمني کي:**

د جرمني چانسلر Chancellor دغومره قوي دئ لکه د برتانيې صدراعظم. چانسلر هم په ولسي جرگه (Bundestag) کي د اکثريت د گوند مشر وي. چانسلر يوازي هغه وخت له وظيفې گوښه کېداى سي چي بوندستاګ د چانسلر د کابينې پر ځاى بلي کابينې ته د اعتماد رايه ورکړي. ځکه نو دا (ساختماني عدم اعتماد) بولي چي د جرمني د حکومتونو په ثبات کي يې ډېر رول لوبولى دئ. د پارلمان له پاره د کابينې ړنګول (برطرفه کول) د کابينې تر تعويض ډېر مشکل کار دئ، ځکه نو ساختماني عدم اعتماد په جرمني کي يوازي په کال ۱۹۸۲ کي هغه وخت عملي سو چي آزاد ډيموکراتيک Free Democratic گوند د سوشيال ډيموکرات تر رهبرۍ لاندي ائتلاف څخه جلا سو او د مخالف کريسچن ډيموکراتانو سره يې ائتلاف وکړ.

(همزېستي) په فرانسه کي:

د فرانسې پخواني جمهور رئيس چارلزدوگول (۱۹۵۸ - ۱۹۶۹) يو ډول نيمه جمهوري سيسټم رامنځته کړ، چي په هغه کي جمهور رئيس او صدراعظم دواړه فعاله برخه لري. جمهور رئيس د خلکو لخوا په مستقيمه توگه د اوو کلونو (چي اوس و پنځو کلونو ته راکښته سوي دي) او پارلمان د پنځو کلونو له پاره انتخابېږي. که دواړه له يوه گوند څخه وي نو بيا پرابلم وجود نه لري. جمهور رئيس د خپلي خوښي صدراعظم نوموي چي د جمهور رئيس او پارلمان تر مينځ ارتباطي کړۍ تشکيلوي. مگر په ۱۹۸۶ کال او بيا په ۱۹۹۳ کال د فرانسې سوشيالست جمهور رئيس، فرانسوا ميتراند، چي د جمهوري رياست د دورې دوه کاله يې لاپاته وه، له يوه نوي پارلمان سره چي د محافظه کارانو په کنټرول کي و، مخامخ سو. په اساسي قانون کي د داسي يوه حالت له پاره لارښودنه نه وه. جمهور رئيس ميتراند داسي حل کړه چي د مخالف گواليست گوند څخه يې صدراعظم ونوماوه او دوى يې پرېښوول چي سوشيالستي اقدامات چي پخوا سر ته رسېدلي وه لغوه کړي. ميتراند د ځان له پاره د خارجي سياست چاري وساتلې. فرانسويانو دې کار ته د (همزېستۍ) نوم ورکړ، يعني چي ښځه او نارينه بې له دې چي واده وکړي يو ځاى ژوند سره کوي. په ۱۹۹۷ کال کي برعکس خبره پېښه سوه: گواليست جمهور رئيس،

ژاک شيراک، تر وخت دمخه پارلماني انتخابات اعلان کړل، انتخابات يې بايلودل او د سوشيالستانو تر کنټرول لاندې ملي اسامبلې سره مخامخ سو. د حل لاره يې بيا هم (همزېستي) وه، شيراک د سوشيالست ګوند مشر د صدراعظم په توګه ونوماوه. دا ډول (همزېستي) په فرانسه کي کار ورکوي او فرانسويانو هم منلې ده.

دا جرائيه قوې دوره (د کار موده):

د جمهور رئيس د خدمت دوره ټاکل سوي وي. د امريکې، برازيل او روسيې د جمهوري رياست دوره څلور کاله ده (چي د يوې بلې څلور کلني دورې له پاره بيا هم ځانونه کانديدولای سي). د مکسيکو د جمهوري رياست دوره بيا شپږ کاله ده. د فرانسي او ډېرو نورو هيوادونو جمهور رئيسان کولای سي هر څو واره ځانونه کانديد کړي. کله چي جمهور رئيسان تر ډېره وخته، که څه هم "انتخاب" سي، پر خپل مقام پاته سي فاسد کېږي او يو ديکتاتور ځني جوړېږي. د اندونيزيا جمهور رئيس سوهارتو يې ښه مثال دئ چي د دودېرشو کلونو لپاره جمهور رئيس و او يوازي په ۱۹۹۷ کال کي هغه وخت له جمهوري رياست څخه ګوښه کړه سو چي د اندونيزيا اقتصاد، چي سوهارتو او د ده کورنۍ لوټ او تالا کړ، راونړېدی.

په پارلماني سيسټم کي د صدراعظم د بيا انتخاب له پاره، که انتخابات وګټلای سي، کوم محدوديت وجود نه لري. په ۱۹۸۷ کال کي مارګريت تاچر د دريمي دورې له پاره دبرتانيې د صدراعظمي په توګه انتخاب سوه، مګر په ۱۹۹۰ کال کي يې د ډېرو سياسي مشکلاتو له امله استعفا وکړه. د جرمني چانسلر هيلموت کوهل پرله پسې څلور واره انتخابات وګټل او شپاړس کاله پر خپله چوکۍ پاته سو (۱۹۸۲ – ۱۹۹۸). ډېر صدراعظمان کولای سي پارلمان ړنګ کړي مګر د امريکې جمهور رئيس بيا دا کار نه سي کولای.

له بلي خوا، د برتانيې صدراعظم که په پارلمان کي اکثريت له لاسه ورکړي، ډېر ژر برطرفه کېدای سي. کله چي د کارګر ګوند صدراعظم په پارلمان کي صرف د يوولسو سکاټيش نېشنلسټ Scottish Nationalist غړو حمايه له لاسه ورکړه، ډېر ژر له کاره ګوښه کړه سو او پرځای يې د مخالف ګوند مشره مارګريت تاچر پر قدرت راغله. د ايټاليې صدراعظمان د ډېر لږ

وخت له پاره پر وظیفه پاتېږي ځکه ائتلافونه یې ډېر ژر سره شوړېږي. د جاپان صدراعظمان، د لیبرال ډیموکرات ګوند په دننه کي د مبارزې له امله، په اوسط ډول تردوه نیم کاله لږ پر وظیفه پاتېږي، ځیني خو لا حتی یوازي څو میاشتي وروسته له کاره ګوښه کړه سي. د تیورۍ له مخي، صدراعظمان کولای سي د ډېر وخت له پاره خدمت وکړي، مګر په عمل کي د دوی د کار او خدمت موده په سیاسي شرایطو، انتخاباتو او د ائتلاف په ماتېدلو پوري اړه لري. په پارلماني سیسټم کي صدراعظمان په اسانه راځي او په اسانه ځي. په جمهوري سیسټم کي جمهور رئیسان تر یو حده پوري له سیاسي لوړو او ژورو څخه په امان وي. د عراق د جګړې له امله، د مثال په توګه، د امریکې جمهور رئیس بوش ته ډېر لږ محبوبیت ورپاته دئ، مګر د ده د جمهوري ریاست د دورې تر پای ته رسېدلو پوري څوک هیڅ نه سي کولای.

د امریکې جمهور رئیس له مجرمیت impeachment سره مخامخ کېدای سي، مګر دا یوه اوږده او بې باوره پروسه ده چي د امریکې په تاریخ کي یوازي درې ځله مطرح سوې ده. جمهور رئیس اندریوجکسن Andrew Jackson په کال ۱۸۶۸ کي د نمایندګانو د مجلس لخوا مجرم وګڼل سو، مګر د سنا په یوه رایه باندي یې برائت حاصل کړ. جمهور رئیس ریچارډ نکسن Richard Nixon نژدې و چي د نمایندګانو د مجلس لخوا مجرم وګڼل سي، مګر ده تر رایي ګیرۍ دمخه استعفا وکړه. جمهور رئیس کلینټن Clinton مجرم وګڼل سو مګر محکوم نه سو. تر کومه ځایه چي د اجرائیه قوې د مشر په کر کټر پوري اړه لري، پارلماني سیسټمونه د امریکې د سیسټم په تناسب ځیني ښیګڼې لري. په پارلمان کي د ساده عدم اعتماد رایي له لاري، د اجرائیه قوې نامطلوب مشر ایسته کېدای سي.

د رئیسه هیئت (د اجرائیه قوې مشر) رول:

ریچارډ نیوسټادت Richard E. Neustadt لیکي چي: "یو جمهور رئیس له څو سړیو څخه جوړ دئ، یا یو سړی دئ چي څو بېلابېلي (خولۍ) لري یا په بل عبارت ډېر رولونه لري". په اوسني عصر کي زیاتره (د اجرائیه قوې) رئیسان تر یوې زیاتي خولۍ لري، مګر د امریکې جمهور رئیسان د زیات قدرت خاوندان دي ځکه دوی د مقننه قوې [کانګرس] څخه په مستقل ډول د

خلکو له خوا ټاکل کیږي. د امریکې جمهور رئیس د دولت رئیس، د حکومت مشر، د ګوند لیډر، د وسله والو قواوو اعلی قومندان، لوړ پوړی دیپلومات، او هم د اجرائیه قوې مشر وي. د ۱۷۸۹ راهیسي په امریکې کي د جمهور رئیس قدرت په زیاته اندازه ډېر سوی دئ. د نړۍ په نورو هیوادونو کي هم د اجرائیه قوې د مشر قدرت زیات سوی دئ.

د دولت مشر :

جمهور رئیسان د ملت ښکاره سمبولونه وي او د پاچاهانو یا په ځینو هیوادونو کي نمایشي جمهور رئیسانو په شان تشریفاتي وظایف سر ته رسوي. د مثال په توګه، دوی د نورو هیوادونو مشرانو ته ښه راغلې وایي او ملاقات ورسره کوي، سفیران ځانته مني او په نړۍ کي د خپل هیواد نمایندګي کوي.

د حکومت مشر :

د حکومتونو مشران (جمهور رئیسان، صدراعظمان او یا چانسلران) د پالیسیو د عملي کولو مسئولیت پر غاړه لري. دوی په ملي سطحه کي د ستر بیوروکراتیک ماشین څارنه کوي چي دا ډېر دروند کار دئ. د امریکې جمهور رئیس، د پنځلسو لویو حکومتي ډیپارتمنتونو (وزارتونو) ۱۰۰ اجرائیه بیوروګانو، ۹۰۰ اداري دفترونو او ۶۰۰ حکومتي څانګو مسئول دئ چي ټول دوه اعشاریه اته میلیونه مأمورین په بر کي نیسي.

اعلی قومندان :

د اجرائیه قوې (حکومت) مشران تقریباً په هر ځای کي د خپل هیواد د وسله والو قواوو اعلی قومندان هم وي. په هغو هیوادونو کي چي ډیموکراسي نوې وي دا کا ر یو پرابلم دئ.ځکه چي جمهور رئیسان او یا هم صدراعظمان ښایي له وسله والي قوې څخه غیرقانوني استفاده وکړي او خپل سیاسي مخالفین په ووهي او یا هم د قدرت په انحصار کي له هغه څخه کار واخلي. په ډېرو هیوادو کي، لړ.ترلږه د کاغذ پر مخ، داسي کرنلاري او کوماند ستړ کچرونه وجود لري چي د هغو له مخي له وسله وال پوځ څخه د کار اخیستلو قانوني والی تعینیږي. جمهوري سیسټمونو و جګړې ته د وسله والي قوې لیږل اسانه کړي

دي. د امریکې او همدارنګه د روسيې جمهورو رئیسانو له وسله وال پوځ څخه په داسي لارو استفاده کړې ده چي د پارلمان منظوري يې تر لاسه کړې نه وه او هيڅ چا څه کولای هم نه سواي.

معیوب جمهور رئیسان:

جمهوري سیسټمونه یو بل پرابلم لري چي پارلماني سیسټمونه يې نه لري. که یو صدراعظم د خپل صدارت په دوران کي معیوب یا لیونی سي، پارلمان ډېر ژر کولای سي له کاره يې ګوښه کړي. جمهوري سیسټمونه په اسانۍ سره نه پوهېږي چي په ډېر سخت ناروغه جمهور رئیس (د اجرائیه قوې مشر) څه وکړي. اکوادور، د مثال په توګه، د ډېر سخت عصبي ناروغ جمهور رئیس له ګوښه کولو سره قانوني پرابلمونه درلودل. د امریکې اساسي قانون وايي کله چي جمهور رئیس "د قدرت او وظایفو د سر ته رسولو" کفایت و نه لري د جمهور رئیس مرستیال يې ځای نیسي، مګردا بې کفایتي هیڅکله تعریف سوې نه ده. په نتیجه کي، ډېر جمهور رئیسان سره له دې چي ډېر ناتوانه وه پر خپل ځای پاته سوي دي. په فرانسه کي، جمهور رئیس میتراند د سرطان د ناروغۍ له امله د خپل څوارلس کلن جمهوري ریاست په ډېرو کلونو کي د تدریجي مرګ سره لاس وګرېوان و، مګر د ده ډاکترانو دا موضوع د ده تر مړيني وروسته په کال ۱۹۹۶ کي اعلان کړه.

د امریکې پر جمهور رئېس ووډرو ویلسن (۱۹۱۳– ۱۹۲۱) Woodrow Wilson په ۱۹۱۸ع کال کي، یعني دمخه تر دې چي د ورسایلیس Versaillesپه غونډوکي برخه واخلي، مغزي حمله stroke راغلې وه. د ده ناروغۍ په غونډو کي د ده د سیاسي چنې وهلو قدرت کمزوری کړ. دی هغه مهال چي د ورسایلس د معاهدې او همدارنګه د League of Nations Covenant له پاره يې د خلګو د حمایې راجلبولو له پاره وینا کوله، راچپه سو. وروسته تر هغه يې میرمني په دې نامه چي یوازي يې د جمهور رئیس غوښتني پر ځای کولې، د جمهوري ریاست چاري پر مخ بېولې. کله چي جمهور رئیس فرانکلین روزویلت د څلرمي دورې له پاره په کال ۱۹۴۴ع کي انتخاب سو، د زړه ناروغي او لوړ فشار يې درلود. ده چي کله په ۱۹۴۵ع کال کي د یالتاYalta په غونډو کي برخه اخیستله، د مرګ په دروازه کي ولاړ و، ښایي په همدې

علت سټالین ته تر ډېرو شیانو ورتېر سو. جمهور رئیس کینیډي د اډیسن په نوم ناروغي درلوده او هم یې د درد او خوب ګولۍ خوړلې. آیا دې دومره دواګانو به د مهمو پرېکړو په هکله د ده پر قضاوت اثر نه وي ښندلی؟

دا چې ولي د سپیني ماڼۍ ډاکترانو په دې هکله څه ونه ویل، یو علت یې دا و چې ډاکترانو د جمهوررئیس حفاظت کاوه ځکه چې په امریکا کي د مریض او ډاکتر تر منځ روابط ډېر سخت امتیازي شکل لري یعني ډاکتر حق نه لري د مریض حال افشا کړي، او بل دا چې ډاکټرانو په رشتیا سره هم له جمهور رئیس سره علاقه درلوده او نه یې غوښتل چې د دوی خوښ جمهور رئیس قدرت له لاسه ورکړي. د دوی په انګېزه کي څه نقص موجود نه و، مګر د دوی هڅې چې یو ناروغ جمهور رئیس یې پر خپل حال پرېښود، ښایي وطن ته تاوان پېښ کړی وای.

کابینه:

کابینه د اجرائیه قوې له مشر سره مرسته کوي. د کابینې غړی د اجرائیه قوې د یوې عمده څانګې، چې په امریکا کي ډیپارټمنت او په نوره نړۍ کي یې وزارت بولي، مشرتوب پر غاړه لري. په امریکا کي د کابینې د غړو شمېر تر ۱۵ پوري محدود او د اروپا په ځینو هیوادونو کي بیا تر ۲۰ هم زیات دئ. د وزارتونو شمېر د هیواد په داخلي سیسټم او د خلکو په توقعاتو پوري اړه لري. د امریکې متحده ایالاتو هر وخت پر محدود حکومت باندي ټینګار کړی دئ، مګر په دې وروستیو کلونو کي امریکا هم د یورپ پر لوري ور روانه ده.

څوک په کابینه کي برخه اخلي؟

د برتانیې او جرمني په شان پارلماني سیسټمونو کي، وزیران له پارلمان څخه ټاکل کېږي او دوی خپلي پارلماني چوکۍ ساتي. دوی هم د مقننه قوې او هم د اجرائیه قوې غړي وي. دوی معمولاً د پارلمان په بېلابېلو کمېټو کي د غړیتوب او په پارلماني انتخاباتو کي د بریالیتوب له پاره د ډېرو سیاسي تجریبو لرونکي وي. د جرمني په بون دیسټاګ Bundestag کي د دفاعي کمېټې مشر ډېر چانس لري چې په کابینه کي د دفاع د وزیر په توګه وټاکل سي. د امریکې د متحده ایالاتو او برازیل په شان جمهوري سیسټمونو کي،

وزیران په عمومي صورت سیاسي خلک نه وي بلکي د حقوق، بزنس او یا هم له اکاډیمیکي ساحې څخه ټاکل کېږي. دوی ښایي د خپلو وزارتونو په هکله معلومات او سابقه ولري مګر لږ پېښېږي چي کوم انتخابي مقام یې د انتخاباتو له لاري ګټلی وي. په دې وروستیو وختونو کي د امریکې ځینو جمهورو رئیسانو د کانګرس غړي په کابینه کي شامل کړي دي، مګر دوی د وزارت چوکۍ ته تر ټاکل کېدلو مخکي له کانګرس څخه باید استعفی وکړي.

کوم سیستم ښه دئ؟ هغه وزیر چي په سیاست کي فعاله برخه لري یعني د پارلمان غړي هم وي او که هغه وزیر چي د دولت له حلقې څخه دباندي په کابینه کي شامل سي؟ د اروپایي پارلمانونو انتخابي غړي چي وزارت ته ټاکل کېږي، عموماً هم په سیاست او هم د خپل مربوطه وزارت په چارو کي وارد وي. دوی د پارلمان غړي له نژدې پېژني او یو ځاي یې کار سره کړی وي. وزیران او پارلمان یو بل ته خصمانه نظر نه لري. په پارلمان کي پر وزیرانو باندي انتقادونه کېږي مګر دا انتقادونه د مخالف ګوند د غړو لخوا کېږي او د حکومت موافق ګوند په عمومي صورت د کابینې د غړو حمایت کوي.

هغه وزیران چي له پارلمان څخه دباندي کابینې ته داخل کړه سي، چي د امریکې عنعنه ده، ښایي نوي نظریات له ځانه سره راوړي، مګر دوی به ښایي په سیاست کي دومره وارد نه وي. د دې امکان سته چي دوی به په پارلمان کي له مخالفتونو سره مخامخ سي او ښایي حتی خپل ګوند یې هم ملاتړ ونه کړي.

په خاصه توګه د امریکې په متحده ایالاتو کي، د کابینې اهمیت ورځ په ورځ لږېږي. د کابینې غونډې ډېري لږ وي او دومره زیات څه پر بنا هم نه وي. ډېر لږ امریکایان د کابینې د درو یا زیاتو غړو نومونه ښوولای سي. د دې مشکل یو علت دا دئ چي د کابینې ډېر لږ غړي مهم سیاسي شخصیتونه وي. د کابینې غړي تر ډېره حده د خپلو مربوطه وزارتونو اداره چیان وي.

تر کابینې دباندي مشاورینو زیاتېدل:

په اوسني عصر کي د حکومتونو یو اساسي پرابلم دا دئ چي سرعت پکښې زیات دئ. جمهور رئیس غواړي داسي خلک پر راټول وي چي ده ته نوي ایډیا وي او د نوو پېښو په هکله چټک قضاوت وړاندي کړي. له دې امله په امریکا او ځینو نورو هیوادونو کي تر کابینې دباندي مشاورین (سلاکارن) مخ

پر زیاتېدو دي چې ځیني وختونه تر وزیرانو لا هم مهم وي. (په افغانستان کي هم داسي ده).

عمده مفاهیم

په اسرائیل کي د صدراعظم مستقیم انتخاب:

په ۱۹۹۶ عیسوي کال کي اسرائیلو، د یوه نوي قانون له مخي، پارلمان او صدراعظم یو له بله بېل او په مستقیمه توګه انتخاب کړل. دا کار په نړۍ کي بېساري و او هیڅکله نه و سوی. هر اسرائیلي رایه ورکوونکي دوې رایي درلودې چي یوه یې د پارلمان او بله یې د صدراعظم د ټاکلو له پاره وه. د تعریف له مخي، په پارلماني سیستم کي صدراعظم، چي په اسرائیل کي عموماً د اکثریت ګوند مشر وي، د غیرمستقیمي لاري یعني د پارلمان لخوا ټاکل کېږي. په جمهوري سیستم کي بیا د اجرائیه قوې مشر د خلګو لخوا د انتخاباتو له لاري په مستقیمه توګه ټاکل کېږي. په دې توګه نو اسرائیل له سوچه پارلماني سیستم څخه جمهوري سیستم ته راواوښتی، مګر بیا هم پارلمان کولای سوای د عدم اعتماد له لاري صدراعظم له کاره ګوښه کړي.

اسرائیلي رایو ورکونکو، په دې فکر چي ګویا د خپلي یوې رایي په وسیله یې د صدراعظم چاره وکړه، خپله دوهمه رایه یې د وړو ګوندونو تر مینځ ووېشله. دي کار د اسرائیلو پارلمان تر پخوا زیات پر ډېرو فراکسیونو (ډلو) ووېشی چي په نتیجه کي د ائتلاف جوړول نور هم پسې مشکل سول. دوه ځلي له دې ځانګړي مخلوط سیستم څخه کار واخیستل سو، مګر د اسرائیلو پارلمان په ۲۰۰۱ عیسوي کال کي دا سیستم لغوه کړ. تجربې وښودله چي د جمهوري او پارلماني سیستم ترکیب کار نه ورکوي.

دیارلسم فصل

حقوقي سیستمونه او محاکم:

د امریکې متحده اِیالات په دې ویاړي چي د (قانون حکومت) پکښې حکفرما دئ. د دې خبري یوه نښانه په امریکا کي د قانوني وکیلانو [lawyers] د شمیر زیاتوالی دئ. په امریکا کي پر هرو سلو زرو تنو باندي ۲۸۱ قانوني وکیلان موجود دي، په مقایسوي توګه دا شمېره په انګلستان کي ۹۴، په فرانسه کي ۳۳ او په جاپان کي ۷ تنو ته رسېږي. قانون په دې سیستمونو کي بیلابېل رولونه لوبوي. په امریکا کي د قانوني وکیلانو پراخ لښکر د خلګو د آزادۍ او انفرادیت ښکارندوی دئ. په ډېر ولړو هیوادونو کي کمزوری سړی په زورور سړي دعوه کولای سي. په امریکا کي ډېر خلګ شکایت کوي چي په دې هیواد کي بیخي ډېري دعوې اقامه کېږي، مګر ډېر لږ خلګ به د جاپان سیستم ته غاړه کښېږدي، چي په هغه کي له خلګو څخه د حکومت د اطاعت او همکارۍ غوښتنه کېږي. قانون بې له قانوني وکیلانو داسي معنی لري چي قانون به د بیوروکراتانو په ولکه کي وي. د قانون تر سایې لاندي آزادي ډېرو قانوني وکیلانو ته اړتیا لري.

د قانون ډولونه:

موږ دلته پر مثبت قانون باندي چي انسانانو د پېړیو په اوږدو کي تصنیف کړی دئ، تمرکز کوو. د طبیعي قانون په خلاف، مثبت قانون د صحیح او غلط د معلومولو له پاره د حقوقو کتابونو ته مراجعه کوي. زموږ پر له پېچلې بشري ټولنه د قانون بېلابېلو ډولونو ته اړتیا لري چي لاندي څلور یې عمده دي:

جنایي قانون:

څرنګه چي تقریباً دوه ملیونه خلګ د امریکې په بندیخانو کي پراته دي،